



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.181/2026/4.

A tanács tagjai: dr. Tóth Kincső a tanács elnöke, előadó bíró
dr. Balogh Zsolt bíró
dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró
dr. Heinemann Csilla bíró
dr. Kalas Tibor bíró

A felperes: felperes
(cím1)

A felperes képviselője: dr. Muhi Erika ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala XIV.
Kerületi Hivatala
(1145 Budapest, Pétervárad u. 11-17.)

Az alperes képviselője: dr. Kovács Norbert
kamarai jogtanácsos

A per tárgya: gyámhatósági ügyben hozott határozat
jogszerűsége vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

A felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet: Fővárosi Törvényszék 2.K.701.500/2025/12.
számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzéssel szemben további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2024. január 12-én terjesztette elő örökbefogadásra való alkalmasság megállapítására irányuló kérelmét egyedül örökbe fogadni szándékozó személyként, és többek között nyilatkozott arról, hogy vele bejegyzett élettársi kapcsolatban egy háztartásban él azonos nemű párja.

[2] Az Országos Gyermekvédelmi Szakszolgálat Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat Budapest Főváros (a továbbiakban: Területi Szakszolgálat) a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) 145. § (8) bekezdése alapján – miután jogszabályi előírásoknak megfelelően háziorvosi véleményt, pszichológiai véleményt szerzett be, környezettanulmányt készített, jövedelem igazolásokat vett figyelembe be – javasolta a felperes örökbefogadásra való alkalmasságának megállapítását egy 8 és 3 év közötti, egészséges vagy egészségügyi problémával, bármilyen nemű gyermek örökbefogadása tekintetében, mely javaslatát továbbította az alperesnek.

[3] Az alperes az örökbefogadásra való alkalmasság tárgyában folyó eljárás során beszerezte az Országos Gyermekvédelmi Szakszolgálat nyilatkozatát is, mely szerint bár nincs örökbefogadást kizáró ok, ugyanakkor kockázatot jelenthet, hogy a felperes másságát érintő külső, ítélkező magatartásból adódó hatások ellen képes lesz-e kellő védelmet nyújtani önmaga és leendő örökbefogadott gyermek számára, és rámutatott arra, hogy a gyermek érdeke, hogy a társadalomba való megfelelő integrációhoz azokat a szocializációs hatásokat kapja meg, amelyek biztosítják számára a női és férfi, apai és anyai szülői szerepek mintái megtanulását, adott esetben azonban hiányozna az anyai minta.

[4] Az alperes a felperes meghallgatását követően, figyelembe véve a szakszolgálat álláspontját is, 2024. október 24-én kelt BP-14/104/01603-8/2024. számú határozatával a felperes kérelmét elutasította és megállapította a felperes örökbefogadásra való alkalmatlanságát.

[5] A határozat indokolása szerint döntése meghozatala során figyelemmel volt a Területi Szakszolgálat alkalmasság megállapítására tett javaslatára, az ahhoz csatolt dokumentumokra, a felperes személyes meghallgatása során elhangzottakra, valamint az Országos Szakszolgálat álláspontjára is.

Az indokolás szerint Magyarország Alaptörvénye L. cikk (1) bekezdésében foglalt elvekkel nem egyező módon alakulnának a családi szerepek a kialakuló örökbefogadással, hiányozna az anyai minta, amely egy örökbefogadott gyermekre halmozott kockázatot jelenthetne. Döntésének jogszabályi háttereként a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Gyer.) 38-39. §-aira, Magyarország Alaptörvénye L. cikk (1) bekezdésére, a családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvényre, és a bejegyzett élettársi kapcsolatokról szóló 2009. évi XXIX. törvény 3. § (2) bekezdésére hivatkozott.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[6] A Fővárosi Törvényszék az alperes határozatával szemben a felperes részéről előterjesztett kereseti kérelmet alaposnak találta, és 2.K.701.500/2025/12. sorszámú ítéletével megállapította, hogy az alperes határozata jogsértő, ezért azt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.

[7] Az ítélet indokolása részletesen ismertette – szó szerint idézte – az örökbefogadás alkalmassága megállapítása tárgyában folyó eljárásra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket; a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:121. § (4) bekezdését, 4:122. § (1) bekezdését, a Gyer. 38. § (1) és 39. § (1) bekezdését, 39. § (2a) bekezdését, és a 15/1998. (IV.30.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) 145. §-át.

[8] Az indokolás az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 8. § k) és m) pontja, valamint az Ebktv. 19. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással megállapította, hogy a felperes alkalmatlanságát megállapító határozat meghozatalával a felperest egyértelműen hátrány érte, miután a határozat indokolása szerint a felperes kérelme a szexuális irányultága miatt került elutasításra, mely az Ebktv. 8. §-a szerint védett tulajdonság. Ebből következően az alperes az egyenlő bánásmód követelményét nem tartotta meg.

[9] Az indokolás szerint az alperes nem vette figyelembe a Területi Szakszolgálatnak az NM rendelet 145. §-ában részletezett eljárásrendnek megfelelően lefolytatott eljárását követően kialakított álláspontját, a jogszabályi rendelkezések alapján beszerzett bizonyítékait, a környezettanulmányt, a pszichológusi véleményt, és kizárólag az Országos Szakszolgálat által általánosságban tett feltételezések alapján hivatkozott a saját neméhez vonzódó személyek általi örökbefogadás állítólagos veszélyeire.

[10] Összességében a bíróság megállapította, hogy kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában az egyenlő bánásmód sérelmét okozta az, hogy kizárólag a felperes szexuális irányultága szolgált az elutasító rendelkezése alapjául. Az indokolás hangsúlyozta azt is, hogy az adott eljárás nem egy konkrét gyermek örökbefogadásának engedélyezését célozta, hanem kizárólag a felperes örökbefogadásra való alkalmasságáról döntött.

[11] A megismételt eljárásra azt az iránymutatást adta az alperesnek, hogy további eljárási cselekmények mellőzésével a Gyer. 39. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint meg kell küldenie az iratokat javaslatával együtt a kijelölt gyámhivatal útján a gyermek és ifjúságpolitikáért felelős miniszternek.

A felülvizsgálati kérelem

[12] A jogerős ítélettel szemben az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezését kérte.

[13] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjaira hivatkozással indítványozta.

[14] A joggyakorlat egysége vagy továbbfejlesztése biztosítása körében arra hivatkozott, hogy a Fővárosi Törvényszék ítélete olyan joggyakorlat folytatására kötelezte az alperest, amely ellentétes a gyámhivatali eljárás során alkalmazandó jogszabályok tartalmával, illetve téves jogértelmezésen alapul.

A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti befogadhatósági indok körében arra hivatkozott, hogy az ítélettel érintett ügytípus a társadalom egyre szélesebb rétegeit érinti, különösen az örökbefogadásra váró gyermekeket, azok mindennek felett álló érdekei érvényesülését.

A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn az alábbiak miatt.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[17] A Kp.117.§ (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, annak fennállását azonban bizonyítani, és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp.118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a Kúria nincs kötve.

[18] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását két befogadhatósági okra hivatkozással kérte, a Kúria is ezeket vizsgálta.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi

jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (Kúria 7/2023. Jogegységi Határozat). A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, de annak követése a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[20] A Kúria rámutat arra, hogy az egyedül örökbe fogadni szándékozó személy örökbefogadásra való alkalmassága tárgyú eljárásokhoz kapcsolódó bírósági joggyakorlat vonatkozásában a felülvizsgálati kérelem nem hivatkozott arra, hogy lenne az alsóbb fokú bíróságok között a kérdés megítélése során eltérő joggyakorlat. Széttartó alsóbb fokú bírósági döntésekről a Kúriának sincs tudomása.

[21] A Kúria utal arra is, hogy hasonló tárgyú ügy már többször volt a Kúria előtt (Kfv.III.37.523/2022/2., Kfv.II.37.620/2022/5., Kfv.VI.37.886/2022/2., Kfv.IV.37.054/2024).

[22] A fentiek alapján a Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont alapján nem tartotta indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[23] A Kúria szerint a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján sincs helye befogadásnak az alábbiak miatt. A felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ez esetben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[24] A Kúria szerint egy adott személy örökbefogadásra való alkalmasságának megítélése nem vet fel társadalmi jelentőségű vagy kiemelt súlyú jogkérdést. Ennek megítélésében a Kúria jelen tanácsa követi az azonos tárgyú felülvizsgálati kérelmek befogadásához kapcsolódó kúriai joggyakorlatot (lásd. Kfv.V.37.105/2026/2, Indokolás [25], Kfv.VII.37.877/2025/5, Indokolás [22]).

[25] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria annak befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdését alkalmazva megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[26] *A Kúriának a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kell tagadnia, amennyiben a fél a felülvizsgálati kérelmében nem vet fel befogadási okkal összefüggő elvi jelentőségű jogkérdést.*

Záró rész

[27] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[28] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt.

[29] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2026. április 2.

dr. Tóth Kincső a tanács elnöke, előadó bíró, dr. Balogh Zsolt bíró, dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró, dr. Heinemann Csilla bíró, dr. Kalas Tibor bíró