



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VII.45.097/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Szilas Judit bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperes képviselője: Kiss Barnabás Ügyvédi Iroda

eljáró képviselő: Dr. Kiss Barnabás ügyvéd

(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság
(alperes címe)

Alperes képviselője: Dr. Rozsos Gábor kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fegyelmi határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Veszprémi Törvényszék

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 1.K.701.255/2023/23.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2023. július 10-án kelt fegyelmi határozatával a felperest szakszerűtlen intézkedés fegyelemsértés elkövetése miatt megrovás fenytéssel sújtotta a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 102. § (1) bekezdés *b)* pontja, 181. § (1) bekezdése, 185. § (1) bekezdés *b)* pontja, 191. § (1) bekezdése, a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 11. § (1) bekezdése, az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyeletei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás (továbbiakban: TIK utasítás) 30. pont *a)* és *c)* alpontjai, 31. és 36. pontjai alapján. A felperes szolgálati panaszára tekintettel eljáró Országos Rendőr-főkapitányság a 2023. augusztus 4-én kelt határozatával a szolgálati panaszt elutasította és a fegyelmi határozatot helybenhagyta.

[2] A felperes a keresetében kérte a határozatok hatályon kívül helyezését és a fegyelmi eljárás megszüntetését.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a fegyelmi határozatokat hatályon kívül helyezte a Hszt. 103. § (1) bekezdése, 185. § (1) bekezdés *b)* pontja, az Rtv. 11. § (1) bekezdése, a TIK utasítás 29. pont *gd)* alpontja, 30. pont *a)* és *e)* alpontjai alapján. Megállapította, hogy a felperes intézkedései nem minősíthetők szakszerűtlennek, a TIK utasítás fegyelmi határozatban megjelölt pontjaiban írtakat nem szegte meg, terhére nem róható olyan vétkes kötelezettségszegés vagy mulasztás, amely a fegyelmi eljárás alapjául szolgálhatott volna, a fenytés kiszabása alapjául szolgáló fegyelemsértés hiányában a megrovás fenytést kiszabó határozat jogellenes.

A felülvizsgálati kérelem

[4] Az alperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan a jogerős ítéletnek az elsőfokú ítéletre kiterjedően történő hatályon kívül helyezését kérte.

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ad)* alpontját jelölte meg.

[6] A befogadhatóság körében előadta, hogy az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés történt, mert az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe a felperes tevékenységét

szabályzó jogszabályok és közjogi szervezetszabályzó eszközök közül a Hszt. 102. § b) pontját, amely a bíróság által is hivatkozott 103. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéssel együttesen értelmezendő, a cselekménykor hatályban volt TIK utasítás 31. pontját, amely biztosítja az általános irányítási jogkört az ügyeletvezetőnek, illetve 36. pontját, amely konkretizálja, hogy az ügyeletvezető összehangolja a rendőri intézkedéseket, dönt az erők, eszközök ideiglenes átcsoportosításáról és alkalmazásáról. A felperes nem a TIK utasítás bíróság által hivatkozott 29. pont *gd)* alpontja, hanem a 36. pontja alapján volt jogosult és köteles eljárni. Az alperes részletesen kifejtette, hogy a bíróság megállapításai, következtetései közül melyek tévesek, hiányosak, melyekkel ért egy és melyekkel nem. Utalt arra, hogy a bíróság feleslegesen folytatott le bizonyítást és tett megállapítást a szomszéd megyéből történő gépjármű igénybevétellel kapcsolatban, mivel ilyen kötelezettsége a felperesnek az erőátcsoportosítás témakörben, az általa részletesen kifejtett okok miatt nem volt. Az alperes a befogadhatóság körében nem, csupán a felülvizsgálati kérelemnek a Kúria döntésére irányuló kérelmében utalt továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. §-a megsértésére.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek részletesen meg kell indokolnia, annak fennállását bizonyítani kell [Kp. 117. § (4) bekezdés]. Amennyiben a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, ez irányú kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia. Be kell mutatnia, hogy az eljárási szabályszegés az ügy érdemére kihatással volt, az eljárási szabályszegés ténybeli alapja valóban kétséget ébreszt a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.II.38.102/2021/2., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.I.35.472/2022/3., Kfv.III.45.124/2023/2.).

[11] Az alperes felülvizsgálati kérelmében iratellenesen állította, hogy az elsőfokú bíróság döntése meghozatala során nem vette figyelembe a felperes tevékenységét szabályzó jogszabályok és közjogi szervezetszabályzó eszközök közül a Hszt. 102. § b) pontját, valamint a felperes terhére rótt cselekmény időpontjában hatályban volt TIK utasítás 31. és 36. pontjait, ugyanis az elsőfokú bíróság a tényállásban, a jogerős ítélet indokolásának [3] bekezdésében rögzítette a felperes jogköreit, feladatait: a TIK utasítás „30. pont a) pontja előírja, hogy irányítja, felügyeli és ellenőrzi a főügyeletesek és az ügyeletesek munkáját. A 31. és 36. pontja szerint irányítja az alperes állományát, az alperes szolgálatparancsnokának akadályoztatása esetén figyelemmel kíséri a mozgásukat, beszerzi és továbbítja a feladatellátáshoz szükséges adatokat és elvégzi az ezzel kapcsolatos nyilvántartási, rögzítési feladatokat, összehangolja a rendőri intézkedéseket, dönt az erők, eszközök ideiglenes átcsoportosításáról és alkalmazásáról”. Az ítélet [14] bekezdésében rögzítette, hogy az alperes a TIK utasítás 30. pont a) és c) alpontjaiba és a 31. és 36. pontjaiba ütköző és minősülő szakszerűtlen intézkedés fegyelemsértés elkövetésének megalapozott gyanúja miatt indított fegyelmi eljárást a felperessel szemben. A [25] bekezdésben foglak szerint – egyebek mellett – „vizsgálta, hogy a felperes eleget tett-e az ügyeletesvezetői beosztásából fakadó erőátcsoportosításra vonatkozó jogának, illetőleg kötelezettségének”. Az elsőfokú bíróság az ítélet [36] bekezdésében megállapította, hogy „a felperes intézkedései nem minősíthetők szakszerűtlennek, a felperes a TIK utasítás fegyelmi határozatban megjelölt pontjaiban írtakat nem szegte meg”.

[12] Az alperes a befogadhatóság körében – annak tartalmára figyelemmel – a tényállás megállapításának, a bizonyítás eredménye elsőfokú bíróság által végzett mérlegelésének, a bizonyítékértékelésnek az ügy érdemére kiható hiányosságára hivatkozott és a bizonyítékok újraértékelésével lényegében saját álláspontja (az általa előadottak) elfogadását kérte, az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegést azonban ebben a körben nem jelölt meg. A következetes kúriai gyakorlat szerint a befogadhatóság körében kell bemutatni, hogy az eljárási szabályszegés az ügy érdemére kihatással volt, az eljárási szabályszegés ténybeli alapja valóban kétséget ébreszt a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.II.38.102/2021/2., Kfv.IV.37.083/2023/2., Kfv.VII.45.137/2023/2., Kfv.VII.37.077/2024/2. stb.).

[13] A Kúria rámutat arra, hogy a felülvizsgálati eljárás során elsősorban joggyakorlat-egységesítő és -fejlesztő tevékenységet folytat, éppen ezért a felülvizsgálati kérelem is csupán jogkérdésre irányulhat, a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt [Kp. 115. § (1) bekezdés, 120. § (5) bekezdés]. A Kúria számos határozatában rámutatott arra is, hogy a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelésére csak kirívó esetben, súlyos eljárási szabályszegés esetén van lehetőség. A jogerős ítélet jogszerűségének, a bizonyítékok értékelésének és az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat, nem a befogadás körébe tartozik (Kfv.IV.38.030/2020/2., Kfv.IV.37.609/2021/2., Kfv.I.35.192/2022/3., Kfv.V.37.195/2023/2.).

[14] A Kúria hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában foglalhat állást. A Kp. 118. §-ának speciális keretei között azonban annyi mégis megállapítható, hogy a perbeli esetben az elsőfokú bíróság a tényállást az ügy eldöntéséhez szükséges mértékben feltárta, a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított

tényállással összevetve értékelte, a tényállást meggyőződése szerint állapította meg, ítéletében a tényállás megállapítása alapjául szolgáló bizonyítékokat ismertette, azok értékeléséről számot adott. A jogerős ítélet [23]-[38] bekezdései részletes indokolást tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a bíróság az ügyet milyen bizonyítékok alapján bírálta el, a bíróság megjelölte azokat az okokat, amelyek alapján a fegyelmi vétség elkövetésének hiányát megállapította, illetve a tanúk vallomásában foglaltakat elfogadta. Az alperes a befogadhatóság körében az elsőfokú bíróságnak az ügy érdemi elbírálására kiható eljárási szabályszegését nem jelölte meg, és nem bizonyította. Önmagában az a körülmény, hogy a bizonyítás eredményének jogerős ítélet szerinti mérlegelésével nem ért egyet, és a bizonyítékok újraértékelésével lényegében saját álláspontja elfogadását kéri, nem megfelelő ok a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján történő befogadásához (Kfv.VII.38.087/2021/2., Kfv.IV.37.544./2022/2., Kfv.II.37.582/2022/2., Kfv.III.37.568/2023/2., Kfv.I.35.021/2024/2.).

[15] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[16] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[17] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[18] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2025. július 8.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Szilas Judit s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró