



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.168/2023/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság, Budapesten, a 2023. október hó 19. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A pénzhamisítás bűntette miatt I.r. vádlott és társai ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2023. április 19. napján kihirdetett 501.B.368/2022/87. számú ítéletét vádlott VIII.r. rendű vádlott tekintetében helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék 501.B.368/2022/87. számú ítéletével a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadását követően a 2023. április 19-én tartott előkészítő ülésen vádlott VIII. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki pénzhamisítás bűntettének kísérletében [Btk. 389. § (1) bekezdés c) pont], ezért őt 6 hónap szabadságvesztésre és 100 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 forintban, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. A szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. A kiszabott 100.000 Ft pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett, rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetés esetén történő átváltoztatásáról. Megállapította, hogy a szabadságvesztés esetleges elrendelése esetén a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. Kötelezte a vádlottat 42.000 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az ítélet ellen az ügyészség jelentett be fellebbezést a büntetés súlyosítása végett, hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabása és a próbaidő tartamának felemelése érdekében.

[3] A vádlott és védő az ítéletet tudomásul vette.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.357/2023/2. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta, annak elbírálására tanácsülés kitűzését indítványozta.

[5] Kifejtette, hogy a törvényszék büntetőeljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően folytatta le az eljárást, azzal, hogy az előkészítő ülést a Be. 499. § (2) bekezdésben meghatározott határidőt kis mértékben túllépve tartotta meg.

[6] A személyi részben rögzítetteket részben megalapozatlannak tartotta, mivel a vádlottnak tartozására vonatkozó nyilatkozatát nem tartalmazza.

[7] Észrevételezte továbbá, hogy a tényállásban a hamisítvány típuszáma elírása került, ezért azt pontosítani szükséges.

[8] A törvényszék a Be. 562. § (2) és (4) bekezdésben írtak szerint indokolási kötelezettségének eleget tett, a vádlott bűnösségét a Be. 565. § (1) bekezdés figyelembevételével rögzítette, a cselekmény minősítése törvényes.

[9] A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság alapvetően feltárta. Az ügyészség mértékes indítványának megtételekor figyelemmel volt az enyhítő körülmények túlsúlyára, ezek azonban a cselekmény jellege miatt nem indokolják, hogy az elsőfokú bíróság kétszeres leszállást alkalmazzon.

[10] Az ítélet járulékos rendelkezéseit törvényesnek tartotta.

[11] Mindezek alapján indítványozta a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a személyi részében egészítse ki, a történeti tényállás elírását javítsa, a büntetést kiszabó részében változtassa meg és a vádlottat ítélje hosszabb tartamú és hosszabb próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre.

[12] Az ítéltábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 598. § (2) bekezdése szerinti tanácsülésen bírálta felül.

[13] A bejelentett ügyészi fellebbezés alaptalan.

[14] Az elsőfokú ítélet elleni jogorvoslati kérelmet az ügyészség kizárólag a Be.583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentette be, ezért a másodfokú bíróság az 590. § (3) bekezdés szerint az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését bírálta felül.

[15] A korlátozott felülbírálat azonban a Be. 590. § (5) és (5/a) bekezdés alapján kiterjed a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, valamint az eljárási szabályok megtartásának vizsgálatára is, amelyek megsértése esetén a 607. § (1), illetve a 608. § (1), továbbá a 609. § (1) bekezdés alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni.

[16] A Be. 590. § (7) alapján a korlátozott felülbírálat kiterjed az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekre is.

[17] Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le, nem valósított meg olyan szabálysértést, ami az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését eredményezné.

[18] A törvényszék a vádlott tartózkodási helyének felkutatása követően 2022. november 19-én kézbesítette számára a vádiratot, majd a 2022. december 5-i bírói utasítás szerint az előkészítő ülés időpontját e vádlott tekintetében 2023. március 17-re tűzte, végül az előkészítő ülést 2023. év április 19-én tartotta meg.

[19] A Be. 499. § (2) bekezdése szerint a bíróság a vádirat kézbesítésétől számított három hónapon belül tart előkészítő ülést, így az ügyészégi átirat helytálló volt tekintetben, hogy a bíróság e határidőt némiképp túllépte, ez a kisfokú szabálysértés azonban a másodfokú érdemi elbírálást nem akadályozta.

[20] Az elsőfokú bíróság vádlott VIII. rendű vádlott bűnösségét beismerő nyilatkozatát a Be. 185. § (1), 523. § (1), és az 500. § (2) bekezdésében írt teljes körű figyelmeztetés után az 504. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) - c) pontban foglalt feltételek teljesülése okán az 504. § (3) alapján fogadta el.

[21] A Be. 504. § (2) bekezdése szerint a beismerő nyilatkozat elfogadásának akkor van helye, ha a vádlott nyilatkozatának természetét és jóváhagyásának következményeit megértette, a beszámítási képessége és beismerésének önkéntessége iránt kétely nem mutatkozik, a bűnösségét beismerő nyilatkozat egyértelmű és azt az eljárás iratait alátámasztják.

[22] Az ítéltábla megállapította, hogy vádlott VIII. rendű vádlott beismerő nyilatkozatának elfogadására a fenti feltételek fennállásával törvényesen került sor.

[23] A másodfokú bíróság a Be. 591. § (2) pontja értelmében nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határazatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, mert a fellebbezést kizárólag az 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be.

[24] Az ügyészség helytállóan jelezte, hogy a tényállásban a hamisítvány sorozatszámát illetően elírás történt. Korlátozott felülbírálat esetén a Be. 453. § (1) és (6) bekezdés értelmében a történeti tényállás csak a kijavításra vonatkozó szabályok szerint korrigálható, ha a határozat elírási hibát tartalmaz, ezért a másodfokú bíróság a történeti tényállás 3-as pontjában írt a 20.000 Ft-os bankjegy sorozatszámát kijavítja, az helyesen:száml.

[25] Ezen túl nincs akadálya annak, hogy másodfokú bíróság az iratok tartalma alapján a Be. 561. § (3) bekezdés c) pontja szerint, nem a történeti tényállás részét képező és az elsőfokú ítéletben rögzített, a vádlott személyi körülményeire vonatkozó adatokat feltüntesse és figyelembe vegye (Be. 561. § (3) bekezdés b) pont).

[26] Az ügyészség jelezte, hogy a vádlott tartozása vonatkozó nyilatkozatát az elsőfokú bíróság a személyi részben nem rögzítette, ezáltal a tényállást a Be. 592. § (2) bekezdés a) pontjában írt okból részben megalapozatlannak tartotta.

[27] A 2023. év április 19-én kelt 87. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldala szerint a vádlott valóban nyilatkozott arról, hogy a "Provident felé" tartozása van, amit nem tud fizetni.

[28] A Be. 561. § (3) bekezdés b) pontja szerint az ügydöntő határozat indokolása a vádlott személyi körülményeire vonatkozó azon tényeket tartalmazza, amelyek a határozat meghozatalakor jelentőséggel bírnak. Figyelemmel arra, hogy a vádlott a tartozás összegét nem jelölte meg, arról részletesebb nyilatkozatot nem tett, pusztán annak megállapítása, hogy valamifajta tartozása van, a határozat meghozatalakor nem bír jelentőséggel, ezért a tartozásra vonatkozó megállapítás hiánya nem valósítja meg a Be. 592. § (2) bekezdés a) pontjában írt részbeni megalapozatlanságot, az elsőfokú ítélet e tekintetben kiegészítésre nem szorul.

[29] A Be. 606. § (3) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítéletnek a bűnösség megállapítására, valamint a vádirati minősítéssel egyező minősítésre vonatkozó rendelkezéseit akkor változtathatja meg, ha a terhelt felmentésének, az eljárás megszüntetésének, vagy a bűncselekmény minősítése megváltoztatásának van helye.

[30] Az ítéltábla ilyen okot nem észlelt, az elsőfokú bíróság törvényesen vont következtetést a vádlott bűnösségére, a cselekmény váddal egyező jogi minősítése megfelel az anyagi oknak.

[31] A törvényszék a büntetés kiszabása során irányadó alanyi és tárgyi körülményeket szinte teljeskörűen feltárta és azokat nyomatékuknak megfelelően helyesen értékelte.

[32] További enyhítő körülmény a csekély mennyiségű - mindössze egy darab- bankjegyre való elkövetés.

[33] A Btk. 79. §-a szerint a büntetés célja a társadalom védelme annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el. A Btk. 80. § (1) szerint a büntetést úgy kell kiszabni igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez. A büntetésnek tehát nemcsak a bűncselekmény tárgyi súlyához, hanem az elkövető személyében rejlő társadalomra veszélyességhez is igazodni kell.

[34] Jelen esetben a cselekmény kísérleti szakára tekintettel az elsőfokú bíróság helytállóan alkalmazta a Btk. 82. § (1) és (4) bekezdését és tekintettel arra, hogy a vádlott terhére súlyosító körülmény nincs, az enyhítő körülményeket helyesen vette nagyobb nyomatékkal figyelembe.

[35] Összességében az ítéltábla az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztést nem találta eltúlzottan enyhének, így annak súlyosítása nem indokolt, a kiszabott szabadságvesztés és pénzbüntetés a büntetési célok elérésére alkalmas, a büntetéskiszabási elveknek megfelelő büntetés.

[36] Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

[37] Az ítéltábla a fent kifejtettekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) alkalmazásával helybenhagyta.

Budapest, 2023. október 19. napján

dr. Magócsi István
a tanács elnöke

dr. Kósa Zsuzsanna
előadó bíró

Radnainé dr. Solymosi Viktória
bíró

A Fővárosi Törvényszék 501.B.368/2022/87. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.168/2023/4. számú végzése folytán 2023. október 19. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2023. október 19. napján

dr. Magócsi István
a tanács elnöke