

Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.II.494/2023/9.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke Dr. Demeter Zsuzsanna, előadó bíró Dr. Somogyi Gábor, bíró Dr. Metzing Márton, bíró Dr. Boros Tibor, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2023. október 5.
Az ügy tárgya:	garázdaság büntette és más bűncselekmények
Terhelt:	I. rendű
Elsőfok:	Dabasi Járásbíróság, 15.B.6/2021/97., ítélet, előkészítő ülés, 2022. április 26.
Másodfok:	Budapest Környéki Törvényszék, 3.Bf.448/2022/13., ítélet, nyilvános ülés, 2022. október 6.
Az indítvány előterjesztője:	Pest Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya:	az I. rendű terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Dabasi Járásbíróság 15.B.6/2021/97. számú, és a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Bf.448/2022/13. számú ítéletét I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja.

I. rendű terhelttel szemben a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésére, valamint a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezését mellőzi.

Megállapítja, hogy az I. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

Az I. rendű terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztés tartamába beszámítja.

Egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

Indokolás

[1] **I.** A Dabasi Járásbíróság a 2022. április 26-án kihirdetett 15.B.6/2021/97. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki garázdaság büntetében [Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont], közlekedés biztonsága elleni büntetében [Btk. 232. § (1) bekezdés], járművezetés bódult állapotban vétségében [Btk. 237. § (1) bekezdés] és kábítószer birtoklása vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés], és ezért őt, mint visszaesőt – halmazati büntetésül – 1 év 2 hónap börtönbüntetésre, 3 év közúti járművezetéstől eltiltásra és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról.

[2] Az I. rendű terhelt és védője a kiszabott büntetés enyhítése végett bejelentett fellebbezése folytán másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2022. október 6-án – a másodfokú ítélet bevezető részében rögzítettektől eltérően, helyesen nyilvános ülésen – meghozott 3.Bf.448/2022/13. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta; a garázdaság büntetét a Btk. 339. § (1) bekezdés (2) bekezdés d) pont szerint minősítette, az I. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette és megállapította, hogy a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll. Mellőzte a közügyektől eltiltást és megállapította, hogy a feltételes szabadságra vonatkozó és az előzetes fogvatartásban töltött időnek a szabadságvesztés tartamába történő beszámítására vonatkozó rendelkezések a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére vonatkoznak, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Pest Vármegyei Főügyészség Bf.604/2023/1-I. számon felülvizsgálati indítványt terjesztett elő az I. rendű terhelt terhére a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontját megjelölve, mely szerint a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott kizáró ok ellenére függesztette fel a szabadságvesztés végrehajtását.

[4] Indokolása szerint a megtámadott határozatban elbírált bűncselekmények elkövetésére 2019. május 14. napján és 2021. április 2. napján került sor, melyet megelőzően az I. rendű terheltet a Dabasi Járásbíróság 8.B.247/2018/79. számú – a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.548/2019/19. számú határozata folytán – 2020. október 14. napján jogerős ítéletével kábítószer-kereskedelem büntette miatt 1 év 8 hónap börtönbüntetésre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Ezen előzményi ügyben az I. rendű terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időnek a kiszabott szabadságvesztésbe való beszámítása folytán a feltételes szabadságra bocsátás esedékessé vált, azonban arról döntés nem született, így az I. rendű terhelttel szemben az előzmény ügyben kiszabott

szabadságvesztés büntetés végrehajtása sem fejeződött be a megtámadott ügyben elbírált cselekmények elkövetéséig.

[5] Miután az I. rendű terhelt a megtámadott határozattal elbírált szándékos bűncselekményét, a vele szemben korábban jogerős ítélettel kiszabott 1 év 8 hónap szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el, ezért a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szabadságvesztés végrehajtása nem lett volna próbaidőre felfüggeszthető, illetve az újabb büntetésből a Btk. 38. § (4) bekezdés d) pontja alapján feltételes szabadságra sem bocsátható.

[6] Mindezek alapján a jogerős ítélet megváltoztatását, az I. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztésére vonatkozó rendelkezésének mellőzését indítványozta azzal, hogy a feltételes szabadságra bocsátás kizártságának megállapítása egyszerűsített felülvizsgálat keretében orvosolható.

[7] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.472/2023/3. számú átiratában a Pest Vármegyei Főügyészség indítványát annak helyes indokai alapján fenntartotta. A jogerős ítélet megváltoztatására vonatkozó indítványt annyiban egészítette ki, hogy a Kúria állapítsa meg az I. rendű terhelt feltételes szabadságra bocsátásból kizártságára vonatkozó rendelkezést is.

[8] **III. A Pest Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.**

[9] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[10] A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását [Be. 649. § (1) bekezdés c) pont].

[11] A főügyészség a Be. 651. § (1) bekezdése alapján az I. rendű terhelt terhére a felülvizsgálati indítványt a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozat közlésétől – 2022. október 19-től – számított hat hónapon belül – 2023. április 5-i érkezéssel – nyújtotta be, így az a Be. 652. § (3) bekezdése alapján joghatályos.

[12] 2. A Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

[13] Az ügyiratok alapján megállapítható, hogy bár az elsőfokú bíróság a személyi körülmények körében rögzítette az I. rendű terhelt büntetőjogilag releváns előéleti adatait, azonban a jelen ügy szempontjából lényeges adat tekintetében az helytelen, mely a másodfokú eljárásban sem került módosítására és végül törvénysértő büntetés kiszabására vezetett.

[14] Az I. rendű terhelt tekintetében beszerzett bűnügyi nyilvántartási adatok alapján kétségtől megállapítható, hogy őt a Dabasi Járásbíróság a 2019. április 24-én meghozott és a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.548/2019/19. számú határozata folytán – 2020. október 14. napján jogerős 8.B.247/2018/79. számú ítéletével kábítószer-kereskedelem büntette miatt 1 év 8 hónap börtönre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság rendelkezett arról is, hogy az I. rendű terhelt legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, valamint beszámítani rendelte az előzetes fogvatartásban eltöltött időt.

[15] Az elsőfokú bíróság ezen végrehajtandó szabadságvesztés tekintetében azt rögzítette, hogy az I. rendű terhelt a büntetését 2019. április 25-én kitöltötte. Ez a megállapítás azonban

téves, amellet, hogy mind az első-, mind a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta azt a körülményt, hogy az általunk az eljárás során több esetben is beszerzett bűnügyi nyilvántartási adatok éppen ezen végrehajtandó szabadságvesztés tekintetében nem tartalmazták a szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó adatokat. Ilyen esetben pedig nélkülözhetetlen a végrehajtást érintő adatok hiteles beszerzése.

[16] Az előzményi ügygel összefüggő ügyiratok alapján pedig az is megállapítható, hogy a Dabasi Járásbíróságon 8.B.247/2018. számon folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt 2016. április 19. napjától 2017. május 31. napjáig, majd 2019. április 9. napjától 2019. április 24. napjáig előzetes fogvatartásban volt. Ennek a jogerős ítélet szerinti beszámításával az I. rendű terhelt az ítélet jogerőre emelkedésekor már kitöltötte a szabadságvesztés büntetése kétharmad részét, ekként feltételes szabadságra bocsátása esedékessé vált. A kedvezmény tekintetében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet tett a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjához 2022. május 5-én érkezett beadványában előterjesztést.

[17] A Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja a 2022. december 2-án meghozott és 2023. február 17. napján végleges 5.F.391/2022/13. számú végzésével a feltételes szabadságra bocsátás tárgyában folyamatban lévő büntetés-végrehajtási ügyben az iratokat a Kecskeméti Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjához tette át, miután megállapította, hogy az eljárás lefolytatására az I. rendű terhelt lakcíme alapján e törvényszék jogosult.

[18] A Kecskeméti Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja több alkalommal, legutóbb 2023. június 8. napjára tűzött meghallgatást, melyen az I. rendű terhelt szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. Erre tekintettel a büntetés-végrehajtási bíró az I. rendű terhelt rendőri elővezetését rendelte el 2023. június 29. napjára a tartózkodási helyéről, ami nem vezetett eredményre.

[19] Az I. rendű terhelt tehát a Dabasi Járásbíróság 8.B.247/2018/79. számú, a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.548/2019/19. számú határozata folytán jogerős ítéletével kiszabott 1 év 8 hónap szabadságvesztézből a beszámítás folytán hátralévő részt – az arról való döntés hiányában – nem kezdte el letölteni.

[20] A szabadságvesztés végrehajtása akkor fejeződik be, amikor a terhelt a szabadságvesztést teljes egészében kitöltötte. A feltételes szabadságra bocsátással érintett szabadságvesztés végrehajtása pedig mindaddig nem tekinthető befejezettnek, amíg fennáll a lehetősége a feltételes szabadság megszüntetésének; amennyiben ugyanis erre utóbb sor kerül, úgy a büntetés végrehajtása folytatódik, és csupán a tényleges teljes kitöltéssel zárul le (6/2013. Büntető jogegységi határozat).

[21] Helytállón hivatkozott a főügyészség az egységes joggyakorlatra annak megítélése körében is, hogy a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása szempontjából a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt elkövetettnek kell tekinteni azt a bűncselekményt, amelyet az elkövető a korábbi végrehajtandó szabadságvesztésre ítéletének jogerőre emelkedése után és a végrehajtás foganatba vétele előtt követett el. Jelleget és a büntetés végrehajtási stádiumát tekintve ennek feleltethető meg a korábbi jogerős végrehajtandó szabadságvesztésre ítéletet követő azon időszak és az az alatti szándékos bűnelkövetés is, amikor az előzetes fogvatartás beszámításából fakadóan a büntetés foganatba vételére nem kerül sor és a feltételes szabadságról történő döntés még nem történt meg.

[22] Mindez pedig azt jelenti, hogy az I. rendű terhelttel szemben az előzményi ügyben kiszabott 1 év 8 hónap szabadságvesztés végrehajtása – a megtámadott ügyben elbírált szándékos bűncselekményei közül a bódult állapotban elkövetett járművezetés vétsége és a

kábítószer birtoklása vétsége 2021. április 2-i elkövetési idejére figyelemmel – a megtámadott jogerős határozattal érintett cselekmény elkövetéséig nem fejeződött be.

[23] Mindezek alapján a másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék büntető anyagi jogszabályt sértett, amikor az elsőfokú ítéletet megváltoztatva a fennálló törvényi kizáró ok – a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja – ellenére függesztette fel az I. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását.

[24] A Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja, és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha az alapügyben eljáró bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását.

[25] 3. A törvénynek megfelelő határozatot egyrészt a végrehajtás felfüggesztéséről szóló, mint törvénysértő rendelkezés mellőzését jelenti, azonban a másodfokú bíróság ezen rendelkezése további törvénysértéseket is eredményezett.

[26] A másodfokú bíróság a Btk. 69. § (2) bekezdés b) pontja és a Btk. 86. § (6) bekezdés második mondata szerinti kötelező rendelkezések alapján állapította meg azt, hogy a visszaeső I. rendű terhelt a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll. A végrehajtás próbaidőre felfüggesztésének törvénysértő alkalmazása folytán azonban az I. rendű terhelt pártfogó felügyeletére vonatkozó rendelkezés is törvénysértő, ekként annak mellőzésének van helye.

[27] Téves a feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó rendelkezés is. Ugyanazon okból, amelyre tekintettel a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztése törvénysértő, az I. rendű terhelt feltételes szabadságra bocsátásból való kizártságát is meg kellett állapítani.

[28] A Btk. 38. § (4) bekezdés d) pontja alapján ugyanis nem bocsátható feltételes szabadságra, akit olyan szándékos bűncselekmény miatt ítélték szabadságvesztésre, amelyet korábbi, határozott ideig tartó végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltése után, a végrehajtás befejezése vagy a végrehajthatóság megszűnése előtt követett el.

[29] Az immáron végrehajtandó szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján be kell számítani az I. rendű terhelt által előzetes fogvatartásban eltöltött időt; a Kúria az erre vonatkozó rendelkezést is pótolta.

[30] A Be. 650. § (1) bekezdés c) pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak, ha az esetleges törvénysértés egyszerűsített felülvizsgálati eljárás (Be. XCIV. Fejezet) lefolytatása útján orvosolható. Ez azonban csak a felülvizsgálat kezdeményezését zárja ki az egyszerűsített felülvizsgálatra tartozó kérdésekben, nem jelenti azonban a Kúria döntési jogkörének korlátozását akkor, ha a felülvizsgálattal támadható terhelte hátrányos törvénysértés kiküszöbölése – következményesen – érint egyébként egyszerűsített felülvizsgálatban is orvosolható rendelkezéseket is (Kúria Bt.III.646/2017/5.).

[31] A Be. 671. §-a alapján pedig egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett, vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezésről (Be. 671. § 4. pont), az előzetes fogva tartás és a bűnügyi felügyelet beszámításáról (Be. 671. § 6. pont), a pártfogó felügyelet elrendeléséről (Be. 671. § 14. pont).

[32] Minderre figyelemmel a Kúria – miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a támadott jogerős ügydöntő határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja alapján megváltoztatva az I. rendű terhelt tekintetében a törvénynek megfelelő határozatot hozott. Ennek keretében az I. rendű terhelt tekintetében a jogerős ítéletnek a szabadságvesztés

büntetés végrehajtása felfüggesztésére, továbbá a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezést mellőzte, megállapította, hogy az I. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható, továbbá rendelkezett az előzetes fogvatartás kiszabott szabadságvesztébe való beszámításáról, egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[33] 4. A Be. 660. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálja el. E főszabály alóli kivételként a Kúria nyilvános ülésen határoz a felülvizsgálati indítványról, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont]. E figyelmeztetés után az arra jogosultak nem indítványozták nyilvános ülés kitűzését, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálta el.

[34] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban – a Kúria elnöke számára a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezés nyomán – öttagú tanácsban járt el.

[35] **IV.** A Kúria ítélete elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[36] Az ugyanazon jogosult általi ismételt indítvány előterjesztésének tilalma, illetve az azonos tartalmú indítvány ismételt előterjesztésének tilalma a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdése alapján az ilyen indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2023. október 5.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró