



Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.I.152/2021/13.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke

Dr. Schmidt Péter, előadó bíró

Dr. Domonyai Alexa, bíró

Az eljárás helye: helység1

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. június 22.

Az ügy tárgya: embercsempészés büntette

Terhelt(ek): Terhelt1

Elsőfok: Szegedi Járásbíróság, ügyszám1., ítélet, nyilvános előkészítő ülés,

2020. június 16.

Másodfok: Szegedi Törvényszék, ügyszám2., végzés, nyilvános ülés,

2020. november 9.

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: egyéb érdekelt3

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészás büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a egyéb érdekelt3 által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Szegedi Törvényszék ügyszám2. számú végzését hatályon kívül helyezi és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasítja;

Terhelt1 által a bűnügyi költség címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor kamatával együtt a terheltnek visszatéríteni rendeli.

Terhelt1 (szül.: terhelt adatai) terhelt letartóztatását a megismételt eljárásra utasított bíróság tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig elrendeli.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 26.716 (huszonhatezer-hétszáztizennyhat) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] I. A Szegedi Járásbíróság a 2020. június 16. napján megtartott nyilvános előkészítő ülésen meghozott ügyszám1. számú ítéletével a 2019. augusztus 2. napjától őrizetben, 2019. augusztus 5. napjától letartóztatásban lévő Terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki embercsempészás büntettében [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont] és 3 rendbeli, 2 rendbeli cselekmény esetén bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntettében [Btk. 342. § (1) bekezdés b) pont III. fordulat], ezért a terheltet halmazati büntetésül 3 év szabadságvesztésre és 5 év Magyarország területéről történő kiutasításra ítélte. Megállapította, hogy a szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani, melyből a terhelt legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámítani rendelte a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időt. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről, valamint kötelezte a terheltet, hogy a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívása szerint fizessen meg a Magyar Államnak 51.847 forint bűnügyi költséget, míg a fennmaradó 589.454 forint bűnügyi költségről úgy rendelkezett, hogy azt a Magyar Állam viseli.

[2] A terhelt védője által enyhítés érdekében bejelentett fellebbezés folytán eljáró Szegedi Törvényszék a 2020. november 9. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott ügyszám2. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta azzal, hogy megállapította, a terhelt a másodfokú határozat meghozatalakor is előzetes fogvatartásban volt. Megállapította továbbá, hogy a terhelt terhére rótt közokirat-hamisítás bűncselekmény megnevezése helyesen 3 rendbeli, 2 esetben bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette. A lefoglalás megszüntetése mellett a kiállító hatóság részére megküldeni rendelt 3 darab szerb magánútlevélet és 1 darab szerb személyazonosító igazolványt a Külgazdasági és Külügyminisztérium Konzuli Főosztályán keresztül rendelte megküldeni a kiállító hatóság részére. Megállapította, hogy a terheltet az elsőfokú eljárásban felmerült összesen 649.301 forint bűnügyi költségből 57.180 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte, megállapította, hogy a további 592.121 forint bűnügyi költség az állam terhén marad. A terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztésbe a terhelt által 2020. június 17. napjától 2020. november 9. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámította. Megállapította, hogy a másodfokú eljárásban felmerült összesen 113.332 forint bűnügyi költséget az állam viseli, és hogy a egyéb érdekelt4 a terhelt tényleges tartózkodási helye.

[3] A jogerős ítélet ellen a egyéb érdekelt3 a Szegedi Törvényszéken 2020. december 30. napján nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a Be. 648. § b) pontjában és a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt okból – a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjában írt feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés miatt – és indítványozta a Szegedi Törvényszék ügyszám2. számú végzésének hatályon kívül helyezését és a Szegedi Törvényszék új eljárásra kötelezését.

[4] A felülvizsgálati indítvány alapja az, hogy a másodfokú bíróság végzésének meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró, egyéb érdekelt5 vett részt. egyéb érdekelt5 az ügyben korábban a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság által 2019. október 3. napján megtartott tanácsülésen a 4.Bnyf.507/2019/2. számú végzés meghozatalában részt vett, amellyel a Szegedi Törvényszék helybenhagyta a Szegedi Járásbíróság nyomozási bírāja által Terhelt1 terhelt letartóztatás meghosszabbítása tárgyában 2019. augusztus 30. napján meghozott 2.Bny.679/2019/3. számú végzését. A főügyészség hivatkozott a Be. 14. § (3) bekezdés a) pont II. fordulatára, valamint a Be. 869. § (1) bekezdésére, mely szerint a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként eljáró bíró a 2016. november 30. után indult büntetőeljárásokban a bíróság további eljárásából ki van zárva, ha az ügyben a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.

[5] Mindezek alapján a Be. 663. § (2) bekezdésére, valamint (4) bekezdés a) pontjára hivatkozással indítványozta, hogy a Kúria a másodfokon eljáró bíróság végzését helyezze hatályon kívül és a Szegedi Törvényszéket új eljárás lefolytatására utasítsa.

[6] A főügyészség emellett indítványozta, hogy a Be. 663. § (5) bekezdése értelmében a Kúria rendelkezzen a terhelt fogvatartása kérdésében, és rendelje el a terhelt letartóztatását a megismételt eljárásra utasított bíróságnak a megismételt eljárásban a tárgyalás előkészítése során meghozandó határozatáig a Be. 290. § (4) bekezdése alapján arra figyelemmel, hogy a terhelt Magyarországon lakóhellyel, tartózkodási hellyel, jövedelemmel nem rendelkezik, egyéb személyi jellegű kötődése nincs, így a terhelt vonatkozásában a Be. 276. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontjában írt letartóztatási ok fennáll, személyi körülményeire figyelemmel

pedig annak a veszélye, hogy a hatóságok számára elérhetetlenné válik [Be. 277. § (4) bekezdés c) pont].

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.8/2021/3. számú átiratában a egyéb érdekelt³ felülvizsgálati indítványát fenntartotta, annak indokai alapján.

[8] A terhelt védője 2021. március 29. napján benyújtott beadványában a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal a hatályon kívül helyezés tekintetében egyetértett, a letartóztatás tekintetében ugyanakkor előadta, hogy a büntetés várható mértéke miatt az előzetes fogvatartás nem indokolt, mert a terhelt már több mint másfél éve fogvatartásban van.

[9] A terhelt az ügyben észrevételt a felülvizsgálati indítványra és a Legfőbb Ügyészség átiratára nem tett.

[10] **II.** A felülvizsgálati indítvány, valamint a terhelt letartóztatása elrendelése iránti indítvány alapos.

[11] A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 648. § b) pontja értelmében a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt is van helye felülvizsgálatnak.

[12] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja értelmében eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[13] A Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja értelmében hatályon kívül helyezési ok, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

[14] A Be. 14. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az ügyben bíróként nem járhat el, és a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként, vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.

[15] A Be. 869. § (1) bekezdése szerint a 14. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként eljáró bíró a 2016. november 30. után indult büntetőeljárásokban minősül kizártnak.

[16] A Be. 651. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdés a) pontja alapján az ügyészség felülvizsgálati indítvány előterjesztésére jogosult.

[17] A Kúria 1/2021. számú Büntető jogegységi határozata értelmében az eljárási szabálysértés [Be. 649. § (2) bekezdés] miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya, ebből következik, hogy az indítvány előterjesztésére az ügyészség számára egyébként

a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítványnál irányadó hat hónap határidő nem vizsgálendő (a főügyészség az indítványt egyébként ezen határidőn belül nyújtotta be).

[18] Az ügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítvány alapján, figyelemmel arra, hogy az indítványban megjelöltek a fentiek szerint felülvizsgálati okot képeznek, a Kúria a felülvizsgálati indítványt érdemben vizsgálta.

[19] A főügyészség felülvizsgálati indítványában és a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltak a felülvizsgálati indítvány oka tekintetében megalapozottak.

[20] A Kúria megállapította, hogy a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság által 2020. november 9. napján tartott nyilvános ülésen a másodfokú bíróság tanácsának tagjaként egyéb érdekelt⁵ bíró eljárta, ezt a nyilvános ülésről készített jegyzőkönyv mellett az ott kihirdetett másodfokú ügydöntő határozat rendelkező részének a nyilvános ülésen aláírt példánya is tanúsítja.

[21] A Szegedi Törvényszék a nyilvánvaló elírást a másodfokú ügydöntő határozat záró részében a 3.Bf.1119/2020/37. sorszámú, 2020. december 2. napján kelt végzésével kijavította.

[22] A büntetőeljárásban a nyomozás elrendelésére 2019. augusztus 2. napján került sor.

[23] A vádemelés előtt a Szegedi Törvényszék a 4.Bnyf.507/2019/2. számú, 2019. október 3. napján hozott végzésével helybenhagyta a Szegedi Járásbíróság 2019. augusztus 30. napján meghozott 2.Bny.679/2019/3. számú, Terhelt¹ terhelt letartóztatásának meghosszabbításáról rendelkező végzését. A Szegedi Törvényszék által hozott végzés meghozatalában egyéb érdekelt⁵ bíró is részt vett.

[24] Mindezek alapján megállapítható, hogy a Szegedi Törvényszék ügyszám². számú végzésének meghozatalában egyéb érdekelt⁵ bíró nem vehetett volna részt, a Be. 14. § (3) bekezdés a) pontjában megjelölt okból annak meghozatalából kizárt volt.

[25] A Be. 663. § (2) bekezdése értelmében a Kúria – a 662. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kivétellel – a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot új eljárásra utasítja, illetve az ügyiratokat az ügyészségnek megküldi, ha az alapügyben a bíróság a jogerős ügydöntő határozatát a 649. § (2) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott valamely eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[26] A Be. 663. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a Kúria a másod-, illetve a harmadfokú bíróságot utasítja új eljárásra, ha a felülvizsgálat oka a másod-, illetve a harmadfokú bíróság eljárásában merült fel.

[27] Mindezek alapján a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen elbírálv, a Szegedi Törvényszék ügyszám2. számú végzését a Be. 663. § (2) bekezdése, illetve (4) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[28] A megismételt eljárásban a másodfokú bíróságnak a bírák kizárására vonatkozó törvényi rendelkezések figyelembe vételével kell eljárnia.

[29] A Be. 663. § (5) bekezdése szerint, ha a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi, és a terhelt fogva van, a fogvatartás kérdésében határoz.

[30] A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati indítványban foglaltakra figyelemmel, a főügyészség, illetve a Legfőbb Ügyészség indítványának megfelelően megállapítható, hogy a külföldi állampolgárságú, Magyarországon lakóhellyel, jövedelemmel, személyi kötődéssel nem rendelkező, a magyar nyelvet nem beszélő terhelttel szemben a letartóztatásnak a Be. 276. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontjában foglalt különös oka megállapítható, mert személyi körülményeire figyelemmel fennáll annak a veszélye, hogy szabadlábra helyezése esetén állampolgárságának és lakóhelyének megfelelő országba távozna, a hatóságok számára a büntetőeljárás során elérhetlenné válna.

[31] A Be. 276. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja értelmében – figyelemmel a Be. 276. § (1) bekezdés a) és b) pontjában írt feltételek fennállására is – személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés rendelhető el a terhelt jelenlétének biztosítása érdekében, ha megalapozottan feltehető, hogy a büntetőeljárásban elérhetlenné válna, így különösen megszökne, elrejtőzne.

[32] A Be. 277. § (4) bekezdés c) pontja értelmében letartóztatás a terhelt jelenlétének biztosítása érdekében is elrendelhető, ha – különösen a terhelt személyi és családi körülményeire tekintettel – a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedéssel elérni kívánt cél távoltartással, illetve bűnügyi felügyelettel nem biztosítható.

[33] Megállapítható, hogy a terhelt szabadlábra helyezése esetén Magyarországon sem lakhatását, sem megélhetését nem tudná biztosítani, bűnügyi felügyelettel ezért a kényszerintézkedéssel elérni kívánt cél nem biztosítható. Szabadlábra helyezése esetén a terheltnek lehetősége lenne arra, hogy az ország területét elhagyva, saját állampolgársága és lakóhelye szerinti államba távozzon, ahonnan a büntetőeljárásban a részvétele nem biztosítható. A feltevést a terhelt személyi körülményeiben fennálló megállapított tények megalapozzák.

[34] A Kúria mindezek alapján a terhelt letartóztatását a megismételt eljárásra utasított bíróságnak a megismételt eljárásban a tárgyalás előkészítése során meghozott határozatáig elrendelte, figyelemmel arra is, hogy a Be. 297. § (4) bekezdése, valamint a Be. 653. § (1) bekezdése alapján jelen eljárásban is irányadó 290. § (4) bekezdése értelmében a másodfokú bíróság ügydöntő határozatának hatályon kívül helyezése és új eljárásra utasítása esetén a

Kúria által elrendelt letartóztatás a megismételt eljárásra utasított bíróságnak a megismételt eljárásban a tárgyalás előkészítése során hozott határozataig tart.

[35] A Kúria a Be. 664. § (1) bekezdése értelmében rendelkezett a felülvizsgálati eljárás során felmerült, a terhelt anyanyelv használatával összefüggő büntügyi költség állam által történő viseléséről.

[36] A Kúria a Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a terhelt által büntügyi költség címén befizetett összeg visszafizetéséről, a 856. § (4) bekezdése, valamint 857. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

[37] A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdése értelmében felülvizsgálatnak, a 650. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig felülvizsgálatnak nincs helye.

helység1, 2021. június 22.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Schmidt Péter s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.152/2021/13. számú végzése 2021. június 22. napján véglegessé vált.

Dr. Csák Zsolt.s.k.

a tanács elnöke