



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.316/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: Név1
(cím1)

A felperes képviselője: Szabóné dr. Sipos Gabriella ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: dr. Medgyesy Marianna jogtanácsos

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Miskolci
Törvényszék 21.K.700.469/2021/20. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Miskolci Törvényszék 21.K.700.469/2021/20. számú végzését hatályon kívül helyezi, továbbá a Miskolci Törvényszék 21.K.700.469/2021/6. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Kúria a 2016. május 10. napján kelt Pfv.II.21.762/2015/14. számú ítéletével a Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.078/2015/32. számú jogerős ítéletét a Miskolci Járásbíróság 12.P.20.242/2014/45. számú ítéletére is kiterjedően hatályon kívül helyezte és a felperesi ügyész – felperes gondnokság alá helyezésére irányuló - keresetét elutasította.

[2] A Miskolci járási Hivatal, mint elsőfokú hatóság a BO-08C/GY/118-257/2016. számú határozatával a Kúria ítélete alapján a gondnoki tisztségéből felmentette a felperes részére kirendelt hivatásos gondnokot, megállapítva, hogy a gondnoki tisztségéből eredő jogok és kötelezettségek a Kúria ítéletének kelte napjával megszűntek.

[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2016. október hó 24. napján kelt BOC/01/308-59/2016. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[4] A felperes keresettel támadta az alperesi határozatot. A Miskolci Törvényszék 2021. június 2. napján kelt 21.K.700.469/2021/4. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Határozatát a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) XX. fejezetében szabályozott közigazgatási per alapján hozta meg.

[5] A jogerős ítélettel szemben a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melynek alapján eljáró Kúria a 2021. október 13. napján kelt Kfv.III.37.767/2021/6. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

[6] A felperes 2021. július 5. napján az elsőfokú ítélet kiegészítése és javítása iránt kérelmet terjesztett elő, melyben előadta, hogy a hivatásos gondnoknak a tevékenységéről jelentést kell benyújtani. Ezzel összefüggésben hivatkozott a KGD 2018.10. számú esetre. Hivatkozott arra is, miszerint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57.§ (1) bekezdés g) pontja alapján a határozat kijavítása, kiigazítása, illetve kiegészítése iránti kérelem illetékmentes. Perköltség igényt is előterjesztett nyomtatás címén, összegét 100 forintban jelölte meg.

[7] Az elsőfokú bíróság a 2021. július 9. napján kelt 21.K.700.469/2021/6. számú végzésével elutasította az ítélet kijavítására, valamint kiegészítésére irányuló kérelmet. Határozatát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 84. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése, valamint 355. § (1) és (7) bekezdéseire hivatkozással hozta meg. Végzésében hangsúlyozta, hogy a határozat kijavítására, névcseré, hibás névírás, szám vagy számítási hiba, illetve más hasonló elírás esetén van lehetőség. A felperes kérelme ugyanakkor a bíróság ítéletének érdemére vonatkozott, kijavítás keretében nem volt teljesíthető. Az ítélet kiegészítése iránti kérelem tekintetében utalt arra, hogy a hivatásos gondnok vagyonkezelése tárgyában a bíróság felperesnek ezen kereseti hivatkozását vizsgálta, azt nem találta helytállónak, ítéletében erre kitért, e tekintetben indokolást adott, így a felperes kiegészítés iránti kérelme sem volt megalapozott.

[8] A végzéssel szemben a felperes 2021. július 19. napján 9. sorszám alatt, papír alapon, személyesen eljárva fellebbezést terjesztett elő. Kérte a 6. számú végzés megváltoztatását és az ítélet kijavítása, kiegészítése iránti kérelmének helyt adását. Megsértett

jogsabályként a Kp. 86. § (1) bekezdését, a Pp. 335. § (1) bekezdését és a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 159/A. § (5) bekezdését jelölte meg. Lényegében megismételte a kérelmében foglalt érveket.

[9] Az elsőfokú bíróság a 2021. augusztus 12. napján kelt 10. számú végzésében tájékoztatta a felperest, hogy a Kp. 27.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében 2021. július 1. napjától a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező a végzések elleni fellebbezési eljárásban is, erre tekintettel határidő tűzésével felhívta a felperest, hogy fellebbezése visszautasítása terhe mellett gondoskodjon jogi képviselő igénybevételéről és a jogi képviselő részére adott meghatalmazást csatolja.

[10] A felperes 2021. augusztus 17. napján 13. sorszám alatt fellebbezését ismételten – a 9. számú beadványával azonos tartalommal – előterjesztette, ezúttal jogi képviselővel eljárva, elektronikus úton a P23-20-01 számú „egyéb beadvány” űrlapon.

Az elsőfokú bíróság végzése

[11] Az elsőfokú bíróság a 2021. november 30. napján kelt 21.K.700.469/2021/20. számú végzésével a Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja alapján a felperes fellebbezését visszautasította.

[12] Indoklása szerint a bíróságok központi honlapján 2016. július 1. napjától elérhető P-20-20-01. számú, „űrlap fellebbezés/bíróági meghagyással szemben ellentmondás előterjesztéséhez” megnevezésű űrlap szolgál a közigazgatási, polgári, gazdasági és munkaügyi peres eljárásokban a bíróság által hozott határozatokkal szemben történő fellebbezés, illetőleg a bírósági meghagyással szembeni ellentmondás előterjesztésére. Az iratok alapján azonban megállapítható volt, hogy a felperes fellebbezését elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott terjesztette elő a P23-20-02. számú „egyéb beadvány benyújtására” szolgáló űrlapon használatával.

A fellebbezés

[13] A felperes a végzéssel szemben fellebbezést terjesztett elő 2021. december 28. napján jogi képviselő útján eljárva, a P20-20-01 számú űrlap használatával. Fellebbezésében elsődlegesen a végzés megváltoztatását és a 6. számú végzés ellen előterjesztett fellebbezésének érdemi elbírálását kérte. Másodlagosan a végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új határozat hozatalára való utasítását kérte.

[14] Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság végzése megsértette a Kp. 157. § (1) bekezdését, mert a jelen eljárásban még a rPp. rendelkezéseit kell alkalmazni, a keresetlevelet ugyanis a Kp. hatálybalépése előtt, 2016. december 21. napján terjesztette elő. A nem megfelelő eljárási szabály alkalmazásával álláspontja szerint sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz fűződő joga is. Álláspontja szerint a 10. sorszámú végzésben őt a bíróság arra hívta fel, hogy a jogi képviselő részére adott meghatalmazást csatolja, amely szabályszerűen benyújtásra került az „egyéb beadvány” benyújtására szolgáló űrlappal. Amennyiben a felet hiánypótlás keretében arra nem hívja fel,

hogy a fellebbezést jogi képviselő által elektronikusan nyújtsa be ismét, vele szemben annak jogkövetkezménye nem alkalmazható.

[15] Érvelése szerint az elsőfokú bíróság megsértette továbbá a rPp. 95. § (2) bekezdését és 221. § (1) bekezdését, valamint az elektronikus ügyintézésre vonatkozó több rendelkezését – így különösen a rPp. 394/B. § (3) bekezdését, 394/G. § (6) és (8) bekezdéseit, 394/I. § (1) bekezdés b) pontját, valamint 394/J. § (4) bekezdését – ekörben azonban indokolást nem terjesztett elő, csupán idézte a hivatkozott rendelkezéseket. Felhívta továbbá a Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontját, a Pp. 346. § (5) bekezdését, a Kp. 28. § (2)-(3) bekezdéseit és a Pp. 115. § (1) bekezdését is, tekintettel arra, hogy a támadott végzésében az elsőfokú bíróság már ezen perrendi szabályokat alkalmazta.

[16] Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[17] A felperes fellebbezése az alábbiak szerint részben alapos.

[18] A Kúria az elsőfokú bíróság végzéseit a rPp. 259. § szerint alkalmazandó 253. § (3) bekezdés alapján a fellebbezés keretei között vizsgálta felül. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság érdemben helyesen döntött a kijavítás és a kiegészítés iránti kérelem elutasításáról, indokolása helytálló.

[19] Az iratok alapján ugyanakkor az is megállapítható volt, hogy a felperes 2016 decemberében terjesztette elő keresetlevelét. A Kp. 157. § (1) bekezdése alapján a Kp. rendelkezéseit a 2018. január 1. napján vagy azt követően előterjesztett keresetlevél alapján indult eljárásokban kell alkalmazni, ennél fogva az elsőfokú bíróság tévesen alkalmazta a Kp. rendelkezéseit a kijavítás és kiegészítés iránti kérelem elbírálásakor, valamint a fellebbezés visszautasítása során is.

[20] A Kúria rámutat azonban arra is, hogy a Kp. és a Pp. tartalmilag azonosan szabályozza a rPp.-vel a ítélet kijavításának és kiegészítésének eseteit. A rPp. 224. § (1) bekezdése szerint kijavításnak névcseré, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba vagy más hasonló elírás esetén van helye. Kiegészítés a rPp. 225. § (1) bekezdése alapján akkor rendelhető el, ha a bíróság valamely kereseti kérelem vagy ellenkérelem felől, vagy a kereseti kérelem vagy az ellenkérelem valamely része felől akár a fő-, akár a mellékkötelezettség tekintetében nem határozott, avagy a perköltség viselése vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől, habár annak helye lett volna, nem rendelkezett. A Kp. 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, a Pp. 352. § (1) bekezdése alapján kijavításnak van helye, ha a határozat névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát, illetve más hasonló elírást tartalmaz, míg a Pp. 355. § (1) bekezdése alapján ítéletének kiegészítését a bíróság akkor rendelheti el, ha abban nem határozott valamely kereseti kérelemről vagy annak valamely része felől, továbbá - habár annak helye lett volna - a perköltség viseléséről vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől.

[21] A felperes sem a kérelmében, sem a fellebbezésében nem jelölt meg olyan hibás névírást, szám-, vagy számítási hibát, mely a kijavítás iránti kérelem teljesítését megalapozhatta volna, valamint a Kúria nem talált olyan kereseti kérelmet sem, amely elbírálatlan maradt volna, továbbá az elsőfokú bíróság a perköltség viseléséről is határozott, így kiegészítésnek sem volt helye.

[22] A felperes azon hivatkozása sem foghatott helyt, hogy a hivatásos gondnoknak a tevékenységéről jelentést kell készítenie, hiszen az elsőfokú bíróság ítéletének [28] bekezdése erre vonatkozóan indokolást tartalmaz, amely kifejti, hogy a felperes esetében vagyongazdálkodásra nem volt jogosult a hivatásos gondnok, így jelentést, beszámolót, számadást készítenie nem kellett.

[23] A fentiek okán – habár az alkalmazandó perrendi jogszabály kiválasztásában tévedett az elsőfokú bíróság –, azonban tartalmában azonos jogszabályi rendelkezésre hivatkozással, jogszerűen utasította el a kijavítás és kiegészítés iránti kérelmet.

[24] A fellebbezésben foglaltakra reagálva a Kúria utal arra is, hogy az elsőfokú bíróság a 10. sorszámú végzésben – tévesen – arról tájékoztatta a felperest, hogy a Kúria előtti fellebbezési eljárásban kötelező a jogi képviselőt, hiánypótlási felhívása pedig ehhez kapcsolódóan nem pusztán a jogi képviselő meghatalmazásának csatolására, hanem kifejezetten a jogi képviselő pótlására irányult. A hiánypótlási felhívás hiánytalan teljesítéséhez tehát a felperesnek elő kellett volna terjesztenie a jogi képviselője által ellenjegyzett és a jogszabályoknak megfelelő módon benyújtott fellebbezését és a jogi képviselőnek adott, a Pp. 68. §-ának megfelelő meghatalmazást is. A felperes is észlelte ezt, hiszen ismételten előterjesztette a jogi képviselő által ellenjegyzett fellebbezést, ugyanakkor azt nem a jogszabályban foglalt módon, „egyéb beadvány” előterjesztésére szolgáló űrlapon tette meg.

[25] Ennek okán nem volt elfogadható a felperes azon érvelése sem, hogy jogszerűen terjesztette elő a felperesi képviselő meghatalmazását „egyéb beadvány” űrlapon és a hiánypótlási felhívás nem teljesítésének jogkövetkezménye vele szemben ezért nem volt alkalmazható. A jelen eljárásban nem volt ugyan perdöntő jelentőségű, de megjegyzi azt is a Kúria, hogy a jogi képviselő bejelentéséhez és meghatalmazásának előterjesztéséhez a „P13-22-02” számú, „Űrlap jogi képviselő bejelentéséhez, továbbá a jogi képviselő megszűnésének bejelentéséhez” megnevezésű űrlap van rendszeresítve.

[26] Egyébiránt rávilágít arra is a Kúria, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 2017. január 1.-je óta hatályos 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. A fellebbezés előterjesztésére szolgáló űrlapot a bíróságok központi igazgatását végző szervezet, az Országos Bírósági Hivatal rendszeresítette és a bíróságok központi honlapján elérhetővé tette, ezáltal az elektronikus eljárás módja e tekintetben kötött, az csak a kötelező formanyomtatvány használatával váltja ki a kívánt joghatást. Az E-ügyintézési tv. 9. § (5) bekezdése, valamint a rPp. 394/C. § (2) bekezdés c) pontja alapján a nem a törvényben meghatározott követelményeknek nem megfelelő nyilatkozat hatálytalan, melynek jogkövetkezménye a rPp. 394/I. § (1) bekezdése megfelelő alkalmazásával a fellebbezés hivatalbóli elutasítása.

[27] A fentiek figyelembe vételével az elsőfokú bíróság helyes döntést hozott, amikor a felperes fellebbezését nem vizsgálta érdemben. Ugyanakkor 20. sorszámú végzésének rendelkező részében helytelenül rendelkezett, amikor a felperes fellebbezését visszautasította, holott azt a rPp. 259. §-a szerint alkalmazandó rPp. 237. §-a alapján hivatalból el kellett volna utasítania.

[28] A rPp. 258. § (1) bekezdése szerint amennyiben a fellebbezéssel megtámadott végzés jogszabályt sért, a megváltoztatásához szükséges adatok pedig nem állapíthatók meg, a másodfokú bíróság a végzést hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasítja. A Kúria a jelen ügyben nem észlelt olyan körülményt, amely az elsőfokú

bíróság új eljárásra utasítását indokolta volna. Ekörben különösen figyelembe vette a Kúria azt a tényt is, hogy az eljárást megindító keresetlevelét mintegy öt és fél évvel ezelőtt terjesztette elő a felperes és az ügy érdemében már a felülvizsgálati eljárás is lezárult a Kfv.III.37.767/2021/6. számú ítélettel.

[29] Különösen figyelemmel volt a Kúria Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bekezdésére is, mely rögzíti a tisztességes eljárás és az észszerű időn belül történő döntés követelményét. A Kúria a jogkérdést egyszerű megítélésűnek látta és nem észlelt olyan körülményt, amely felvetette volna az elsőfokú bíróság új eljárásra utasításának szükségességét. E helyett azt látta célszerűnek – tekintettel a 6. sorszámú végzésben foglalt döntés érdemének helyességére és az ügy időszerű elbírálásának szükségességére –, ha a jogkérdés érdemében dönt és az eljárást lezárja az elsőfokú bíróság visszautasító végzésének hatályon kívül helyezésével a kijavítási és kiegészítési kérelmet elutasító végzésének helybenhagyásával.

[30] A Kúria mindezek alapján az elsőfokú bíróság 20. sorszámú végzését a rPp. 258. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a 6. sorszámú végzését a rPp. 259. §-a alapján alkalmazandó rPp. 253. § (2) bekezdése alapján helyes indokai folytán helybenhagyta.

A döntés rövid tartalma

[31] *Kijavítás és kiegészítés iránti kérelmet elutasító végzéssel szembeni fellebbezés elbírálása.*

Záró rész

[32] A Kúria a fellebbezést a rPp. 257. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[33] Az alperesnek a fellebbezési eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának döntenie nem kellett.

[34] Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2022. április 7.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk.
sk.

előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina
bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő