



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.6/2021/15.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. május 05. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt terhelt1 rendőr törzsőrmester vádlott ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2021. január 08. napján kihirdetett 42.Kb.54/2020/14. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben kiszabott közúti járművezetéstől eltiltás büntetést 3 (három) évi „B” kategóriájú járművek vezetésétől való eltiltásra enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

[1] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2021. január 08. napján kihirdetett 42.Kb.54/2020/14. számú ítéletével terhelt1 rendőr törzsőrmester vádlottat bűnösnek mondta ki halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétségében (Btk.235.§ (1) (2) bekezdés b) pont). Ezért egy év és hat hónap fogház fokozatú szabadságvesztés büntetésre, valamint három év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását két év próbaidőre felfüggesztette. Végrehajtás esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról. A vádlottat előzetesen mentesítette a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. Rendelkezett a bűnjelekről és kötelezte a vádlottat a bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az előkészítő ülésen jelenlévő katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A vádlott a jogorvoslati nyilatkozattételre három munkanapot tartott fenn, nyilatkozatot nem tett. A védő az ítélet kihirdetését követően a büntetés enyhítéséért, a felfüggesztett szabadságvesztés tartamának és próbaidőjének mérséklése, a járművezetéstől eltiltás mellőzése, tartamának mérséklése vagy „B” kategóriájú járművekre korlátozása érdekében jelentett be fellebbezést. Fellebbezése írásbeli indokolásában előre bocsátotta, hogy az ügyészség „B” kategóriájú közúti gépjárművek vezetésétől indítványozta eltüntetani a vádlottat, ezért a bíróság e körben hozott döntése a Be. 565.§ (2) bekezdésébe ütközik. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a cselekmény megítélése szempontjából jelentősége van a pszichés terhelésnek és annak, hogy a járművezetőnek ilyen helyzetben kell a tőle elvárható magatartást tanúsítania. A kiegészítő műszaki szakértői vélemény és a boncjegyzőkönyv

adataira hivatkozással rámutatott arra, hogy a rendszám2 forgalmi rendszámú szolgálati gépjármű sebességtúllépése nem csupán az ütközés elkerülhetősége, hanem a baleset eredménye szempontjából is releváns, ezért a vádlott felelősségének értékelése tekintetében is jelentősége van. A védő álláspontja szerint a vádlott magatartása nem szándékos közlekedési szabálysértés, hanem a közlekedés szempontjából releváns körülmények szituatív figyelmen kívül hagyása, ezért a negligens gondatlanságot is enyhítő körülményként kell értékelni. Érvelt azzal is, hogy védence életvezetése, közlekedési múltja sem nyújt alapot ilyen súlyos büntetés kiszabására. Minderre, valamint védence bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomására, megbánására, példamutató életvezetésére és szolgálatteljesítésére, továbbá jó parancsnoki jellemzésére tekintettel kérte a kiszabott büntetés enyhítését: a szabadságvesztés tartamának törvényi minimumban történő meghatározását és a próbaidő tartamának 2 évnél rövidebb tartamban történő meghatározását. A járművezetéstől eltiltás kapcsán kifejtett álláspontja szerint – hivatkozva a 38. számú Bkv.-ra - sem a konkrét cselekmény, sem védence közlekedési magatartása, sem közlekedési előélete nem alapozza meg e büntetés alkalmazását. Erre figyelemmel a járművezetéstől eltiltás mellőzését kérte, illetve ha az ítéltábla erre nem látna lehetőséget, akkor annak tartamát kérte jelentős mértékben enyhíteni.

[3] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.124/2021/2. számú átiratában utalt arra, hogy a védelmi fellebbezés tartalmára figyelemmel a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság az előkészítő ülés során az eljárási szabályokat betartotta. Rámutatott arra is, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottsága a Be. 591.§ (2) bekezdés a) pontja és 580.§ (2) bekezdés b) pont I. fordulata, a bűnösség és a váddal egyező minősítés a Be. 580.§ (2) bekezdés a) pontja és a b) pont II. fordulata alapján nem vizsgálható. Kifejtett álláspontja szerint az egyesbíró a büntetés kiszabása során helyesen értékelte az enyhítő és súlyosító körülményeket, így a büntetési tétel legkisebb tartamát alig meghaladó fogház fokozatú szabadságvesztés büntetés és annak a törvényi minimumhoz közeli próbaidőre történő felfüggesztése inkább enyhe, mint eltúlzott, ugyanakkor a büntetési célok és elvek érvényesülésének érdekében feltétlenül szükséges és indokolt. Álláspontja szerint az egy személy halálát és további két személy súlyos sérülését okozó vádlott járművezetéstől eltiltása nem mellőzhető. Ugyanakkor egyetértett a védő által a „B” kategóriájú járművek vezetésétől való eltiltás kapcsán kifejtettekkel. Rámutatott arra, hogy törvénytelen, a súlyosítási tilalomba ütköző módon járt el a bíróság, amikor a vádlottat nem a Btk.55. § (3) bekezdése szerinti „B” kategóriára korlátozott közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. Ezért indítványozta, hogy a másodfokú katonai tanács az elsőfokú ítéletet a Be.606.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg, és a vádlottat „B” kategóriájú járművek vezetésétől tiltsa el, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

[4] A vádlott védője a másodfokú nyilvános ülésen tartott perbeszédében a fellebbezése irányát és annak indokolását változatlanul fenntartotta. Így továbbra is a felfüggesztett szabadágvesztés tartamának és próbaidejének mérséklését, a járművezetéstől eltiltás mellőzését, tartamának mérséklését, de legalább „B” kategóriájú járművekre korlátozását indítványozta.

[5] A vádlott az utolsó szó jogán megbánását hangsúlyozta és csatlakozott védőjéhez.

[6] A védő által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdésében

írtakra figyelemmel – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért kizárólag a vádlottal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó sérelmezett rendelkezést, valamint a Be. 590. § (5) bekezdés c) pontja alapján a cselekmény minősítését érintette. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.

[7] A fellebbviteli bíróság továbbá a Be. 590. § (5) bekezdése a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbíráta az elsőfokú eljárást. Így vizsgálta azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett-e a Be. 608. § (1) bekezdésében írt, az ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértést.

[8] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az előkészítő ülés vezetésével kapcsolatos eljárási szabályokat betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését.

[9] A vádlott az előkészítő ülésen az elsőfokú katonai tanács által teljeskörűen foganatosított törvényes figyelmeztetéseket követően a bűnösségét váddal egyezően ismerte el és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Az elsőfokú katonai tanács a Be. 504. § (2) bekezdés a-c) pontjaiban foglalt feltételek teljesülése mellett fogadta el a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát. Az elsőfokú bíróság a végzés meghozatala során körültekintően vizsgálta azt, hogy a vádlott beismerő vallomását a rendelkezésre álló bizonyítékok aggálytalanul alátámasztják-e, majd - törvényesen - őt már csupán a személyi körülményeivel kapcsolatban hallgatta ki.

[10] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélet 2. oldal utolsó előtti bekezdésétől a 3. oldal utolsó előtti bekezdéséig terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette a vádlott közlekedési bűncselekményét.

[11] Az enyhítésre irányuló védői fellebbezés részben a következők szerint alapos.

[12] Az elsőfokú katonai tanács a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket az ítélete 4. oldal utolsó és 5. oldal első bekezdésében maradéktalanul – a védői érveléssel összhangban tárta fel - és értékelte. Az elsőfokú bíróság helyesen ismerte fel, hogy a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célok maradéktalan eléréséhez a vádlottal szemben végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetés és járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabása szükséges. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a törvényi büntetési tétel legkisebb tartamát alig meghaladóan kiszabott szabadságvesztés és a felfüggesztés próbaidejének törvényi minimumhoz közeli mértékű kiszabása megfelelően tükrözi az elkövetett bűncselekmény tényleges tárgyi súlyát, a büntetés kiszabási körülményeket és a büntetés célját. A másodfokú katonai tanács egyetért azzal az ügyészi állásponttal, hogy a közlekedési szabályszegése következtében egy személy halálát és további két személy súlyos sérülését okozó vádlott járművezetéstől eltiltása a Btk. 55. § (1) bekezdése a) pontja alapján

nem mellőzhető. Ezért a védő enyhítésre irányuló fellebbezése e körben eredményre nem vezethetett.

[13] Ugyanakkor a fellebbviteli bíróság egyetért azzal a védői és ügyészi állásponttal, miszerint tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a vádlottat nem a Btk. 55. § (3) bekezdése szerinti „B” kategóriájú járművek vezetésétől tiltotta el, hanem az eltiltást kiterjesztette a közúti járművek valamennyi kategóriájára. A Be. 565. § (2) bekezdése értelmében, ha a bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot az előkészítő ülésen fogadta el, nem szabhat ki súlyosabb büntetést, illetve nem alkalmazhat súlyosabb intézkedést, mint amelyet a vádirat, illetve a Be. 502.§ (1) bekezdése alapján előterjesztett indítvány tartalmaz. Az ügyiratok alapján megállapítható, hogy az ügyészség a vádiratban, majd az előkészítő ülésen tett felszólalásában egyaránt a „B” kategóriájú járművek vezetésétől eltiltást indítványozott. Miután a töretlen bírósági gyakorlat szerint a járművezetéstől eltiltás körének kiterjesztésénél érvényesül a súlyosítási tilalom, ezért az elsőfokú katonai tanács a súlyosítási tilalomba ütköző módon járt el, amikor eltért az ügyészi indítványtól. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet e körben megváltoztatta és a vádlottal szemben kiszabott 3 évi közúti járművezetéstől eltiltás büntetést 3 évi „B” kategóriájú járművek vezetésétől való eltiltásra enyhítette. E büntetés mértékét ugyanakkor nem látta indokoltnak enyhíteni, figyelemmel az elkövetett cselekmény tényleges tárgyi súlyára. Álláspontja szerint az így kiszabott végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés és a „B” kategóriájú járművezetéstől eltiltás együttesen szolgálja megfelelően a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célokat. A védő fellebbezése tehát ennyiben eredményre vezetett.

[14] Egyetértett a másodfokú bíróság azzal az elsőbírói állásponttal, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése mellett a jelenleg is szolgálatot teljesítő, kiváló parancsnoki jellemzéssel rendelkező vádlott a szolgálatban megtartható, ezért a Btk. 102. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú katonai tanács törvényesen részesítette a vádlottat előzetes bírósági mentesítésben, amit egyébként az ügyészség sem kifogásolt.

[15] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének további rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa – helyes indokai alapján – helybenhagyta.

[16] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 606. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2021. május 05.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.
előadó bíró

Dr. Belovai Henriette hb. százados s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 42.Kb.54/2020/14. számú ítélete terhelt1 rendőr törzsőrmester vádlott tekintetében a rendelkező részben írt változtatással jogerős és a felfüggesztett szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Budapest, 2021. május 05.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
tanács elnöke