



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.35.589/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Darák Péter a tanács elnöke
Dr. Drávecz Margit előadó bíró
Dr. Márton Gizella bíró

A felperes: felperes
(cím1.)

A felperes képviselője: dr. Gáldi Nóra ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Magyar Államkincstár
(cím3.)

Az alperes képviselője: dr. Horváth Linda Katalin jogtanácsos

A per tárgya: adóügyben hozott határozat elleni közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes, 9. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi
Törvényszék 2021. szeptember 03. napján kelt 37.K.703.347/2021/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

[1] Az elsőfokú hatóság a BPM-ÁHI/5024-2/2020. számú határozatával a felperesnek mint köznevelési közfeladatot ellátó nem állami intézményfenntartónak a 2020. szeptember 1-jétől 2020. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó, a bevett egyházat megillető működési támogatás megállapítására irányuló pótigénylését elutasította. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2021. január 29. napján kelt ÖNKFO/63-2/2021. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[2] Az elsőfokú bíróság a felperesnek az adóhatóság határozatával szemben előterjesztett keresetét a 37.K.703.347/2021/8. számú jogerős ítéletével elutasította.

[3] Indokolásában rögzítette, a Kúria számos alkalommal [Kfv.IV.35.352/2015/5., Kfv.III.35.367/2014/5., Kfv.II.37.893/2015/2., Kfv.IV.35.285/2015/5., Kfv.IV.35.305/2017/3., Kfv.IV.35.060/2021/5; Kfv.IV.35.022/2021/4.] foglalt állást abban kérdésben, hogy a felperes az Alkotmánybíróság 6/2013. (III.6.) számú AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) foglaltakra figyelemmel státuszánál fogva jogosult-e működési támogatásra fenntartóként, mely gyakorlatot a bíróság döntése meghozatala során irányadónak tekintett.

[4] Az elsőfokú bíróság – figyelemmel az irányadó jogszabályokra és a Kúriának azonos jogkérdésben kialakított gyakorlatára – megállapította, hogy a felperes által hivatkozott AB határozatból nem vezethető le a működési támogatás igénybevételére feljogosító bevett egyházi jogállása, ugyanis a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 40. § (1) bekezdése b) pontja alkalmazása szempontjából bevett egyháznak csak az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 9/E. §-a alapján bejegyzett és így az állammal átfogó megállapodást kötött, az Ehtv. 9/G. §-a szerinti, az Ehtv. mellékletében felsorolt vallási közösségek minősülnek. Hangsúlyozta, hogy a 3194/2020. (VI. 11.) AB határozat is ezt támasztja alá, mely egyrészt kimondja, hogy „*az Ehtv. rendszerében a bevett egyház a vallási közösségek egyetlen kategóriája, amelyről nem bíróság, hanem az Országgyűlés dönt*”, másfelől „*a bevett egyház és a többi vallási közösség megkülönböztetése közvetlenül az Alaptörvényen alapul.* ([29] [41]). A felperes tehát a kérelem benyújtásakor nem minősült bevett egyháznak, sem annak belső jogi személyének, ezért a támogatás feltételei nem álltak fent.

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében befogadási okként ó a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdésének a) pont aa) és ab) alpontját és b) pontját jelölte meg.

[6] A felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy az AB határozat szerint 2012. január 1. napjára visszamenőleges hatállyal egyháznak minősül, ezért az egyházi kiegészítő támogatásra is jogosult. Az elsőfokú bíróság a keresetét többek között a Kúria Kfv.IV.35.310/2020/5. számú ítéletére figyelemmel utasította el, ugyanakkor a Kúria a státuszával összefüggésben a Kfv.V.35.719/2016/5. számú és a Kfv.I.35.004/2017/8. számú döntésében – a személyi jövedelemadó 1%-ának felajánlásáról szóló adózói nyilatkozat érvényessége kérdésében – kimondta, hogy a jogalkalmazó szerveknek tekintettel kell lenniük AB határozat rendelkezéseire, ugyanis az Alkotmánybíróság döntése mindenkire nézve kötelező. Erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadása indokolt a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerint, továbbá az a) pont aa) alpont alapján is, a joggyakorlat ugyanis nem egységes az ítéletek közötti ellentmondás miatt.

[7] Emellett álláspontja szerint az AB határozat rendelkezésinek gyakorlati alkalmazásával összefüggő jogkérdés különleges súlya és társadalmi jelentősége is alátámasztja kérelme befogadhatóságát, mert ő az ország egyik legnagyobb nem állami köznevelési és szociális intézményfenntartója. A kiegészítő támogatásra való jogosultsága kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bír a 20 köznevelési intézmény tanulói és a 10 szociális intézmény ügyfelei ellátása szempontjából.

[8] *A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadásra – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.*

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A Kp. 118. § (1) szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[12] A joggyakorlat egységének, illetve a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása befogadási okok elkülönülnek egymástól. A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítására érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a bírói gyakorlat nem egységes, illetve a befogadási kérelemben megjelölt okokból a jogerős ítélet folytán a jogegység sérült, vagy sérülhet. A joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására akkor kerül sor, amennyiben a kialakult és egységes bírói gyakorlat a befogadási kérelemben megfogalmazott elvi ok(ok)ból történő változtatása indokolt lehet, vagy olyan új jogkérdés merült fel a perben, amely a Kúria állásfoglalását igényli.

[13] A Kúria rögzíti, hogy azonos felek között azonos jogkérdésben már számos, az elsőfokú bíróság által is hivatkozott és alkalmazott döntést hozott. A Kúria a Kfv.IV.35.310/2020/5. számú ítéletében kifejezetten vizsgálta az AB határozat erga omnes hatályát és a döntés [41] pontjaiban kimondta, hogy: „Az Alkotmánybíróság határozatának meghozatalát követően az Alaptörvénynek az ügy megítélését illetően releváns rendelkezései azonban módosultak. A 3310/2018. (X. 16.) AB határozat és a 3047/2019. (III. 14.) AB határozat (a továbbiakban: Abh. 2019.) foglalkozik is ennek kapcsán az AB-határozatok erga omnes hatályával. Eszerint figyelembe kell venni az Alaptörvény változását is (Abh 2019., [21]), azaz jelen esetben azt, hogy az Abh. után hatályba lépett az Alaptörvény negyedik módosítása, amely már sarkalatos törvényi elismeréshez kötötte az egyházi státuszt. Majd pedig – 2013. október 1-jén – hatályba lépett az Alaptörvény ötödik módosítása is, amely a sarkalatos törvényben elismert egyházakat bevett egyházzá nevezte át.”.

[14] Ezt követően a Kúria a Kfv.IV.35.310/2021/4. számú ítéletében vizsgálta a felperes által megjelölt kúriai döntésektől való eltérést, és megállapította, hogy: *A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Kfv.V.35.719/2016/5. és Kfv.I.35.004/2017/8. számú ítéletek a felperes, mint kedvezményezett javára történő 1%-os felajánlásokat érvénytelenné nyilvánító adóhatósági határozatok kérdésben születtek. [...] A Kúria a hivatkozott döntésekben mindössze azt állapította meg, hogy a felperes jogállásával kapcsolatos függő jogi helyzet fennállásáig a technikai szám hiánya miatt az adózói nyilatkozat érvénytelensége sem állapítható meg, mert magának a technikai számnak a hiányát is a jogállás kérdése eredményezi. Érdemi megállapításokat arra nézve egyik döntés sem tartalmaz, hogy a felperes jogosult-e a kedvezményezetti státuszra, időben miként alakult az egyházi státusza, illetve bevett egyháznak minősül-e. Mindezen döntések tehát az elsőfokú bíróság által is alapul vett kúriai döntéshez képest nem minősülnek eltérő joggyakorlatnak.”.*

[15] A Kúria tehát korábbi döntéseiben már vizsgálta a felperesi hivatkozásokat, ezzel összefüggésben egységes gyakorlatot alakított ki. Az elsőfokú bíróság a Kúria és az Alkotmánybíróság döntéseiben foglaltakat követve értelmezte a kiegészítő támogatással kapcsolatos joggyakorlatot, és döntése indokolásában részletesen ismertette álláspontját. Az elsőfokú bíróság eljárása tehát megfelel az egységes bírósági joggyakorlatnak, és a jelen ügyben a Kúria nem észlelt olyan releváns eltérést, mellyel összefüggésben a kialakított joggyakorlat megváltoztatása vagy az attól való eltérés, ezáltal annak továbbfejlesztése lenne indokolt.

[16] A felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére alapítottna a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az adott ügy a jogalanyok széles körét érinti. Társadalmi jelentősége az olyan jogkérdésnek, illetve ügynek van, amely a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érinti. A felvetett jogkérdés különleges súlya pedig kizárólag akkor teszi lehetővé a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön – a különleges súlyára tekintettel – túlmutat. A befogadáshoz továbbá az is szükséges, hogy általában a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható legyen a befogadás indoka.

[17] A felperesi álláspont szerint a jogkérdés kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bír a köznevelési intézmények tanulóinak és a szociális intézmények ügyfeleinek ellátása miatt, azonban a társadalmi jelentőség megállapításához igazolni kell, hogy az a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érinti, melynek alátámasztására a felperesi állítás nem alkalmas, valamint a kérelmből nem állapítható meg, hogy az ügyben felmerült jogkérdés a saját egyedi ügyén túlmutatna, melynek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. Az egyéni érdekek és érdeksérelmek önmagukban nem alapozzák meg a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont szerinti befogadását, továbbá a [15] pontban rögzítetteknek megfelelően a Kúria által – az azonos jogkérdésben – meghozott döntésétől való eltérés nem indokolt.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a Kúria közzétett ítélkezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés esetében a rendkívüli perorvoslat iránti kérelemben állított jogszabálysértés felülvizsgálatára akkor kerülhet sor, ha a kérelmező a „Kúria által közzétett” eseti döntésre hivatkozik. A Bírósági Határozatok Gyűjteménye (BHGY) a <https://birosag.hu/birosagi-hatarozatok-gyujtemenye> webhelyen található.

[19] A Kúria a felperes által hivatkozott Kfv.V.35.719/2016/5. számú és Kfv.I.35.004/2017/8. számú döntésekkel összefüggésben a [14] pontban részletezettekre is figyelemmel nem tárt fel eltérő joggyakorlatot sem most, sem a Kfv.I.35.471/2021/2. számú végzésében, melynek [9] pontjában ismételten kimondta, hogy: *„Ezekben a döntésekben nem az volt a kérdés, hogy a felperes jogosult-e a kedvezményezett státuszra, illetve hogy bevett egyháznak minősül-e, hanem kizárólag a technikai számmal összefüggő eljárás felfüggesztésével kapcsolatos kérdésekről döntött a Kúria.”*

[20] A Kúria egyebekben hangsúlyozza, hogy a Kfv.V.35.719/2016. számú és a Kfv.I.35.004/2017. számú ügyekben a 3310/2018. (IX.16.) AB határozat és a 3047/2019.(III.14.) AB. határozat meghozatala előtt döntött, melyekben az Alkotmánybíróság az AB határozatok erga omnes hatályával foglalkozott. A 3047/2019. (III.14.) AB. határozatban az Alkotmánybíróság rávilágított arra, hogy: *„Ha azonban az Alkotmánybíróság határozatának meghozatalát követően az Alaptörvény releváns rendelkezése módosul, akkor a bírói döntés megsemmisítésére nem kerülhet sor automatikusan a korábbi határozattal való ellentét alapján, hanem figyelembe kell venni az Alaptörvény változását is.”*

[21] A Kúria a jogerős ítélet vizsgálata alapján egyéb, közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést maga sem észlelt, és a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) és ad) alpontok szerinti befogadási okok alapján sem találta a felülvizsgálati kérelem befogadását indokoltnak.

[22] Mindezek folytán nincs jogszabályi lehetőség az előterjesztett befogadási kérelem alapján a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására, ezért a Kúria annak befogadását a Kp. 118. § (1) – (2) bekezdései alkalmazásával megtagadta.

[23] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[25] A végzés elleni perorvoslatot a Kp. 112. § (1)-(2) bekezdései és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. december 09.

Dr. Darák Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Drávecz Margit s.k. előadó bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő