

Balassagyarmati Törvényszék

24.B.140/2023/58. szám

A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2024. március hó 12. napján tartott előkészítő ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

Terhelt3 III. rendű vádlott – aki született születési idő1 napján, anyja neve: AA, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma: szám, lakcíme: lakcím, tartózkodási helye: tart.hely.

—

b ű n ő s

- bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntettségében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont (4) bekezdés b) pont]

- bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségében [Btk. 345. §]

Ezért őt a bíróság – halmazati büntetésként - 1 (egy) év 9 (kilenc) hónap szabadságvesztésre ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A szabadságvesztés végrehajtását 3 (három) év próbaidőre felfüggeszti.

A törvényszék a vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Az utólagos elrendelése esetén a vádlott a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónap kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsátható.

A III. rendű vádlott köteles az eljárás során vonatkozásában felmerült 1.155.- (ezerszázötvenöt) forintot megfizetni az állam javára a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására.

I n d o k o l á s

[1] A benyújtó B.154/2013/99. BTÖ. szám alatt 2023. szeptember 4. napján emelt vádat a még büntetőeljárás alatt álló Terhelt I. rendű vádlott és társaival, közöttük Terhelt III. rendű vádlottal szemben a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő, jelentős vagyoni hátrányt okozó, bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás bűntette és a Btk. 345. § szerinti, bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt. A benyújtó az előkészítő ülésen a vádiratot Terhelt III. rendű vádlottat érintően is módosította.

[2] Terhelt III. rendű vádlott a módosított vádiratban terhére rótt bűncselekmények elkövetését a vádirattal egyezően elfogadta, bűnösségét mindkét bűncselekmény tekintetében beismerte és e körben a tárgyaláshoz való jogáról is lemondott. Az ügy iratai és a vádlott kihallgatása alapján a törvényszék megállapította, hogy a bűnösséget beismerő és a beismeréssel érintett körben a tárgyaláshoz való jogról lemondó nyilatkozata elfogadásának a Be. 504. § (2) bekezdésében foglalt feltételei fennálltak, ezért a beismerő nyilatkozatát elfogadta.

II.

[3] A törvényszék a Be. 521. § (1) bekezdése alapján a vádirati tényállás megalapozottságát és a bűnösség kérdését a továbbiakban nem vizsgálta, a vádlott bűnösségét a Be. 565. § (1) bekezdés alapján a bűnösség beismerésére, a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadására és az eljárás ügyirataira alapította. A történeti tényállást és a leírt cselekmény minősítését a módosított váddal egyezően állapította meg, míg a vádlott személyi körülményeit a vádlott előkészítő ülésen tett nyilatkozata és csatolt okiratok alapján rögzítette a törvényszék.

[4] Terhelt III. r. vádlott elvált, két egyetemi tanulmányokat folytató nagykorú és egy 12 éves kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, akik tőle külön háztartásban élnek. A Debreceni Egyetem Általános Orvostudományi Karán szerzett diplomát 1997-ben. Sebészet, háziorvostan, üzemorvostan, sportorvostan, szívsebészet, iskolaegészségügy és ifjúságvédelem, oxológia és sürgősségi orvostan, csecsemő- és gyermekgyógyászat, valamint belgyógyászat szakorvosi végzettséggel rendelkezik. Magyarországra 1988-90-es

években érkezett ösztöndíjjal, egyetemi tanulmányait és szakorvosi végzettségét is Magyarországon szerezte. Jelenleg a cég6. alkalmazásában egyedül végez háziiorvosi tevékenységet. Vegyes praxisában körülbelül 3000 beteg ellátásáról gondoskodik, ezen felül két kórház sürgősségi osztályán is végez orvosi tevékenységet. A Nyíregyházi Járásbíróság 35.P.22.052/2023/5. számú bírósági meghagyása alapján két gyermeke után havonta 500.000. forint gyermektartás díj fizetésére köteles, míg 2023. augusztusi hónappal bezárólag fizetendő hátralékos gyermektartásdíj összege 21.900.000. forint. A benyújtól végrehajtást kérővel szemben önálló bírósági végrehajtó előtt 132.V.1675/2023/8. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban 2024. január 31. napján fennálló tartozása 70.556.308. forint. Havi bevétele 6-700.000. forint, mely jelentős részét gyermektartásdíj és a benyújtó1vel szemben fennálló tartozásának törlesztésére fordítja. Büntetlen.

[5] A törvényszék a váddal egyezően az alábbi történeti tényállást állapította meg:

[6] A még eljárás hatálya alatt álló Terhelt1 I. rendű vádlott az cég vezető tisztségviselőjeként 2009. április 20-án szerződést kötött az Észak-magyarországi Regionális Egészségbiztosítási Pénztárral a társadalombiztosítási támogatással rendelhető és kiszolgálható gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási ártámogatásának elszámolására. A 2009. május 1-jén hatályba lépett 11889-13-1132/2/2009. iktatószámú szerződés értelmében szolgáltatóként köteles volt a társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyászati segédeszközöknek a jogosultak felé történő kiszolgáltatására székhelyén és 16 fióktelephelyein vagy fióktelepein, továbbá a vonatkozó jogszabályokban meghatározott helyeken, és egyben jogosult volt az igényelt társadalombiztosítási támogatás elszámolására, melyet havi rendszerességgel kellett teljesíteni. Az elszámolást a 2009. január 1. és 2010. június 30. közötti időszakra vonatkozóan floppy- vagy CD lemezen, azt követően pedig elektronikus módon kellett teljesítenie a kiszolgált vények adatainak teljeskörű rögzítésével

[7] A még eljárás hatálya alatt álló Terhelt1 I. rendű vádlott a 2009. május 31. és 2012. június 30. közötti időszakban 784 valótlan tartalmú vény felhasználásával összesen 24.112.755 forint összegű jogosulatlan ártámogatást vett igénybe intelligens kötszerek és rögzítők kiszolgáltatására hivatkozással az alábbiak időpontokban:

Az elszámolás dátuma	A jogosulatlanul elszámolt TB támogatás összege	Az utalás dátuma	
1.	2009. május 31.	66.744 Ft	2009.06.09.
2.	2009. június 30.	365.256 Ft	2009.07.09.
3.	2009. július 31.	195.075 Ft	2009.08.10.
4.	2009. augusztus 31.	194.475 Ft	2009.09.08.

5.	2009. szeptember 30.	94.787 Ft	2009.10.08.
6.	2009. október 31.	96.100 Ft	2009.11.10.
7.	2009. november 30.	89.775 Ft	2009.12.08.
8.	2009. december 31.	118.225 Ft	2010.01.11.
9.	2010. január 31.	514.450 Ft	2010.02.08.
10.	2010. február 28.	761.171 Ft	2010.03.08.
11.	2010. március 31.	1.630.211 Ft	2010.04.09.
12.	2010. április 30.	1.431.187 Ft	2010.05.10.
13.	2010. május 31.	1.253.800 Ft	2010.06.09.
14.	2010. június 30.	1.345.550 Ft	2010.07.08.
15.	2010. július 31.	1.319.187 Ft	2010.08.09.
16.	2010. augusztus 31.	1.335.130 Ft	2010.09.08.
17.	2010. szeptember 30.	1.372.296 Ft	2010.10.08.
18.	2010. október 31.	574.950 Ft	2010.11.09.
19.	2010. november 30.	74.062 Ft	2010.12.08.
20.	2010. december 31.	315.975 Ft	2011.01.10.
21.	2011. január 31.	287.875 Ft	2011.02.08.
22.	2011. február 28.	1.085.462 Ft	2011.03.08.
23.	2011. március 31.	721.312 Ft	2011.04.08.
24.	2011. április 30.	514.262 Ft	2011.05.09.
25.	2011. május 31.	1.255.650 Ft	2011.06.08.
26.	2011. június 30.	470 675 Ft	2011.07.08.
27.	2011. július 31.	466 000 Ft	2011.08.08.
28.	2011. augusztus 31.	550.425 Ft	2011.09.08.
29.	2011.szeptember 30.	939.550 Ft	2011.10.10.
30.	2011. október 31.	1.262.613 Ft	2011.11.08.
31.	2011. november 30.	1.330.963 Ft	2011.12.08.

32.	2011. december 31.	1.277.787 Ft	2012.01.09.
33.	2012. január 31.	112.278 Ft	2012.02.08.
34.	2012. február 29.	39.522 Ft	2012.03.08.
35.	2012. március 31.	91.987 Ft	2012.04.10.
36.	2012. április 30.	181.839 Ft	2012.05.09.
37.	2012. május 31.	240.564 Ft	2012.06.08.
38.	2012. június 30.	135.585 Ft	2012.07.09.
Összesen:	24.112.755Ft		

[1] Ezt az ártámogatást a még büntetőeljárás alatt álló Terhelt1 I. rendű vádlott 77 olyan személy adatainak felhasználásával vette igénybe, akik az ártámogatás folyósításának alapját képező vényeken szereplő kötszerekhez, illetve rögzítőkhöz ténylegesen nem jutottak hozzá. Ezen biztosítottak a megjelölt időszakban az ártámogatás alapjául szolgáló vények felírásáról nem tudtak, azokat nem ők kezdeményezték, és orvosi javaslat sem állt rendelkezésükre ezt érintően. Egy részük a vényeket felíró orvost nem ismerte, a kötszerek felírásának időpontjában nem szenvedett olyan betegségben, amely a felírást indokolta volna, míg a biztosítottak másik része gyógyult állapotban volt, ezért a felírt kötszerekre a felírás időpontjában már nem volt szükségük.

[2] Ebben az időszakban az cég bizonylatokkal alátámasztott beszerzése nem érte el az elszámolt társadalombiztosítási támogatás alapjaként szükséges mennyiséget.

[3] A még büntetőeljárás alatt álló Terhelt1 I. rendű vádlott a részben még büntetőeljárás alatt álló szakorvosok, közötté Terhelt3 III. rendű vádlott által kiállított vényeket használta fel az ártámogatás igénylésére.

[4] Terhelt3 III. rendű vádlott a 2010. és a 2011. évben összesen 523 valótlan tartalmú vényt állított ki intelligens kötszerekről és rögzítőkről az alábbi ötvennégy személy nevére úgy, hogy a betegek a kötszerek felírásáról nem tudtak, azokat nem is vásárolták meg:

A biztosított neve	A felírt vények darabszáma	A TB támogatás összege
1.	biztosított1 16 db	485 863 Ft
2.	biztosított2 5 db	312 150 Ft
3.	biztosított3 7 db	264 025 Ft
4.	biztosított4 6 db	451 550 Ft
5.	biztosított5 15 db	943 150 Ft

6.	biztosított6	31 db	661 490 Ft
7.	biztosított7	17 db	608 550 Ft
8.	biztosított8	16 db	276 250 Ft
9.	biztosított9	7 db	90 638 Ft
10.	biztosított10	13 db	408 625 Ft
11.	biztosított11	11 db	857 550 Ft
12.	biztosított12	5 db	256 650 Ft
13.	biztosított13	20 db	552 100 Ft
14.	biztosított14	5 db	171 800 Ft
15	biztosított15	17 db	312 225 Ft
16.	biztosított16	5 db	312 150 Ft
17.	biztosított17	7 db	195 550 Ft
18.	biztosított18	16 db	327 475 Ft
19.	biztosított19	5 db	256 650 Ft
20.	biztosított20	7 db	266 725 Ft
21.	biztosított21	6 db	209 350 Ft
22.	biztosított22	5 db	320 850 Ft
23.	biztosított23	16 db	323 650 Ft
24.	biztosított24	18 db	368 050 Ft
25.	biztosított25	3 db	197 400 Ft
26.	biztosított26	7 db	217 000 Ft
27.	biztosított27	11 db	846 100 Ft
28.	biztosított28	14 db	1 326 250 Ft
29.	biztosított29	13 db	226 625 Ft
30.	biztosított30	17 db	448 350 Ft
31.	biztosított31	6 db	533 225 Ft
32.	biztosított32	16 db	710 475 Ft

33.	biztosított33	3 db	344 250 Ft
34.	biztosított34	19 db	570 501 Ft
35.	biztosított35	7 db	124 225 Ft
36.	biztosított36	10 db	255 650 Ft
37.	biztosított37	10 db	185 575 Ft
38.	biztosított38	9 db	256 950 Ft
39.	biztosított39	18 db	377 098 Ft
40.	biztosított40	13 db	278 035 Ft
41.	biztosított41	6 db	455 350 Ft
42.	biztosított42	11 db	405 938 Ft
43.	biztosított43	5 db	320 850 Ft
44.	biztosított44	7 db	219 550 Ft
45.	biztosított45	2 db	83 000 Ft
46.	biztosított46	10 db	170 975 Ft
47.	biztosított47	8 db	207 250 Ft
48.	biztosított48	3 db	156 250 Ft
49.	biztosított49	2 db	131 600 Ft
50.	biztosított50	5 db	64 149 Ft
51.	biztosított51	3 db	197 400 Ft
52.	biztosított52	4 db	221 825 Ft
53.	biztosított53	2 db	131 600 Ft
54.	biztosított54	3 db	172 125 Ft
Összesen:	523 db	19.68.620	

[1] Terhelt3 III. rendű vádlott a vényeket cég-hez tanú2 üzletkötőn keresztül juttatta el, aki nem tudott arról, hogy a vények valótlan tartalmúak.

[2] A 77 biztosított nevére megírt vények adatait a még büntetőeljárás alatt álló Terhelt1 I. rendű vádlott utasítása alapján tanú1, az cég alkalmazottja rögzítette a BÉVER rendszerben annak érdekében, hogy az utánuk járó támogatást az I. rendű vádlott által képviselt gazdasági társaság jogosulatlanul visszaigényelje. tanú1 nem bírt tudomással arról, hogy a vények

valótlan tartalmúak. Az OEP az ártámogatásokat az cég bankszámlaszám2-000000000 OTP Banknál vezetett bankszámlájára utalta.

[3] A Terhelt3 III. rendű vádlottól származó 523 vény adatai alapján a 2010. és a 2011. évben az OEP-től összesen 18.518.596. forint ártámogatáshoz jutott jogosulatlanul az cég

[4] Terhelt3 III. rendű vádlott azzal, hogy az ötvennégy személy adatait felhasználva valótlan tartalmú vényeket állított ki, majd azokat eljuttatta az cég-hez, szándékosan segítséget nyújtott Terhelt1 I. rendű vádlottnak abban, hogy 18.518.596. forint vagyoni hátrányt okozzon a költségvetésének.

[5] Az intelligens kötszerek és rögzítők után járó ártámogatás jogosulatlan igénybevétele, valamint a valótlan tartalmú számlák adatainak az általános forgalmi adóbevallásokban történő szerepeltetésével a még büntetőeljárás alatt álló Terhelt1 I. rendű vádlott a 2009. évtől a 2012. évig terjedő időszakban összesen 74.581.755. forint vagyoni hátrányt okozott a költségvetésnek.

III.

[6] A törvényszék Terhelt3 III. rendű vádlott fent leírt cselekményét a Btk. 396.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés b) pont szerint minősülő költségvetési csalás büntetnének minősítette, melyet bűnsegédként követett el, valamint a Btk. 345. § -ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségének minősítette, melyet bűnsegédként követett el.

[7] A büntethetőség elévülésével kapcsolatban a törvényszék megállapította, hogy a 2010. és 2011. évben kiállított valótlan vények visszaigénylést érintő felhasználásának legkésőbb 2012. június 30. napi időpontjához képest az OEP feljelentése alapján 2013. január 16. napján elrendelt nyomozás során a terheltet érintő tanúk írásbeli tanúvallomástételére 2013. október 1. és 2014. március 22.napja között került sor. A kialakult bírói gyakorlatot követve állapította meg a törvényszék, hogy a III.r vádlottól eltérő ismert elkövetővel szemben megindult nyomozás során foganatosított eljárási cselekmények Terhelt3 III. rendű vádlott tekintetében is megszakították a kizárólag elévülés tekintetében kedvezőbb, az 1978. évi IV.tv szerint irányadó 3 éves elévülési időt. A büntethetőség tekintetében nem volt tehát olyan, az eljárás minden szakaszában vizsgálandó abszolút büntethetőségi akadály, amely perjogi következménye az eljárás megszüntetése.

[8] A Btk. 2. § (1) bekezdése értelmében a bűncselekményt főszabály szerint az elkövetés idején hatályban lévő Btk. szerint kell elbírálni. A (2) bekezdés alapján, ha a

cselekmény elbírálásakor hatályban lévő Btk. szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni.

[9] A két Btk. összevetése alapján megállapítható, hogy a tényállás szerint megjelölt elkövetési idő, vagyis a hamis tartalmú vények jogosulatlan visszaigénylés szempontjából történt felhasználásának legkésőbbi időpontja 2012. június 30. napja. Ezen időpontra tekintettel az 1978. évi IV. törvény 2012. június 29. naptól hatályos rendelkezései szerint a Btk. 310. § (1) bekezdése szintén költségvetési csalás büntettként értékelte a terhelt terhére rótt bűncselekményt. A Terhelt3 III. rendű vádlott által kiállított vények alapján visszaigényelt összeg mindkét Btk. rendelkezése szerint jelentős vagyoni hátrány. A régi Btk. 138/A. § (1) bekezdés, valamint a hatályos Btk. 459. § (6) bekezdése értelmében bár az alsó határ eltérő, a minősítés szempontjából irreleváns, míg a jelentős érték felső határa egyezően 50.000.000. forint. A régi Btk. 310. § (4) bekezdés b) pont értelmében és a hatályos Btk. 396. § (4) bekezdés b) pontja értelmében is 2 -8 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmény. Mindkét Btk. értelmében az üzletszerű elkövetés felhívható. Mindkét Btk. alapján irányadóak a halmazati szabályok, melynek következtében a büntetési tétel felső határa a felével emelkedik és 9 évig terjedő szabadságvesztés is kiszabható, melynek középértéke 4 év 6 hónap. A közbizalom elleni bűncselekmény törvényi fenyegetettsége szintén azonos a két Btk. szerint. Az elbíráláskor hatályos Btk. rendelkezései szerint azonban a szabadságvesztés büntetés esetén a feltételes szabadság kezdő időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő naptól határozható meg, míg a régi Btk. szerint a háromnegyed részének kitöltését követően. Mindezek összevető értékelésével a törvényszék egyetértett a főügyészség azon álláspontjával, hogy az elbíráláskor hatályos Btk. rendelkezései kedvezőbbek a terheltre nézve.

[10] Az 1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés szerint szabályozott költségvetést károsító bűncselekményt 2012. január 1. napjától értékeli törvényi egységként a jogalkotó. A védő által hivatkozott folytatólagosság kapcsán a törvényszék kiemeli, hogy III. rendű vádlott mindkét bűncselekményt bűnsegédként valósította meg, tehát történeti tényálláson kívüli magatartással segítette elő az okirat felhasználását és a költségvetés megkárosítását. A költségvetési csalás törvényi egysége kétségtelenül csak a tettesi cselekményhez igazodóan állapítható meg. A tettes adott időszakon belül elkövetett valamennyi költségvetési csalása törvényi egységet képez. A bűnsegédre ez a törvényi egység nem áll fenn, ugyanakkor a védő által hivatkozott folytatólagosságot a törvényszék nem a költségvetési csalás tekintetében állapította meg, hanem a hamis magánokirat felhasználása tekintetében.

IV.

[11] A törvényszék enyhítő körülményként értékelte a bűncselekmény elkövetése óta eltelt jelentős időmúlást, azon körülményt, hogy Terhelt3 III. rendű vádlott hosszabb ideig állt büntetőeljárás hatálya alatt, a terhére rótt bűncselekmények miatt a bűnösségét beismerte, mindkét bűncselekmény tekintetében bűnsegéd, ezenkívül két nagykorú egyetemi tanulmányokat folytató, valamint egy kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik. További enyhítő körülményként értékelte, hogy a bűncselekménnyel okozott kár részben átfedi az

Országos Egészségbiztosítási Pénztár felé megfizetésre kötelezett tartozását, melyet végrehajtási eljárás során teljesít.

[12] Súlyosító körülményként értékelte a törvényszék a hamis magánokirat felhasználása vétségének folytatólagos elkövetését és a költségvetést károsító bűncselekmények elszaporodottságát.

[13] A Btk. 80. § (1) bekezdés értelmében büntetést a büntetés céljának szem előtt tartásával a törvényben meghatározott keretek között úgy kell kiszabni, hogy igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, továbbá az enyhítő és súlyosító körülményekhez. A büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető akár más bűncselekményt kövessen el.

[14] A vádlott terhére rótt bűncselekmény 2-8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, mely büntetési tétel felső határa a Btk. 81. § (2) és (3) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével 9 évre emelkedik, melynek középmértéke a Btk. 80. § (2) bekezdés szerint a 4 év 6 hónapot nem érheti el.

[15] A vádhatóság a mértékes indítványában 1 év 9 hónap, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztés kiszabását indítványozta Terhelt3 III. rendű vádlottal szemben.

[16] A törvényszék a Be. 565. § (2) bekezdése alapján nem szabhat ki súlyosabb büntetést, mint amit a vádirat, illetve az 502. § (1) bekezdés alapján előterjesztett indítvány tartalmazott.

[17] Az iratok és az előkészítő ülésen feltárt büntetés kiszabási körülmények figyelembevételével a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a vádlottal szemben a Btk. 79. §-ban foglalt büntetési célok elérése érdekében a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pontja, a 34. § I. fordulata és a 36. § szerinti szabadságvesztés kiszabása szükséges. Az eljárás során feltárt enyhítő körülmények nagyobb száma és jelentősebb súlya alapján a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Btk. 82. § (2) bekezdés c) pontban rögzített enyhítő rendelkezés alkalmával az irányadó 2 év alsó tétel alatti tartamban meghatározott szabadságvesztés büntetés elégséges, egyben szükséges Terhelt3 III. rendű vádlottal szemben a büntetési célok eléréséhez. A törvényszék a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pont alapján börtön fokozatban határozta meg, míg a kiszabott szabadságvesztés végrehajtását a vádlott rendezett családi és kedvező személyi körülményei okán a Btk. 85. § (1) bekezdés alapján a (2) bekezdésben meghatározott kereten belül 3 évre függesztette fel. A Btk. 38. § (1) és (2) bekezdés a) pont szerint rendelkezett a szabadságvesztés végrehajtásának utólagos elrendelése esetére a feltételes szabadság lehetőségének legkorábbi időpontjáról.

[18] Tekintettel arra, hogy Terhelt³ III. rendű vádlott több szakorvosi végzettséggel rendelkezik, jelenleg két kórház sürgősségi osztályán is aktív szakmai tevékenységet lát el, a háziorvosi praxisába több mint 3000 beteg, míg a foglalkozás-egészségügyi praxisába közel 4000 ügyfél tartozik, ezért a törvényszék úgy ítélte meg, hogy érdemes arra, hogy a hátrányos jogkövetkezmények alól előzetesen mentesüljön a Btk. 102. § (1) bekezdése alapján.

[19] Mivel a törvényszék a vádlott büntetőjogi felelősségét megállapította, ezért a vonatkozásában a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezte a Be. 574. § (1) bekezdés alapján.

Balassagyarmat, 2024. március 12.

dr. Szepesi Ágnes s.k.
bíró