



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:	Kfv.VI.37.099/2022/4.
A tanács tagjai:	Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke Dr. Horváth Tamás előadó bíró Dr. Kurucz Krisztina bíró
A felperes:	név1 (cím1)
A felperes képviselője:	Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd (cím2)
Az alperes:	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (cím3)
Az alperes képviselője:	Dr. Pete Viktória kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt:	név2 (cím4)
Alperesi érdekelt képviselője:	Dr. Magyar Balázs ügyvéd (cím5)
A per tárgya:	földforgalmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: Győri Törvényszék 2021. október 12. napján kelt 6.K.700.433/2021/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2021. március 3. napján kelt, 571.851/3/2020. iktatószámú végzésével a felperes - földtulajdon megszerzésének hatósági jóváhagyása iránti eljárásban történő határozat meghozatalára irányuló - kérelmét visszautasította. Megállapította, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 120. §-ában, 121. §-ában és 122. §-ában rögzített feltételek nem állnak fenn, mert minden saját hatáskörben teljesíthető intézkedésnek feltétele, hogy a döntés bíróság által érdemben ne legyen elbírálva, ami jelen esetben megtörtént.

[2] A felperes a végzéssel szemben kereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben az alperes végzésének megsemmisítését és új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. Előadta, hogy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 73. § (2) bekezdése és 7. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a hatóság nem folytatta le a megismételt eljárást. A felperes álláspontja szerint az I. r. alperesnek a Kamara megismételt eljárásban hozott állásfoglalása tárgyában a jóváhagyásról döntést kell hoznia.

[3] Az alperes védiratában a felperes kereseti kérelmének elutasítását kérte a végzésben foglalt indokolással azonos érvelés mentén. Az alperesi érdekelt ugyancsak a felperes kereseti kérelmének elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

[4] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint az alperes jogszerűen járt el, amikor 571.851/3/2020. iktatószámú végzésével a felperes – földtulajdon megszerzésének hatósági jóváhagyása iránti eljárásban történő határozat meghozatalára irányuló - kérelmét az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította, mert az Ákr. szabályai alapján a kialakult jogi helyzet, figyelemmel a jogerős bírósági ítéletre, hatósági eljárásban nem orvosolható. A kérelem teljesíthetőségének feltételei ezért nem álltak fenn.

A befogadás iránti kérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte az ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.

[6] Felülvizsgálati kérelmének befogadhatósága körében külön indokolás nélkül a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjára, mint az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre hivatkozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[11] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[12] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont –érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[13] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségi jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[14] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelmében nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben.

[15] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva - Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont - a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes saját ügyében hozott határozat kapcsán társadalmi jelentőséget a Kúria nem tartott megállapíthatónak.

[16] A felperes a társadalmi jelentőség körében csak utalt a közhiteles nyilvántartásba, valamint a jogerős döntésekbe vetett bizalomra, ez azonban éppen a jogerős bírósági ítélet közigazgatási szerv által felül nem bírálható volta miatt az eljárásban nem kérdőjeleződött meg. A jogszabálysértés különleges súlyára nézve az ugyancsak utalásszerűen említett tulajdonjogi érintettség önmagában nem tekinthető eleve társadalmi jelentőségűnek.

[17] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek nem tesz eleget önmagában az eljárási jogsérelemre, illetve az eljárási szabályszegésre hivatkozás. A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt.

[19] Az eljárt bíróság ítéletében a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg a tényállást, a döntésének jogi indokolása a Kp. 84. § (2) folytán alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelel. A felperes érvelése lényegében a bizonyítékok ismételt egybevetésére, felülmérlegelésére irányult, amire a Kúriának nincs jogszabályi lehetősége, e tekintetben a Kúria jogértelmezése kiforrott (lásd

Kfv.VI.37.478/2017/8.). Mindezért az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok - Kp. 117. § (4) bekezdés második mondatában írtaknak megfelelő a kérelem hiányában - érdemben nem volt vizsgálható.

[21] A Kúria ezt meghaladóan a felülvizsgálati kérelem befogadását – figyelemmel a Kp. 117. § (4) bekezdés utolsó mondatára – más okból sem találta befogadhatónak. A felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vet fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[22] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[23] *A felülvizsgálati kérelem csak a jogszabályban meghatározott okból fogadható be.*

Záró rész

[24] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. március 11.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk.
sk.

előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina

bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő