

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság

Bf.II.83/2022/10. szám

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Győrött, 2022. november 30. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Tatabányai Törvényszék 2022. június 29. napján kihirdetett 3.B.104/2022/11. számú ítéletét *helybenhagyja azzal*, hogy a börtönbüntetésbe a vádlott által 2022. június 29. napjáig előzetes fogvatartásban töltött idő számít be.

I n d o k o l á s:

[1] A Tatabányai Törvényszék a 2022. június 29. napján megtartott nyilvános előkészítő ülés alapján meghozott és kihirdetett, 3.B.104/2022/11. számú ítéletével **Terhelt1** vádlott bűnösségét 2 rb testi sértés büntetében (Btk. 164. § (3) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat, és Btk. 164. § (3) bekezdés, (8) bekezdés II. fordulat) állapította meg, és ezért őt – halmazati büntetésül – 5 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a feltételes szabadságra bocsáthatóság legkorábbi időpontjáról, a terhelttel szemben korábban kiszabott, próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtásának elrendeléséről, a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelék további sorsáról, illetőleg a felmerült bűnügyi költség terhelt általi viseléséről.

[2] A törvényszék fenti ítélete ellen a vádlott és védője az elsőfokon kiszabott szankciók enyhítése érdekében jelentett be jogorvoslati kérelmet.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.213/2022/1. számú átiratában a védelmi fellebbezéseket alaptalannak ítélve arra mutatott rá, hogy a felülbírálat terjedelme a Be. 580. § (2) bekezdésére, illetőleg 590. § (3) bekezdésére figyelemmel korlátozott, az elsőfokú bíróság az előkészítő ülésen a perrendi szabályok megtartása mellett fogadta el a beismerő és a tárgyalásról lemondó nyilatkozatot, az általa megállapított tényállás a vádirattal egyező.

Törvényes a bűnösség megállapítása, és nem tévedett a törvényszék a vádlott terhére rótt bűncselekmény jogi minősítését illetően sem.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság megfelelően értékelte, tetтарыos büntetést szabott ki, amelynek enyhítése sem indokolt.

A fentiekre figyelemmel az ügyészi indítvány arra irányult, hogy az ítéltábla a fellebbezéseket elbírálvá az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján hagyja helyben.

[4] A fellebbviteli nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a vádlott védője az enyhítésre irányuló fellebbezésében foglaltakat maradéktalanul fenntartva továbbra is azt

hangsúlyozta, hogy mindkét bántalmazással összefüggésben kiemelkedő enyhítő nyomatékot kell tulajdonítani az érintett sértett provokatív magatartásának, hiszen előbbi esetben sértett¹ engedély nélkül, a kapun átmászva járt be rendszeresen a terhelt ingatlanára, sértett² pedig ugyancsak engedély nélkül, jogellenesen szerezte meg és vitte el a vádlott gépjárművét, majd azt jelentős kárt okozva összetörte. Ugyancsak nyomatékos enyhítő körülmény, hogy a sokszervi megbetegedésben szenvedő sértett² sértett halála csupán közvetett és részleges okozati összefüggésben állt a vádlottól elszenvedett bántalmazás során szerzett sérüléseivel. Mindemellett hangsúlyosan értékelendő a teljeskörű vádlotti beismerő vallomás, és az eljárás során mindvégig jól érzékelhető mély megbánás.

Utóbbi körülményekre figyelemmel továbbra is szükségesnek és indokoltnak tartotta az elsőfokon kiszabott büntetés jelentős mérséklését.

A fellebbviteli főügyészség képviselője a fellebbviteli nyilvános ülésen tartott perbeszédében maradéktalanul fenntartotta az ügyészi átiratban foglalt indítványát.

[5] A másodfokú felülbírálat során az ítéltábla a Be. 580. § (2) bekezdésében, az 583. § (3) bekezdés a) pontjában, az 590. § (3) és (5) bekezdéseiben, továbbá az 591. § (2) bekezdésében, valamint a 606. § (3) bekezdésében foglaltak szerint korlátozott felülbírálatot folytatott le. Ekörben megállapítható volt, hogy a törvényszék a fellebbviteli eljárásban megalapozottságában nem vizsgálható ítéleti tényállást a váddal egyezően állapította meg, a terhelt felmentésére, illetőleg vele szemben az eljárás megszüntetésére nem volt ok, a cselekmény minősítése a büntető anyagi jog szabályainak megfelelő.

[6] A rendelkezésre álló iratok tartalma alapján a felülbírálat során megállapítható volt, hogy az elsőfokon eljáró törvényszék a megtartott előkészítő ülésen a terhelt beismerő vallomását és a tárgyaláshoz való jogáról lemondó nyilatkozatát a törvényi előírásoknak mindenben megfelelő módon elfogadva hozta meg az elsőfokú ítéletet.

[7] A fentiek szerinti felülbírálat során a másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet fellebbezéssel sérelmezett rendelkezéseit, illetőleg részeit vizsgálta felül, ezen túlmenően a támadott határozat fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülvizsgálta az elsőfokú bírósági eljárást, a Be. 607. § (1), továbbá a 608. § (1) és 609. § (1) bekezdéseiben foglaltakkal összefüggésben a perrendi szabályok megtartását, továbbá a bűncselekmények minősítésére vonatkozó, illetőleg a szankció alkalmazásával kapcsolatos rendelkezéseket.

A másodfokú felülbírálat eredménye összességében azt igazolta, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartása mellett folytatta le, ennek során a fentebb hivatkozott hatályon kívül helyezést megalapozó eljárási hibát, illetőleg mulasztást nem vétett, okszerűen foglalt állást a terhelt büntetőjogi felelőssége tárgyában, és az anyagi jog rendelkezéseinek megfelelően minősítette a vádlott terhére rótt cselekményeket is. Megfelelően eleget tett az indokolási kötelezettségének is.

[8] A büntetés kiszabása körében irányadó releváns körülmények felülvizsgálata során a másodfokon eljáró bíróság is vizsgálta és értékelte a törvényszék által feltárt bűnösségi és büntetéskiszabási tényezőket, ezzel összefüggésben a törvényszék az enyhítő körülmények mellett helytállóan volt figyelemmel a terhelt büntetett előéletére, az elkövetéskori ittas állapotára, valamint a terhére rótt bűncselekmények felfüggesztett szabadságvesztés hatálya, próbaideje alatt történt elkövetésére, és utóbbiakat az egyéb tényezőkkel való összhatásában, megfelelő nyomatékkal értékelte.

A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság osztotta a törvényszék azzal kapcsolatos álláspontját, hogy a terhelttel szemben a büntetési célok eléréséhez feltétlenül végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabása szükséges, nem vitásan a vádlott személyi körülményeire és a súlyosító körülményekkel szemben jelentősebb nyomatékkaal érvényesülő enyhítő körülmények okán az elsőfokú bíróság okkal és kellő alappal látott lehetőséget a halmazati szabályokra figyelemmel 2-12 éves büntetési tételkeretben az irányadó büntetési középértéknel némiképpen enyhébb tartamú szabadságvesztés büntetés alkalmazására, ugyanakkor az elsőfokon tettarányosan alkalmazott szankciórendszer enyhítésére, annak egyes elemeinek mérséklésére az ítéltábla nem látott törvényes lehetőséget.

[9] Figyelemmel pedig arra, hogy az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek és megalapozottak, az ítéltábla a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülés keretében elbírálvá az előterjesztett védelmi fellebbezést a Tatabányai Törvényszék jogorvoslati kérelemmel támadott határozatát a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy az elsőbírói mulasztást pótolva, az előzetes fogvatartás beszámítására vonatkozó rendelkezést érintően a vádlott által letartóztatásban töltött idő utolsó napját is feltüntette.

Győr, 2022. november 30.

Dr. Zólyomi Csilla s.k.
s.k.

a tanács elnöke

Dr. Németh Balázs s.k.

előadó bíró

Szalaiiné dr. Joánovits Krisztina

bíró

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Tatabányai Törvényszék 2022. június 29. napján kelt 3.B.104/2022/11. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2022. november 30.

Dr. Zólyomi Csilla s.k.
a tanács elnöke