



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pfv.II.20.361/2025/4.

A tanács tagjai: dr. Hajdu Edit a tanács elnöke
dr. Osztovits András előadó bíró
dr. Darákné dr. Nagy Szilvia bíró
dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna bíró
dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna bíró

A felperes: felperes (cím1)

A felperes képviselője:
dr. Pék Edina Csilla kamarai jogtanácsos

Az alperes: alperes (cím2)

A per tárgya: kölcsöntartozás megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:
felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Budapest Környéki Törvényszék 10.Pf.20.574/2024/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Ceglédi Járásbíróság 7.P.20.853/2022/14.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedően hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasítja.

Megállapítja, hogy a felülvizsgálati eljárásban a felperesnek 123.630 (százhuszonháromezer-hatszázharminc) forint felülvizsgálati eljárási költsége merült fel.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] 2007. április 13-án az alperes és a felperes jogelődje (bank1) svájci frank alapú 3.19.500 forint összegű kölcsönszerződést kötött gépjárművásárlás céljából.

[2] A kölcsönszerződés VI. pontja szerint az adós tudomásul vette, hogy a finanszírozás devizaneme szerinti referencia kamatláb változásának, valamint deviza alapú szerződések esetén az árfolyam változásának kockázatát viselni köteles, amelynek eredményeként a törlesztőrészek az ÁSZF 20-22. pontjai szerint módosulhatnak. A kölcsönszerződés aláírásával párhuzamosan az alperes aláírt egy kockázatfeltáró nyilatkozatot is, amelyben a bank1 a teljes hiteldíjmutató sajátosságairól, valamint a gépjárművásárláshoz nyújtott deviza alapú kölcsön sajátosságairól adott tájékoztatást.

[3] 2016. április 20-án felperes jogelődje az alperes késedelmes teljesítésére hivatkozással a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondta. 2017. november 30-án a bank1 a felperesre engedményezte a perbeli kölcsönszerződés szerinti, alperessel szembeni követelését.

[4] 2022. március 16-án a felperes a bank2-vel (bank1 jogutódjával) „Megállapodás – Követelés adásvételi és engedményezési szerződés 1. számú kiegészítése” elnevezésű megállapodást kötött, amelyben a perbeli engedményezési szerződést kiegészítették. Ennek 4. pontjában a felperes és a bank2 abban állapodtak meg, hogy a felperesre engedményezett követelések engedményezési szerződését kiegészítik, az alábbi tartalommal:

[5] „Az Engedményezési szerződéssel érintett kölcsönszerződések tekintetében az Engedményező/Jogátruházó az Engedményesre/Jogszerzőre átruházza az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonására, érvénytelenség jogkövetkezményeinek érvényesítésére vonatkozó és ebből eredő igények érvényesítésére vonatkozó jogát, valamint a kölcsönszerződésekkel kapcsolatosan a kötelezettekkel szembeni, az 1. pont alatt megjelölt kölcsönügyletekből eredően fennálló – bármely jogcímen érvényesíthető (így például jogalap nélküli gazdagodás, vagy bármely más jogcímen érvényesíthető) – követelése igényérvényesítési jogát (rPtk 328. §, 329. § és Ptk. 6:202. § szerinti jogátruházás). Egyidejűleg Felek az érintett kölcsönügyletekből eredő követelések engedményezésére vonatkozó szándékukat megerősítik, és az Engedményező Engedményesre átruházza, és jelen okirat aláírásával engedményezi a kölcsönszerződések érvénytelenségén alapuló, annak érvénytelensége alapján a kötelezettekkel szemben az 1. pont alatti kölcsönügyletek alapján bármely jogcímen érvényesíthető eredő valamennyi követelését (rPtk. 328., 329. § és 6:193. § szerinti engedményezés).”

A felperes keresete és az alperes védekezése

[6] A felperes elsődleges keresetében 2.034.820 forint és járulékai fizetésére kérte kötelezni az alperest a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 198. § (1) bekezdése és 523. §-a alapján. Másodlagosan előterjesztett kereseti kérelme azon alapult, hogy amennyiben a perbeli szerződés érvénytelen, úgy a bíróság a perbeli szerződést a régi Ptk. 237. § (2) bekezdése alapján nyilvánítsa érvényessé akként, hogy az ügyleti kamat mértéke 7,53 %, és az alperest az elsődleges kereseti kérelemmel egyező összegben marasztalja. Harmadlagos kereseti kérelme szerint, amennyiben a szerződés az árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelensége miatt érvénytelen, abban az esetben a bíróság a szerződést nyilvánítsa érvényessé, és marasztalja az alperest 989.059 forintban és járulékaiban.

[7] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Többek között arra hivatkozott, hogy az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződéses rendelkezések tisztességtelensége miatt a teljes szerződés érvénytelen. Állította, hogy a felperes engedményesként nem kérheti az érvénytelenség jogkövetkezményének levonását.

Az első- és másodfokú bíróság ítélete

[8] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megítélése szerint a perbeli kölcsönszerződés a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: régi Hpt.) 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mert nem tartalmazza az ügyleti kamat százalékos értékét. Az elsőfokú bíróság szerint a szerződés amiatt is érvénytelen, mert az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződéses rendelkezések a régi Ptk. 209. § (1) bekezdése alapján tisztességtelenek. A másodfokú bíróság szerint a perbeli engedményezési szerződés alapján a felperes az érvényes kölcsönszerződésen alapuló követelésre tekintettel kérhette volna az alperes marasztalását. Ugyanez érvénytelen szerződés alapján nem illette meg a felperest.

[9] Az elsőfokú bíróság megvizsgálta a felperes által hivatkozott, az engedményezési szerződést kiegészítő megállapodás tartalmát is. Megítélése szerint a régi Ptk. alkalmazási körében az érvénytelen szerződés érvénytelensége jogkövetkezményének levonása iránti jog nem minősül forgalomképes jognak, ezért az nem átruházható, a perbeli hivatkozott kiegészítő szerződés alapján azt a felperes nem szerezhette meg. A felperes keresetösségi joga hiányában ezért a keresetet el kellett utasítani.

[10] A felperes és az alperes fellebbezései folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezések indokaira tekintettel úgy ítélte: a perbeli kiegészítő szerződésre is a régi Ptk. rendelkezései az irányadók, tekintettel arra, hogy a jogátruházást is hasonlóan kell megítélni abban az esetben, ha a régi Ptk. hatálybalépését megelőzően kötött szerződésből fakadó egyes jogok átruházására kerül sor.

[11] A perbeli kiegészítő szerződés 4. pontjában a felperes és jogelődje részletesen meghatározták azokat a jogokat, köztük az érvénytelenség jogkövetkezményének levonására és abból fakadó igények érvényesítésére vonatkozó jogot is, amelyeket a felperes jogelődje a

felperesre átruházott. A másodfokú bíróság szerint az engedményezés kiegészítésében szereplő, az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonására és ebből eredő igényérvényesítés jogának átruházására vonatkozó jogok a régi Ptk. szabályozása szerint forgalomképtelenek, ezért ezeket engedményezés útján a felperes nem szerezhette meg, ezért hiányzik a felperes kereshetőségi joga. A kiegészítő megállapodásban hivatkozott átruházott jogok forgalomképesége csak akkor lenne megállapítható, ha a szerződés ténylegesen a felperes hivatkozása szerinti új Ptk. 6:202. §-a alapján lenne megítélhető.

[12] A kereshetőségi jog hiánya miatt szükségtelen volt a fellebbezés további érveinek részletesebb vizsgálata, a másodfokú ezért az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[13] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a harmadlagos kereseti kérelmének helytadó, másodlagosan a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasító, harmadlagosan az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasító határozat meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a régi Ptk. 198. § (1) bekezdésébe, 200. § (1) bekezdésébe, a Pp. 346. § (5) bekezdésébe ütközik, valamint jogkérdésben eltér a Kúria Gfv.30.213/2023/4., Gfv.30.183/2021/4., Gfv.VI.30.087/2021/7. számon közzétett eseti döntésektől, illetve a 10/2024. JPE határozattól. Állította, hogy az eljáró bíróságok jogszabálysértő módon jutottak arra a következtetésre, hogy a kiegészítő megállapodás alapján nem szerezte meg a jogot az érvénytelenség jogkövetkezményeinek a levonására, és így jogszabálysértő módon állapították meg kereshetőségi joga hiányát.

[14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A Kúria a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján engedélyezte a felperes felülvizsgálati kérelmét tekintettel arra, hogy az – az alábbiakban kifejtett indokok alapján – eltér a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben.

[16] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta.

[17] A felülvizsgálati kérelem alapos.

[18] A felülvizsgálati kérelem alapján a Kúriának abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes és jogelődje között létrejött engedményezési szerződést kiegészítő – a perben becsatolt – megállapodás tartalma alapján helyesen jutott-e a másodfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a felperes nem rendelkezik perbeli legitimációval.

[19] A 10/2024. JEH által elbírált jogkérdésre figyelemmel a másodfokú bíróság a régi Ptk. 328. § (1) bekezdésével kapcsolatban helyesen állapította meg, hogy a szerződéshez kapcsolódó jogok tekintetében a felperes perlési jogosultságát az engedményezési szerződés

nem alapozza meg, mivel az engedményezés következtében csak az átruházott követelés tekintetében következik be alanyváltozás. A kötelelem egyéb elemeiben az engedményezés nem jár változással, az engedményezés után is az engedményező és a kötelezett maradnak az eredeti kötelelem alanyai.

[20] A jogerős ítélet a régi Ptk. 329. § (1) bekezdését értelmezve helyesen mutatott rá, hogy különbséget kell tenni az engedményezés kapcsán a követeléshez kapcsolódó és a szerződés egészéhez kapcsolódó jogok között. A 10/2024. JEH indokolása [71] bekezdésében ezzel egyezően állapította meg, hogy az eredeti jogosultat (engedményezőt) az alapjogviszonyból megillető egész joghalmazból az engedményest csak egy részjoghalmaz (a követeléshez kapcsolódó jogok) illetik meg. Indokolt és megalapozott ezért különbséget tenni a szerződés egészéhez (pontosabban: a szerződés eredeti teljes jogosulti pozíciójához), illetve a követeléshez kapcsolódó (ahhoz tapadó) jogok között. A [86] bekezdésben írtak szerint a szerződés érvénytelenségének jogkövetkezményei csak egységesen kezelhetők, emiatt a jogkövetkezményi igény csak a szerződés egészéhez kapcsolódó jogként fogható fel.

[21] Tévedett azonban a másodfokú bíróság, amikor a felperes és a jogelődje között 2022. március 16-án létrejött megállapodás ellenére sem látta megállapíthatónak a felperes keresetösségi jogát. A Kúria előjáróban utal arra, hogy a Gfv.VI.30.087/2021/7. és Gfv.VI.30.183/2021/4. számú határozataiban is rögzítette, miszerint az érvénytelenség jogkövetkezményeivel kapcsolatos rendelkezési jogok mint a szerződés egészéhez kapcsolódó jogok egy kifejezetten erre irányuló, jogátruházó szerződéssel átkerülhetnek az engedményeshez.

[22] A Kúria már több határozatában (Gfv.III.30.213/2023/4., Pfv.II.20.143/2025/5.) vizsgálta a perbelivel lényegében megegyező tartalmú, az érvénytelenség jogkövetkezményének levonására és az ebből eredő igények érvényesítésére vonatkozó jogok átruházására irányuló megállapodás tartalmát, és arra a következtetésre jutott, hogy az jogátruházásra, és nem szerződésátruházásra irányult. Ez állapítható meg a jelen perben becsatolt 2022. március 16-án létrejött megállapodással kapcsolatban is az alábbiak szerint.

[23] A perbeli kiegészítő megállapodásban a szerződő felek nem abban állapodtak meg, hogy a felperes jogelődje a kölcsönszerződésből kilépne, és az őt megillető jogok és az őt terhelő kötelezettségek összességét átruházná a felperesre mint a szerződésbe belépő félre, és ebből következően az eredeti kölcsönjogviszony alanyaiban a hitelezői oldalon alanyváltozás következne be. A kiegészítő megállapodásban a felperes és jogelődje részletesen meghatározták azokat a jogokat – köztük az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonására és abból fakadó igények érvényesítésére vonatkozót is –, amelyeket a felperesi jogelőd a felperesre átruházott. A megállapodás tehát az abban egyértelműen nevesített jogok átruházása irányult.

[24] A Kúria Gfv.III.30.213/2023/4. és Pfv.II.20.143/2025/5. számú határozatai a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétételre került, ezért az abban foglalt jogértelmezés a Kúria ítélező tanácsaira nézve kötelező. A Kúria jelen ügyben eljáró tanácsa a határozatokban foglaltakkal maradéktalanul egyetért, attól jogkérdésben a Bszi. 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem kíván eltérni. Erre tekintettel téves a másodfokú bíróság felperes perbeli legitimációjának hiányát megállapító álláspontja, mert a felperes a jogátruházó szerződés alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeivel kapcsolatos rendelkezési jogot is megszerezte, így az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonásához fűződő jogi érdeke is fennáll. Jogszabálysértő ezért a felperes keresetének az elutasítása a felperes keresetösségi jogának hiányára alapítottan.

[25] A Kúria mindezekre figyelemmel a harmadlagos felülvizsgálati kérelemnek megfelelően a Pp. 424. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasította. A megismételt eljárásban

az elsőfokú bíróságnak a perfelvételi tárgyalástól érdemben vizsgálnia kell a felperes marasztalásra irányuló másodlagos és harmadlagos kereseti kérelmét. Az érvényes szerződésen alapuló marasztalás iránti elsődleges kereseti kérelem elutasítása – erre irányuló fellebbezés hiányában – elsőfokon jogerőre emelkedett, ezért arról a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak nem kell döntenie.

[26] A Kúria a Pp. 424. § (4) bekezdése alapján csak megállapította a felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét figyelemmel a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdéseire, valamint az Itv. 50. § (1) bekezdése alapján megállapított összegű, felperes által lerótt felülvizsgálati eljárási illeték összegére. Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban felszámított költsége nem merült fel.

[27] A Kúria a döntését a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 376. § (1) bekezdése szerint tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

[28] A Kúria végzése elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Elvi tartalom

A felperes mint engedményes az engedményezést kiegészítő, perbeli jogátruházó szerződés alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeivel kapcsolatos rendelkezési jogot is megszerezte, így az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonásához fűződő jogi érdeke is fennáll. Jogszabálysértő ezért a felperes keresetének az elutasítása a felperes keresetösségi jogának hiányára alapítottan.

Budapest, 2025. október 21.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András s.k. előadó bíró, Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. bíró, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró