



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.V.20.034/2024/4.

A felperesek:

felperes1 (cím1), I. rendű;

felperes2 (cím1) II. rendű

Az I.,II. rendű felperesek képviselője:

Dr. Pomozi Zsanett ügyvéd (cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Dr. Gigler Izabella ügyvéd (cím4)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

az alperes (21. sorszám alatt)

A per tárgya:

közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Pécsi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

25.P.20.320/2023/20. sorszámú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 100.000 (százezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek 2018. óta az alperesi egyesület tagjai. A tagsági jogviszonyuk alatt minden évben a tagdíjfizetési, a

horgászengedélyek befizetési kötelezettségének határidőben eleget tettek. 2023. évben az alperes elnöksége határozatában a tagdíjfizetés végső határidejét 2023. április 15. napján határozta meg. E határidőt elmulasztó felpereseket az alperes díjfizetésre nem szólította fel, a felperesek a tagdíjat 2023. április 27. napján fizették meg.

- [2] Az alperes elnöke 2023. július 20. napjára rendkívüli közgyűlést hívott össze, a napirendi pontok között szerepelt a felperesek tagsági jogviszonyának megszüntetése felmondással. A felperesek a rendkívüli közgyűlésen személyesen részt vettek, az alperes közgyűlése a felperesek tagdíjfizetési kötelezettsége késedelmes teljesítése miatt szavazással meghozták a 8/2023.(VII.20.) számú határozatot, melyben az I. rendű felperes tagsági jogviszonyát felmondással megszüntették, ugyanígy meghozták a 9/2023.(VII.20.) számú határozatot, melyben a II. rendű felperes tagsági jogviszonyának felmondással megszüntetéséről határoztak. A felperesek részére írásban megküldött határozatban a felmondás okaként az alapszabály 3. § 4) pontja és a 8. § 3) illetve c) pontja szerepelt.
- [3] Az alperes hatályos alapszabálya 3. § 4. pontja szerint horgászengedélyek befizetési határideje a tárgyév március 31-e, azok a tagok, akik ezt nem teljesítik, abban az évben horgászengedélyt nem kapnak. Aki az egyesület tagdíját tárgyév március 31-ig nem fizeti be, az már csak új tagként vehető fel az egyesületbe az 5. § (4) bekezdésében feltüntetett belépési díj befizetése mellett. Az Alapszabály 8. § 1-4. pontja rendelkezik a tagság megszűnésének módjairól: 1) elhalálozás, 2) kilépés, 3) tagsági jogvita egyesület általi felmondása, 4) kizárás, az a) -d) pont pedig ezek részletes szabályait rögzíti. A c) pont szerint a tagsági jogviszony felmondása: ha a tag az alapszabályban leírt tagsági feltételeknek nem felel meg, az egyesület a tagsági jogviszonyt 30 napos határidővel írásban felmondhatja. A felmondásról az egyesület közgyűlése dönt.
- [4] A felperesek keresetükben kérték, hogy a bíróság az alperes 8/2023. (VII.20) és 9/2023.(VII.20.) számú jogszabálysértő közgyűlési határozatait helyezze hatályon kívül, mert azok sértik az alapszabály 5. § (2) bekezdését, valamint a 8. §-át.
- [5] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Vitatta, hogy a támadott határozatok létesítő okiratba ütközőek lennének. A felperesek késedelmesen teljesítették a tagdíjfizetési kötelezettségüket, emellett a fogási naplót sem adták le, így az alapszabályban írt feltételeknek nem feleltek meg, a közgyűlés erre tekintettel mondta fel többséggel a felperesek tagsági jogviszonyát. A felperesek maguk sem vitatták a késedelmet, azt sem tudták igazolni, hogy a fogási napló leadásra került. Az, hogy a közgyűlés a felmondás vagy a kizárás szót használta az érdemi döntést nem befolyásolja, az egyesület többségi tagjai a felperesek tagsági viszonyát meg kívánta szüntetni.
- [6] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes 2023. július 20. napján meghozott 8/2023.(VII.20.) és 9/2023.(VII.20.) számú közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezte. Kifejtette, az alapszabály 8. §-a rendezi a tagság megszűnésének okait, így többek között a felmondást is. A tagsági jogviszony felmondására az alapszabály 5. §-ában szabályozott tagsági feltételeknek meg nem felelés esetén van lehetőség. Az alapszabály a tagdíjfizetési kötelezettség késedelmes teljesítését nem szabályozza, ahhoz nem fűzi a tagsági jogviszony felmondhatóságát. Utalt arra, hogy az alperes tévesen hivatkozik arra, mindegy, hogy felmondással vagy kizárással szűnik meg a tagsági jogviszony. Az alapszabály ugyanis külön tagsági jogviszonyt megszüntető okként szabályozza a kizárást, illetve a felmondást, és a 8. § b) pontja a kizárás, c) pontja a felmondást részletes feltételeit tartalmazza. A felperesek ugyan valóban késedelmesen, de teljesítették a tagdíjfizetési kötelezettségüket, előbb, mint ahogy a közgyűlés a tagsági jogviszonyt felmondta volna, erre hivatkozva a tagsági jogviszonyt felmondással megszüntetni nem lehet. Utalt arra is, hogy a felmondást tartalmazó okiratban indokolásként nem szerepelt, hogy a felperesek a fogási eredménynaplót nem adták le, így e kötelezettségszegés következményeit nem vizsgálta. Az alperesi határozatok sértik az

alapszabály 8. § c) pontját és az 5. §-ban foglaltakat, határozatok hatályon kívül helyezésének van helye.

- [7] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, kérte annak anyagi jogi felülbírálata körében a megváltoztatását és a kereset elutasítását, másodlagosan kérte, hogy a Ptk. 3:37.§ (3) bekezdése alkalmazásával a másodfokú bíróság mellőzze a határozatok hatályon kívül helyezését. Megsértett jogszabályhelyként a Ptk. 3:35. §-át, 3:36. §-át, a 3:37. §-át, illetve a 3:69. §-át, továbbá az alapszabály 5. § (2) bekezdését és a 8. § c) pontjának rendelkezését jelölte meg. Kifejtette, a bíróság az alapszabály rendelkezéseit nem vizsgálta, nem vizsgálhatta azt, hogy ellentétesek-e a Ptk. rendelkezéseivel. Az alapszabály 8. §-a szabályozza a tagsági jogviszony megszűnését, a felmondással kapcsolatban is rögzíti a szabályokat. Az alapszabály a Pécsi Törvényszék azt elfogadó végzése folytán megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek. Az alapszabály 5. pontja rögzíti az egyesület tagjaira vonatkozó feltételeket, így a tagok befizetési kötelezettségét is. Az alapszabály 8. § c) pontja szerint pedig a tagsági jogviszony felmondható, ha az alapszabályban írt feltételeknek a tag nem felel meg. A felperesek késedelmesen teljesítették a befizetési kötelezettségüket, a kötelezően vezetendő és leadandó fogási naplót nem juttatták el, e két okból nem maradhattak tagjai az egyesületnek. A megszűnés módjának esetleges eltérése nem okozhat olyan jelentős érdeksérelmet, amely a határozat hatályon kívül helyezését indokolná.
- [8] A felperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték. Utaltak arra, hogy alapszabály nem rögzíti a tagsági díjfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetére jogkövetkezményként a tagsági jogviszony felmondását, vagy az automatikusan megszűnést. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a határozatok jogszabálysértőek.
- [9] A fellebbezés nem megalapozott.
- [10] Az elsőfokú bíróság nem sértette meg a fellebbezésben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, helyesen állapította meg, hogy az alperes támadott határozatai alapszabályba ütköznek és rendelkezett a hatályon kívül helyezésről. A másodfokú bíróság ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 383.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [11] A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakra utal:
- [12] A Ptk. 3:35.§-a szerint a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és a felügyelő bizottság tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.
- [13] Az elsőfokú bíróság helyesen vizsgálta a kereseti kérelem alapján az alperes alapszabálya 8. §-ának rendelkezéseit, melyek a tagsági jogviszony megszüntetésének eseteit szabályozzák. A támadott határozatok egyértelműek, az alperes közgyűlése a felperesek tagsági viszonyát – késedelmes tagdíjfizetésre hivatkozva – felmondással szüntette meg. Az alapszabály 8. § c) pontja rendelkezik a tagsági jogviszony felmondásának részletes feltételeiről, a rendelkezés egyértelmű, felmondással akkor szüntethető meg a tagsági viszony, ha a tag az alapszabályban leírt tagsági feltételeknek nem felel meg. A tagsági feltételeket – ahogy az elsőfokú bíróság is helyesen ismertette – az alapszabály 5. § 2), 3) és 4) pontja szabályozza. A támadott határozatokban megjelölt ok, azaz tagdíj késedelmes teljesítése a tagsági jogviszony felmondási okai között nem szerepel, ugyanígy az ellenkérelemben hivatkozott fogási napló leadásának nem teljesítése sem, azonban a határozat erre az okra nem hivatkozik, így helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor ennek feltételeit, körülményeit nem is vizsgálta.
- [14] A jelen perben azt kell eldönteni, hogy a keresettel támadott határozat jogszabályba vagy alapszabályba ütközik-e, annak nincs jelentősége, hogy a hivatkozott körülmény a tagsági

jogviszony megszüntetésére más okból alapot adna-e. A jelen esetben csak az vizsgálható, hogy a határozat a keresetben megjelöltek szerint ütközik-e az alapszabály megjelölt rendelkezésébe.

- [15] Egyetért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság jogi érvelésével, az alapszabály szerint a határozatokban megjelölt okból a tagsági viszony felmondással nem szüntethető meg, a határozatok alapszabályba ütköznek, az elsőfokú bíróság helyesen rendelkezett azok hatályon kívül helyezéséről.
- [16] Az alperes másodlagosan a Ptk. 3:37.§-ának (3) bekezdése alapján kérte a határozatok hatályon kívül helyezésének mellőzését. A Ptk. e rendelkezése szerint, ha a jogszabálysértés vagy a létesítő okiratba ütközés nem jelentős, és nem veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését, a bíróság a jogsértés tényét állapítja meg.
- [17] E rendelkezés a jelen esetben nem alkalmazható, a felperesek tagsági viszonyáról rendelkező határozat létesítő okiratba ütközése jelentős, a felperesek tagsági jogviszonyának megszüntetéséről rendelkező határozat a felperesekre súlyos következménnyel jár, a jogsértés nem minősülhet jelentéktelennek.
- [18] Az alperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp. 83.§ (5) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban felmerült költség a terhén marad. A Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján köteles a felperesek által a másodfokú eljárásban felszámított perköltség megfizetésére, mely áll a felpereseket képviselő ügyvéd 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján felszámított ügyvédi munkadíjból.

Pécs, 2024. szeptember 04.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró