



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.37.565/2025/10.
A tanács tagjai: dr. Márton Gizella a tanács elnöke
dr. Stefancsik Márta előadó bíró
dr. Darák Péter bíró
dr. Demjén Péter bíró
Ságiné dr. Márkus Anett bíró
A felperes: felperes1 (cím1)
A felperes képviselője: Kodela Ügyvédi Iroda (jogi képviselő1 ügyvéd; cím2.)
Az alperes: Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság cím3)
Az alperes képviselője: dr. Rásó Orsolya kamarai jogtanácsos
A per tárgya: löfegyvertartás engedélyezése tárgyában hozott
határozat elleni közigazgatási per
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes
A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Debreceni Törvényszék 2025. július 3. napján kelt
4.K.700.073/2025/21. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Törvényszék 4.K.700.073/2025/21. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érinti, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 88.900 (nyolcvannyolcezer-kilencszáz) forintban, az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 91.947 (kilencvenegyezer-kilencszáznegyvenhét) forintban állapítja meg.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes vadgazdálkodással, vadászattal foglalkozó egyesület, vadásztársaságként két fő hivatásos vadásza van, akik munkavégzési célú fegyvertartási engedéllyel rendelkeznek. A felperes bérvadásztatást is végez, és azon bérvadászok részére történő átadás céljából, akik nem visznek magukkal lőfegyvert, a felperes – elsőként – 2024. április 19-én munkavégzési, majd a 2024. szeptember 24-én módosított kérelmével sport célú 5 db sörétes lőfegyver tartása iránti engedélykérelmet terjesztett elő a Balmazújvárosi Rendőrkapitányságnál (a továbbiakban: elsőfokú hatóság).

[2] Az elsőfokú hatóság az alperes elsőfokú döntést megsemmisítő határozata alapján indult megismételt eljárásban a 2024. október 7. napján meghozott 09080-821/986-18/2024.F. számú végzésével a felperes kérelmét – figyelemmel arra, hogy az lehetetlen célra irányul – visszautasította.

[3] A felperes fellebbezése alapján eljár alperes a 2024. október 31. napján kelt 09000-821/1726-1/2024.F. számú határozatával az elsőfokú végzést helybenhagyta, majd a felperes keresetlevelének benyújtását követően e határozatát a 2024. december 13-án meghozott 09000-821/1726-3/2024.F. számú határozatával az elsőfokú végzésre kiterjedően módosította és a felperes sport célú lőfegyverek tartására benyújtott kérelmét elutasította.

[4] Határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 115. § (1) bekezdésére, a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 28. § (2) bekezdés c) pontjára alapította.

[5] Indokolása szerint a kérelem visszautasításának az Ákr. 46. § (1)-(2) bekezdésében írt feltételei nem álltak fenn, ezért a jogszabálysértő másodfokú határozatát az elsőfokú végzésre is kiterjedően módosította a kérelem elutasítására. Hivatalból megállapította, hogy a felperes nem rendelkezik lőtér-üzemeltetési engedéllyel és lőtér-szabályzattal, ezért sportcélú fegyvertartási engedély részére nem adható, a kérelmet ezért az R. 28. § (2) bekezdés c) pontja alapján el kellett utasítani. Kifejtette továbbá, hogy az eredeti kérelemben szereplő munkavégzési célú lőfegyvertartás tekintetében a lőfegyver átadása - többek között - akkor jogszerű az R. 22. § d) pontja és 37. § (1) bekezdése alapján, ha az átadás olyan engedélyesnek történik, aki az adott lőfegyver tartási céljával és jellegével megegyező lőfegyver tartására jogosító engedéllyel rendelkezik. A munkavégzési célra engedélyezett fegyvereknek vendégek vagy bérvadászok részére történő átadását a jogszabályi rendelkezések nem teszik lehetővé, mivel az e személyi körbe tartozó engedélyesek lőfegyvertartási engedélye vadászati célú, amely tartási cél eltér az átadni kívánt lőfegyverek tartási céljától (munkavégzés).

A felperes keresete és a védírat

[6] A felperes keresetlevelében az alperes határozatának és a módosító határozatának elsődlegesen a megsemmisítését, és az alperes új eljárásra történő kötelezését, másodlagosan a határozatok hatályon kívül helyezését kérte.

[7] Előadta, hogy az alperes nem tett eleget a tényállástisztázási kötelezettségének. Sérelmezte, hogy nem hívták fel hiánypótlásra. Kifejtette, hogy a gazdasági társaságl (a továbbiakban: Kftl) az Agrárminisztérium által kiadott képzési engedéllyel rendelkezik, a

képzési engedély a gazdasági társaság2-vel (a továbbiakban: Kft2) kötött megállapodás alapján teszi lehetővé oktatási célból a foglalkozások megtartását. Utóbbi gazdasági társaság rendelkezik lőtér-szabályzattal és lőtér-üzemeltetési engedéllyel.

[8] A módosító határozat kézbesítést is kifogásolta.

[9] Az alperes a védiratában – a módosított határozatában foglaltak fenntartásával – a kereset elutasítását kérte.

A jogerős ítélet

[10] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes módosított határozatát az elsőfokú hatóság döntésére kiterjedő hatállyal megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

[11] Indokolása szerint az R. 28. § (2) bekezdés c) pontja a sportlövészeti célú lőfegyver, lőszer tartásához az adott típusú és kaliber jelű lőfegyverre kiadott lőtér-üzemeltetési engedély, valamint lőtér-szabályzat meglétét írja elő. A felperes a kérelméhez nem csatolt lőtér-engedélyt és -szabályzatot, ezért az elsőfokú hatóságnak a kérelem pótolható hiányosságainak kiküszöbölésére - az Ákr. 44. §-a alapján - felhívást kellett volna kibocsátania (Kúria Kfv.III.37.358/2016/5.). Rögzítette, hogy a közigazgatási eljárás során bár több alkalommal került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására, ezek azonban a munkavállalási célú kérelemhez kapcsolódtak, míg a sport célú engedélykérelem hiányosságainak orvoslására hiánypótlási felhívás nem került kibocsátásra. A hiánypótlási felhívást követően juthatott volna az alperes abba a helyzetbe, hogy a kérelemről érdemben dönthessen. Az eljárási jogszabályszegés miatt az alperes megsértette a jogszerűség, a hivatalbóliság és a hatékonyság elvét [Ákr. 1-4. §], a határozata az érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan. Az új eljárásra előírta a módosított kérelem kapcsán hiánypótlási felhívás kibocsátását az R. 28. § (2) bekezdés c) pontjában írt feltételek igazolására.

[12] Alaptalannak ítélte ugyanakkor - az Ákr. 13. § (6) bekezdése alapján a Kúria 1/2019. Közigazgatási-munkaügyi jogegységi határozatában foglaltakra is utalva - a felperes módosító határozat kézbesítésének szabályszerűtlenségével kapcsolatos kereseti hivatkozását.

A felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem

[13] Az alperes a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte.

[14] Álláspontja szerint a jogerős ítélet az Ákr. 44. §-át, 62. § (3) bekezdését sérti.

[15] Előadta, hogy a lőterekről, a lőfegyverek, lőszeres hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 1/B. § (2) bekezdése alapján a lőtér helye szerint illetékes rendőrkapitányság engedélyezi a lőtér üzemeltetését, valamint jóváhagyja a lőtér-szabályzatot. Az Ákr. 44. §-a alapján, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben

hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. Az alperesnek hivatalos tudomása volt a nyilvántartásaiból arról, hogy ilyen engedélyt a felperesnek nem adott, szabályzatot nem hagyott jóvá. A felperesnek nincs lőtér szabályzata, sport célú engedély részére nem adható, erre további hiánypótlás szükségtelen lett volna. Hivatalos tudomása mellett tisztázott tényállással hozta meg tehát az elutasító döntését. Az Ákr. 62. § (3) bekezdése értelmében a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

[16] Az elsőfokú bíróság által hiányolt újabb hiánypótlási felhívás nemcsak szükségtelen, de az Ákr. 44. §-ával, 62. § (3) bekezdésével és a hatékonyság elvével ellentétes, egyben értelmezhetetlen és az ügyfelet megtévesztő is lett volna, ha olyan iratot kér, amiről hivatalos tudomása kell legyen, hiszen ő maga adhatta (volna) ki. Hivatkozott arra is, hogy az elsőfokú bíróság által felhívott Kfv.III.37.358/2016/5. számú eseti döntés a jelen ügy tényállásától eltér, ezért az nem alkalmazható.

[17] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

[18] Előadta, hogy a jogerős ítélet nem sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket. Az eljárás során a hatósággal történő egyeztetés alapján a kérelme alapját, a löfegyvertartás célját módosította, ezáltal az ilyen tartalmú kérelem tekintetében terhelte a hatóságot a tényállástisztázási kötelezettség [Kfv.VI.37.876/2019/6.], amely folytán a lőtér-üzemeltetési engedély és szabályzat tárgyában a módosított kérelemre tekintettel hiánypótlást kellett volna kibocsátani.

A Kúria döntése és jogi indokai

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a felülvizsgálati kérelemben kellően valószínűsített joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségessége miatt befogadta abban a jogkérdésben, hogy olyan tény igazolására szükséges-e hiánypótlás, amelyről a hatóság hivatalos tudomással bír.

[20] A felülvizsgálati kérelem alapos.

[21] A Kúria a jogerős ítéletet - a bizonyítás és vizsgálat hivatalbóli elrendelésének körén kívül - csak a felülvizsgálati kérelem, a csatlakozó felülvizsgálati kérelem, és a felülvizsgálati ellenkérelem keretei között vizsgálhatja felül [Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése] a felülvizsgálati kérelemben (csatlakozó felülvizsgálati kérelemben) állított jogsértések körében. Az eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt [Kp. 120. § (5) bekezdése].

[22] A Kúria előrebocsátja, hogy az alperes felülvizsgálati kérelmében nem támadta a jogerős ítéletnek a módosító határozat kézbesítésével kapcsolatos megállapítását, ezért a felülvizsgálati eljárás az elsőfokú bíróság döntésének ezt a részét nem érintette.

[23] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az általa helyesen felhívott jogszabályi rendelkezések téves értelmezése miatt jogszabálysértően semmisítette meg az elsőfokú döntést és másodfokú közigazgatási határozatokat.

[24] A Kúria mindenekelőtt rögzíti, hogy a felperes keresetlevelében nem állította, hogy rendelkezik lőtér-üzemeltetési engedéllyel, illetve lőtérszabályzattal. Az alperes pedig nyilatkozott, hogy a felperes részére ilyen engedély nem került kibocsátásra.

[25] A felperes nem sportegyesület, a módosított kérelme szerint sport célú lőfegyvertartás engedélyezését kérte. A sport célú lőfegyvertartás esetén az R. 28. § (2) bekezdés c) pontja úgy rendelkezik, hogy „Lőfegyver, lőszer tartása az alábbi szervezeteknek engedélyezhető: sportlövészetre, illetve lövészeti oktatásra az a szervezet, amely az adott típusú és kaliberjelű lőfegyverre kiadott lőtér-üzemeltetési engedéllyel, valamint lőtérszabályzattal rendelkezik.”.

[26] A felperes számára sport célú lőfegyvertartás számára kizárólag akkor lenne engedélyezhető, ha az adott típusú és kaliberjelű lőfegyverre kiadott lőtér-üzemeltetési engedéllyel, valamint lőtérszabályzattal rendelkezne. A 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 1/B. § (2) bekezdése alapján a lőtér üzemeltetését a lőtér helye szerint illetékes rendőrkapitányság engedélyezi, és ez a szerv hagyja jóvá a lőtérszabályzatot.

[27] Figyelemmel a felek nyilatkozataira, azaz egyrészt arra, hogy az elsőfokú hatóság a felperes részére lőtér üzemeltetést nem engedélyezett, másrészt arra, hogy illet a felperes sem állított, az elsőfokú bíróság okszerűtlenül állapította meg, hogy az alperesnek hiánypótlási felhívást kellett volna kiadnia a lőtér-üzemeltetési engedély és lőtérszabályzat tekintetében ahhoz, hogy az ügyben érdemi döntést hozhasson. Az alperes a hivatalos nyilvántartásában szereplő adatokat a döntéshozatal során jogszerűen használta fel a tényállás megállapítása során, ezért határozata a felperes, illetve az elsőfokú bíróság által megjelölt okból nem jogszabálysértő, az megfelel az Ákr. 62. §-ában, különösen a (3) bekezdésében foglalt követelményeknek.

[28] A felülvizsgálati ellenkérelem alapján a Kúria hangsúlyozza, hogy a felperes kérelme módosítására figyelemmel az Ákr. 44. §-ában foglalt rendelkezés helytálló értelmezése szerint újabb hiánypótlási felhívás kibocsátásának nem lett volna törvényes akadálya, azonban a jelen esetben – a hatóság kérelem teljesíthetőségének feltételét illető, hivatalos tudomására tekintettel – az a tényállás tisztázásához, illetve a döntés meghozatalához szükségtelen volt.

[29] A Kúria a kifejtettek miatt jogszabálysértő jogerős ítéletnek a felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érintve, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[30] Az elsőfokú bíróság az új eljárásban köteles a Kúria jelen végzésben kifejtett jogértelmezésére tekintettel dönteni a felperes keresetlevelében megjelölt, a tényállás tisztázásával, a hiánypótlás elmaradásával kapcsolatban megjelölt jogsérelemről.

A döntés elvi tartalma

[31] *Nincs helye a közigazgatási határozat hiánypótlási felhívás elmulasztására hivatkozással történő megsemmisítésének, amennyiben a kérelem teljesíthetőségének feltételét jelentő tényre vonatkozóan a hatóság a döntéshozatal során a saját nyilvántartásában szereplő, a felperesre vonatkozó adatot használt fel.*

Záró rész

[32] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 107. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

[33] A Kúria a felek felülvizsgálati perköltségét a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. § (1) és (5) bekezdése, valamint a Kp. 115. § (2) bekezdése és 110. § (3) bekezdése alkalmazásával csak megállapította, annak viseléséről az új határozatot hozó bíróság dönt. A perköltség összegét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (3) bekezdése és 3. § (2) és (4) bekezdése alapján – tekintettel a Pp. 82. § (3) bekezdésére – a felek által felszámított összegben (5 óra x 14.000 Ft) határozta meg, azzal, hogy a felperes tekintetében azt az IM rendelet 5. § (1) bekezdése alapján az általános forgalmi adóval növelten állapította meg, az alperes tekintetében az IM rendelet 2. § (3) bekezdés b) pontja alapján az utazási költséget (440 km x 8,6 l/100 km x 580 Ft/l = 21.947 Ft) is hozzászámította.

[34] A végzéssel szembeni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. november 27.

dr. Márton Gizella s.k.

a tanács

elnöke

dr. Stefancsik Márta s.k.

előadó bíró

dr. Darák Péter s.k.

bíró

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.

bíró

dr. Demjén Péter s.k.

bíró

A kiadmány hitelél:
tisztviselő