



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.340/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: Név1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Balogh Lajos egyéni ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Bakóné dr. Papp Katalin kamarai jogtanácsos

Az I. r. alperesi érdekelt: Név2
(cím4)

A II. r. alperesi érdekelt: Név3
(cím5)

**A II. r. alperesi
érdekelt képviselője:** Dr. Mező István egyéni ügyvéd
(cím6)

A per tárgya: földforgalmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Debreceni Törvényszék 2024. március 27. napján kelt 104.K.702.774/2023/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű alperesi érdekelt haszonbérbeadóként, valamint a felperes haszonbérelőként 2021. május 28-án haszonbérleti szerződést kötöttek egy hajdúböszörményi, szántó művelési ágú földrészletre. Az alperes megismételt eljárásában, a 2023. október 16-án meghozott, 588528-4/2023. ügyiratszámú határozatával a felperessel szemben a haszonbérleti szerződés jóváhagyását megtagadta, míg az elfogadó jognyilatkozatot tevő II. rendű alperesi érdekelttel jóváhagyta a szerződést

[2] A döntés indokolása szerint a felperes esetén a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 46. § (3) bekezdésének d) pontja tekintetében nem volt elfogadható a haszonbérleti szerződés szerinti előhaszonbérleti nyilatkozat, mivel a felperes szerződésben tett nyilatkozata nem tartalmazta a haszonbérlet céljának konkrét megjelölését.

[3] A felperes kereseti kérelmében elsődlegesen a határozat megsemmisítését, másodlagosan a a döntés hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására utasítását kérte. Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a jogszabálynak mindenben megfelelő tartalmú, pontos, konkrét nyilatkozat hiányában megtagadási ok állt fenn.

A befogadás iránti kérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[6] Felülvizsgálati kérelmének befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott, további megjelölés vagy kifejtés nélkül.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[11] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[12] A befogadási ok ezen túlmenő, a jogszabálynak, azaz a Kp. 118. § (1) bekezdése a) ponton belül a megfelelő aa–ad) alpontok tételes megjelölésének hiánya megakadályozza a befogadás lehetséges oka beazonosítását, ami önmagában is megalapozta a kérelem megtagadását. A Kúria mindazonáltal egyenként is megvizsgálta, nem áll-e fenn valamelyik ok, amelyik alapján az érdemi felülvizsgálat elvégezhető lenne.

[13] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogi értelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt (Kfv.37.567/2023/2., Kfv.37.232/2023/2.).

[14] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet jelen ügyben a Kúria sem tárt fel.

[15] A felperes a megjelölt jogkérdést érintő hivatkozását a befogadás körében semmivel nem támasztotta alá, azt sem fejtette ki, hogy ez a joggyakorlat egységét mennyiben érintheti, azaz az esetleges befogadási döntéshez további támpontot nem adott. Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan felvetések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogi norma alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű és kifejezetten ekként minősíthető jogkérdést felülvizsgálati kérelmében nem tudott megjelölni.

[16] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes erre a befogadási okra sem utalt, az említés szintjén sem. Nem igazolt így, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma milyen okból és mennyiben érintené a társadalom széles körét, ahogyan az sem, hogy a jogkérdés a konkrét ügyön túlmutatna és nagy számban lennének folyamatban ilyen eljárások ugyanezen jogkérdésben, amelyek megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. A rendelkezésre álló adatok alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont szerinti befogadás ezért nem indokolt.

[17] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsította, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A felperes ilyen alátámasztást ekként nem említett. Az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt ezért a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[19] A Kúria megjegyzi, hogy a felperes a befogadás iránti esetleges indokait nem különítette el a felülvizsgálati kérelme egészének érveitől. Nem képezi azonban, és – a felülvizsgálat, mint rendkívüli perorvoslati eljárás kérelemre induló jellege miatt – nem is

képezheti a Kúria feladatát a felülvizsgálati kérelem jogi indokolásából a befogadásra, így az egyes alpontokra vonatkozó esetleges érvek kiválogatása (Kfv.35.284/2023/2., Kfv.37.079/2024/2.).

[20] Önmagában az, hogy a felperes számára kedvezőtlen a jogerős ítélet, illetve a felperes nem ért egyet azzal, nem elegendő ok a befogadáshoz.

[21] A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. Jelen esetben a felperes csupán az alperes eljárására, és ezzel összefüggésben a bíróság döntése vélt jogszabályellenessége mibenlétére hivatkozott. Ezért ezen okból nem tudta vizsgálni a Kúria az ügyet, azaz ilyen alapon sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[22] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre nem utalt, és ilyet a Kúria sem tárt fel. Ezért a Kp. hivatkozott pontjára tekintettel befogadási feltétel nem teljesült, így a felülvizsgálati eljárásban érdemi elbírálásra a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt okból sem volt lehetőség.

[23] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem tartalmaz, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

[24] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[25] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[26] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[27] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. május 30.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.
bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
sk.
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő