



Debreceni Ítéltábla
Bf.I.158/2022/7.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2022. május 26. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hivatali vesztegetés büntette miatt Terhelt1 ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék 25.B.249/2021/30. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint.

A pénzbüntetés tekintetében a részletfizetés engedélyezésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Törvényszék a 2022. február 14. napján meghozott 25.B.249/2021/30. számú ítéletében Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki hivatali vesztegetés büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 293. § (1) bekezdés]. Ezért 100 napi tétel, napi tételenként 1200 Ft, 120 000 Ft végösszegű pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett. Rendelkezett a meg nem fizetés esetére az átváltoztatás feltételeiről. A vádlottal szemben 5000 Ft erejéig vagyonelkobzást rendelt el és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

[2] Az ítélet ellen két irányban jelentettek be fellebbezést.

[3] Az ügyészség egyrészt a vádlott terhére terjesztett elő jogorvoslatot kizárólag súlyosítás, a pénzbüntetés napi tételei számának és az egy napi tételösszegnek a felemelése, valamint a részletfizetés engedélyezésének mellőzése érdekében (30. számú elsőfokú tárgyalási

jegyzőkönyv 11. oldal 3. bekezdés). Indokai szerint a korrupciós bűncselekmény miatt kiszabott vagyoni jellegű joghátrány mértéke túl enyhe, súlyosítása indokolt, mint ahogy a részletfizetésnek sem állnak fenn a feltételei, azáltal a büntetés súlytalanná válik (31. számú elsőfokú irat).

[4] Másfelől a vádlott és a védő elsődlegesen a bűnösség megállapítása miatt felmentés, másodlagosan pedig a büntetés enyhítése céljából éltek perorvoslattal. A védelmi fellebbezést a vádlott és a védő egységesen, a védő a vádlott hozzájárulásával még az iratok felterjesztése előtt joghatályosan visszavonta (33. és 35. sorszámú elsőfokú bírósági iratok).

[5] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.83/2022/2. számú átiratában a vádhatósági fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint a kiszabott büntetés a korrupciós cselekmény magas fokú absztrakt társadalomra veszélyessége folytán a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célok érvényesítésére nem alkalmas. Utalt továbbá arra, hogy a büntetés súlyát csökkentti a hivatalból hosszabb időszakra megadott részletfizetési kedvezmény is.

[6] Az ítéltábla az ügyészségi fellebbezést a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 598. § (2) bekezdése értelmében tanácsulésen bírálta el.

[7] A jogorvoslat részben alapos.

[8] Figyelemmel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentette be az ügyészség (szankciós fellebbezés), a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett részét bírálta felül a Be. 590. § (3) bekezdése alapján (korlátozott revízió).

[9] A Be. 590. § (5) bekezdésének szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút és relatív hibából eredő hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre (Be. 590. § (5) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontok, b) pont, c) pont, (5a) bekezdés). Értelemszerűen a szankciós fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban írtak jelen esetben a Be. 590. § (3) bekezdésében írtaknak feleltethetők meg. Ezen túl a másodfokú bíróság hivatalból döntött a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben is.

[10] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, mert a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentette be az ügyészség. A mértékes fellebbezésnél az első fokon megállapított tényállás rögzül, azaz a tényálláshoz kötöttség teljes.

[11] Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék az eljárást a perjogi szabályokat betartva folytatta le. Nem vétett sem abszolút, sem olyan súlyú relatív hibát, amely az érdemi felülbírálatot kizárta volna. Hatályon kívül helyezési ok nem volt észlelhető.

[12] Az elsőfokú bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is megfelel az anyagi jognak. A vádlott felmentésére vagy az eljárás megszüntetésére nem volt ok. Büntethetőségi akadály nem állt fenn. A Btk. 293. § (1) bekezdésében szabályozott aktív hivatali vesztegetés törvényi tényállási elemei teljesek. Az elsőfokú bíróság e részben a [14] és [15] bekezdésben adott indokolást, mely azonban nem a jogkérdés lényegére tért ki. Az ítéltábla ezért elsődlegesen rögzíti, hogy a Btk. jelzett törvényi tényállásának központi eleme – eltérően az 1978. évi IV. törvény szabályozásától –, hogy az előny adása vagy ígéretének célja: a hivatalos személy befolyásolása. Erre utal a „befolyásolni törekvés” törvényi tényállási rész. Jelen esetben az ügyintézés folyamatában került sor az előny átadásának megkísérlésére, nyilvánvalóan még a hatósági eljárás befejezése előtt. A történeti tényállás főtenyeinek előzményei (a méltányossági kérelem újraindítása, az ügyintéző egyeztetése az osztályvezetővel, a méltányossági helyzet kérdésessége) is a befolyásolni törekvést támasztják alá, függetlenül attól, hogy a [12] bekezdés szerint a hivatalos személy fáradozásaiért került sor a pénz átnyújtására. Az aktív vesztegetőben az előny átadásának szándéka nyilvánvalóan felmerült már az ügyintézés során. Ezért az ítéltábla is büntetendőnek tartotta a vádlotti cselekményt és nem látott lehetőséget a felmentésre. Ha a konkrét ügyintézés befejezése, vagy a hatósági eljárás lezárása után került volna sor a jogtalan előny átadására, vagy annak megkísérlésére, más lehetne az anyagi jogi helyzet, a vádlotti magatartás azonban az irányadó tényállás alapján tényállásszerű.

[13] A törvényszék a büntetés kiszabása során irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket feltárta és a bűncselekményt nagyrészt beismerő, büntetlen előéletű, eddig kifogástalan életvezetésű vádlottal szemben tetтарыыos büntetés szabott ki, figyelemmel arra is, hogy a bűncselekmény elkövetésére 2019. május 16. napján került sor, így a jogerős elbírálásig több mint 3 év telt el. A pénzbüntetés megfelelő büntetési nem, a napi tételek száma és az egy napi tételösszeg sem tekinthető eltúlzottan enyhének, lényeges súlyosításra ezért a másodfokú bíróság nem látott alapot.

[14] A részletfizetés engedélyezése azonban – egyetértve az ügyészségi perorvoslattal – nem indokolt. E kedvezmény megadásánál a Btk. 50. § (4) bekezdése szerint a vádlott vagyoni és jövedelmi viszonyai az irányadók. A vádlott állandó jövedelemmel és vagyonnal is rendelkezik, ezért a részletfizetés engedélyezésének nem állnak fenn a törvényi előfeltételei. Részletfizetéssel a büntetés már valóban súlytalanná válna, amint arra az

ügyesség helytállóan hivatkozott. A kifejtettek tekintettel ezért az ítéltábla a részletfizetésre vonatkozó rendelkezést mellőzte.

[15] A Btk. 74. § (1) bekezdés f) pontja értelmében törvényes a vagyonekobbzás alkalmazása.

[16] A bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés is megfelel a törvénynek.

[17] Mindezekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg a törvénynek megfelelő rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta.

Debrecen, 2022. május 26.

Dr. Háger Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila s.k. előadó bíró,
Dr. Nagy Éva s.k. bíró

Záradék: A Debreceni Törvényszék 25.B.249/2021/30. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.I.158/2022/7. számú ítéletében írt változtatással a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2022. május 26.

Dr. Háger Tamás s.k.
a tanács elnöke