



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.III.57/2024/7. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2024. évi augusztus hó 6. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság a testi sértés bűntette miatt **Terhelt1** ellen indított büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 28.B.134/2024/5. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az ítélet rendelkező részéből a jogorvoslati jogosultsággal összefüggésben írt befejezetlen mondatot mellőzi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Kaposvári Törvényszék a 2024. évi június hó 25. napján kelt 28.B.134/2024/5. számú ítéletében – az előkészítő ülésen a bűnösségét beismerő és a tárgyaláshoz való jogáról lemondó – Terhelt1 (született: születési név1) vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 164. § (1) bekezdésében meghatározott és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés bűntette miatt 2 év szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztést – a végrehajtás elrendelése esetén – börtönben rendelte végrehajtani, azzal, hogy abból a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett a bűnjelekről, valamint az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről is.
- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyészség jelentett be fellebbezést a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében.
- [3] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában az ügyészség fellebbezését fenntartotta és indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtassa meg, hogy a vádlottat a szabadságvesztés-büntetés mellett közügyektől eltiltás mellékbüntetésre is ítélje, egyben mellőzze a szabadságvesztés felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést.

- [4] Az előkészítő ülésen a vádlott – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 500. § (2) bekezdésében írtakra történő figyelmeztetés után – beismerte a bűnösségét abban a bűncselekményben, mely miatt ellene vádat emeltek, és a beismeréssel érintett körben lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Nyilatkozatát az elsőfokú bíróság a Be. 504. § (3) bekezdése alapján elfogadta, így a tényállás megalapozottságára és a bűnösség kérdésére – a Be. 521. § (1) bekezdése alapján – nem folytathatott le bizonyítást.
- [5] A bűnösség megállapítása, illetve a váddal egyező tényállás és minősítés miatt – a Be. 580. § (2) bekezdésében foglaltak szerint – fellebbezésnek sem volt helye; a bejelentett jogorvoslati kérelem a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján kizárólag a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezés ellen irányult. Ilyen körülmények között a másodfokú bíróság a Be. 590. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül; oly módon, hogy – a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében – nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.
- [6] A felülbírálat korlátozottsága ellenére – szem előtt tartva a Be. 590. § (5) bekezdésében foglaltakat – vizsgálni kellett azon eljárási szabályok megtartását, melyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, a Be. 608. § (1) bekezdése, valamint a Be. 609. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni, illetve azt is, hogy helytálló-e a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezés. Ezen túlmenően – figyelemmel a Be. 590. § (7) bekezdésére – hivatalból kellett döntenie az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben is.
- [7] A másodfokú bíróság nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, mely az ügy érdemi elbírálását akadályozta, illetve kizárta volna, továbbá törvényesnek találta az elsőfokú bíróságnak a vádlott bűnösségére vont következtetését is.
- [8] A cselekmény minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.
- [9] A megállapított tényállás rövid lényege szerint az esti óráktól szeszestalt fogyasztó, az éjszakai órákra leittasodó vádlott egy szóváltás során – egy 19 cm pengehosszúságú késsel – célzottan legalább két alkalommal a sértett felsőtestének irányában szúrt. Ennek során két szúrt sérülést ejtett rajta, részben a hasfalában, részben pedig a védekező jelleggel felemelt bal és jobb alkarján. A tettelegességnek a sértett lakásból történő kimenekülése vetett végett.
- [10] Az ítélezési gyakorlat több évtizede következetes abban, hogy az önhibából eredően ittas állapotba kerülő elkövető – törvényi tényállást megvalósító – cselekményét a tárgyi oldal beható vizsgálata alapján lehet elbírálni. A jelen ügyben annak előterbe helyezésével, hogy a vádlott kitartó szándékkal intézett támadást a sértett ellen, melynek során őt két alkalommal megszúrta. Tettelegessége a sértett ellenállásán tört meg, azzal, hogy elhagyta az ingatlant.
- [11] A hasfal szúrt sérülése hasi szervsérülést nem eredményezett, azonban a hasüreget megnyitotta, ami közvetett életveszélyes állapotot eredményezett. E szempontok jelentőségét az elsőfokú bíróság is felismerte, azokat az élet és testi épség büntetőjogi védelméről szóló 3/2013. Büntető jogegységi határozatban közzétett elvek figyelembevételével értékelte.
- [12] Törvényes tehát a cselekménynek a Btk. 160. § (1) bekezdésében meghatározott és a (8) bekezdés I. fordulója szerint minősülő testi sértés büntettként történő értékelése.
- [13] II.

- [14] Az elsőfokú bíróság az alkalmazható büntetési tételkeretet, illetve annak középértékét helytállóan határozta meg. Számottevő részében helyesen történt meg a büntetőjogi jogkövetkezményeket befolyásoló tényezők feltárása és számbavétele is.
- [15] Súlyosító körülmény az önhibából eredő ittas állapot és a közeli hozzátartozó, a házastárs sérelmére való elkövetés.
- [16] Amint arra a fellebbviteli főügyészség az átiratában helyesen utalt, a vádlott javára kellett további enyhítő körülményként értékelni azt, hogy a cselekményét követően maga kért segítséget szomszédjától, melynek következtében a sérülések orvosi ellátásának megkezdésére mihamarabb sor kerülhetett.
- [17] Ilyen körülmények között, a büntetlen előéletű, megbánó magatartást tanúsító vádlott vonatkozásában a másodfokú bíróság álláspontja szerint a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés a Btk. 79. §-ában megfogalmazott büntetési célok eléréséhez elegendő, annak súlyosítása, végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása nem indokolt.
- [18] A büntetőjogi jogkövetkezményeket kifogásoló ügyészségi fellebbezés tehát nem volt megalapozott.
- [19] Tekintettel arra, hogy az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek voltak, ezért azt a másodfokú bíróság a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy az ítélet rendelkező részéből a jogorvoslati jogosultsággal összefüggésben szereplő befejezetlen mondatot mellőzte.

P é c s, 2024. augusztus 6.

Dr. Tóth Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Bencze Beáta s.k. előadó bíró, Dr. Hudvágner András s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék 28.B.134/2024/5. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.III.57/2024/7. számú végzése folytán a 2024. évi augusztus hó 6. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Tóth Sándor s.k.
a tanács elnöke