



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.012/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes
cím1

A felperes képviselője: Dr. Horváth-Gór Mónika párfogó ügyvéd
cím2

Az alperes: Legfelsőbb Ügyészség
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Pap Mónika Júlia csoportvezető ügyész

A per tárgya: büntető ügyben hozott határozat ellen indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: ítéletábla 2025. november 4. napján
kelt 1.Kpkf.751.385/2025/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az igazolási kérelmet és a fellebbezést visszautasítja.

A pártfogó ügyvéd díj megfizetésére a felperes köteles.
A végzéssel szemben további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes feljelentése alapján ismeretlen tettes ellen indult eljárást a rendőrkapitányság 02000/455/2023.bü. számú határozatával megszüntette, mely határozattal szemben előterjesztett panasz beadványt a ügyészség B.5424/2023/4. számú határozatával elkészttség okán érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[2] A felperes a panaszt elutasító határozatot keresettel támadta, a keresetlevelet a elsőfokú bíróság (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) 2025. április 29. napján kelt 8.K.700.339/2025/3. számú végzésével (a továbbiakban: 3. sorszámú végzés) visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Indokolása szerint a büntető eljárást megszüntető döntéssel szemben előterjesztett panaszt elutasító határozat jogszerűsége közigazgatási jogvita tárgya nem lehet. A végzés jogorvoslati kioktatása tájékoztatást tartalmazott arról, hogy a fellebbezés előterjesztésére 15 napon belül van lehetőség. Felperes az elsőfokú bíróság végzését 2025. május 19. napján szabályszerűen átvette.

[3] Az elsőfokú bíróság 6. sorszámú végzésével tájékoztatta a felperest a visszautasító végzés jogerőre emelkedéséről, melyet a felperes részére 2025. június 21. napján kézbesített.

[4] A felperes 2025. szeptember 11. napján a 3. sorszámú végzéssel szemben fellebbezést és igazolási kérelmet terjesztett elő.

A ítéletábla végzése

[5] A ítéletábla (a továbbiakban: Ítéletábla) 2025. november 4. napján kelt 2. sorszámú végzésével a felperes igazolási kérelmét és fellebbezését visszautasította.

[6] Indokolása szerint az igazolási kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálására nincs lehetőség. Utalt a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 149. § (1) bekezdésére, 150. § (1) bekezdésére, 151. § (1) bekezdésére, 153. § (1)-(2) bekezdéseire.

[7] Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság 3. sorszámú végzésével szembeni jogorvoslati határidő annak átvételétől (2025. május 19.) számított 15 napon belül, 2025. június 3. napján lejárt. A felperes legkésőbb 2025. június 21. napján tudomást szerzett a visszautasító végzés jogerőre emelkedéséről, így igazolási kérelmét ettől az időponttól számított 15 napon belül 2025. július 8. napjáig terjeszthette volna elő (szubjektív határidő). A 2025. szeptember 11. napján előterjesztett igazolási kérelem a mulasztástól számított 3 hónapos (objektív) határidőt (2025. szeptember 3.) is túllépte, így az elkésett. Az elkészttség okán az Ítéletábla az önhiba hiánya körében előadott felperesi érveket nem vizsgálhatta, a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó Pp. 153. § (2) bekezdés b) pontja alapján az igazolási kérelmet visszautasította.

[8] Az igazolási kérelem visszautasítására tekintettel a felperes fellebbezése elkésett, annak érdemi elbírálására nem kerülhetett sor, ezért azt az Ítéletábla a Kp. 112. § (3) bekezdése, 99. § (3) bekezdése, valamint 104. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 48. § (1) bekezdés i) pontja megfelelő alkalmazásával visszautasította.

[9] A felperes az Ítéletábra 2. sorszámú végzését 2025. november 28. napján átvette, majd 2025. december 13. napján elektronikusan előterjesztett beadványában határidő hosszabbítást kért. Előadta, hogy a végzés átvételét követően felvette a kapcsolatot a kormányhivatal jogi segítségnyújtó szolgálatával, azonban csak 2026. január 6. napjára kapott időpontot. A fellebbezési határidő meghosszabbítását kérte 2026. január 9. napjáig arra hivatkozással, hogy legyen ideje pártfogó ügyvédet találni, és az ügyvédnek is legyen ideje megszerkeszteni a fellebbezést.

[10] Az Ítéletábra 2025. december 16. napján kelt 4. sorszámú végzésével tájékoztatta a felperest a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 100. § (1)-(2) bekezdéseiről, arról, hogy a fellebbezési határidő törvényben előírt határidő, melynek bíróság általi meghosszabbítását törvény kizárja. A tájékoztatás arra is kitért, hogy a felperes 2025. december 13. napján előterjesztett beadványa nem tekinthető fellebbezésnek, csupán a fellebbezési határidő meghosszabbítása iránti kérelemnek.

A fellebbezés, igazolási kérelem

[11] A felperes 2026. január 15-én pártfogó ügyvédje útján az Ítéletábra 2. sorszámú végzése ellen fellebbezést és igazolási kérelmet terjesztett elő. Előadta, hogy a támadott végzést 2025. november 28. napján vette át, ebben tájékoztatást kapott arról, hogy a Kúria előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező. Anyagi helyzete nem tette lehetővé, hogy ügyvédet bízson meg, ezért a jogi segítségnyújtó szolgálathoz fordult. A pártfogó ügyvédi meghatalmazást 2025. december 22-én vette át, azonban az évvégi ünnepek miatt nem tudott egyetlen ügyvédet sem elérni. Képviselőt pártfogó ügyvédje 2026. január 5. napján vállalta el, így a jogi képviselőben fennálló akadályoztatása önhibáján kívül 2026. január 5. napján szűnt meg. Ettől az időponttól számítva az igazolási kérelmet a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja, a Pp. 149. § (3) bekezdése, 150. § (1)-(3) bekezdései, 151. § (1)-(2) bekezdései és 153. § (1), (4) bekezdései alapján terjesztette elő az akadályoztatása megszűnésétől számított 15 napon belül és ezzel egyidejűleg a Pp. 151. § (3) bekezdésének megfelelően a Kúriának címzett fellebbezést is megküldte, méltányos eljárást, a fellebbezés érdemi elbírálását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A fellebbezés érdemi elbírálására nincs törvényes lehetőség.

[13] A Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 100. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a végzés közlésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú bíróságnál kell benyújtani.

[14] A Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó Pp. 151. § (1) bekezdése alapján az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. A Pp. 151. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy az igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás véltenséget valószínűvé teszik.

[15] A Pp. 617. § szerint a törvényi, illetve a bíróság által napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele az a nap – hónapokban és években megállapított határidő esetén az a lejárat nap -, amely során legalább négy órán át jogszabályban meghatározottak szerinti üzemzavar vagy üzemszünet állt fenn. Ha az órában megállapított határidő jogszabályban meghatározott üzemzavar, vagy üzemszünet fennállása alatt járna le, a határidő a következő munkanapon, a hivatali idő kezdetét követő első óra leteltével jár le.

[16] Bár erre a felperes nem hivatkozott, a Kúria az üzemzavar naptár adatait is megtekintette és megállapította, hogy az Ítélet tábla 2. sorszámu végzésének kézbesítését (2025. november 28.) követően 2025. december 10. és 11. napjai a Pp. 617. §-a szerint a jogorvoslati határidőbe nem számítanak bele. Az üzemzavar miatti kiesés (2 nap) okán a fellebbezés előterjesztésére nyitva álló 15 napos határidő 2025. december 15. napján járt le.

[17] Az igazolási kérelmet a felperesnek az elmulasztott határidő utolsó napját követő naptól: 2025. december 16-tól számítottna a Pp. 151. § (1) bekezdése alapján 15 napon belül kellett volna előterjesztenie, azonban azt 2026. január 15. napján - a fellebbezésével együtt - és figyelemmel az ítélezési szünetre is (Pp. 148. §) elkéssetten nyújtotta be.

[18] A Kúriának a felperes elkéssett igazolási kérelmét a Pp. 153. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásával – érdemi vizsgálat nélkül – vissza kellett utasítania.

[19] A Kp. 112. § (3) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha a fél a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a Kúria elutasítja.

[20] A Kúria a felperes igazolási kérelmét elkéssettség okán visszautasította, így a 2026. január 15. napján előterjesztett fellebbezés – figyelemmel a Kp. 100. § (1) bekezdésére – elkéssetten előterjesztett maradt, annak érdemi elbírálására nem kerülhetett sor.

[21] Mindezek folytán a Kúria az elkéssetten előterjesztett fellebbezést visszautasította.

A döntés rövid tartalma

[22] *Az elkéssetten előterjesztett igazolási kérelem és fellebbezés visszautasítása.*

Záró rész

[23] A Kúria – a díj összegének meghatározása nélkül – a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a Pp. 101. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére a sikertelen fellebbezéssel élő felperes köteles a Pp. 83. § (1) bekezdésére figyelemmel.

[24] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[25] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[26] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2026. február 12.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Hajas Barnabás sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő