



Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.1.182/2024/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Horváth Péter, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. április 15.

Az ügy tárgya: sikkasztás büntette

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Monori Járásbíróság, 18.Bpk.277/2024/3., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2024. július 9., jogerő: 2024. július 29.

Az indítvány előterjesztője: a Pest Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a sikkasztás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Monori Járásbíróság 18.Bpk.277/2024/3. számú büntetővégzését megváltoztatja,

a terhelttel szemben kiszabott 250 (kétszázötven) napi tétel pénzbüntetés egynapi tételének összegét 1.300 (egyezerháromszáz) forintra felemeli.

Az így kiszabott mindösszesen 325.000 (háromszázhuszonötezer) forint pénzbüntetés egy havi részletének összegét – egységesen – 65.000 (hatvanötezer) forintban állapítja meg.

Egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetén a pénzbüntetés teljes hátralévő, még meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Monori Járásbíróság a 2024. július 9. napján meghozott és 2024. július 29. napján jogerős, 18.Bpk.277/2024/3. számú büntetővégzésével a terheltet bűnösnek mondta ki sikkasztás bűntettében [Btk. 372. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont]. Ezért vele szemben 312 óra közérdekű munka büntetést és 250 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 250.000 forint pénzbüntetést szabott ki. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése, illetve a közérdekű munka önhibából történő nem teljesítése esetén azok átváltoztatásáról, a polgári jogi igényről, ezzel összefüggésben az eljárási illeték megfizetéséről és a bűnjelről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Pest Vármegyei Főügyészség Bf.1405/2024/1-I. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti okból.

[3] Indokai szerint a Btk. 50. § (3) bekezdése alapján a pénzbüntetés egynapi tételének összege legalább 1.300 forint. Ezért a jogerős büntetővégzésben meghatározott napi tétel összege törvénysértő módon került megállapításra 1.000 forintban.

[4] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a büntetővégzést – a pénzbüntetés egy napi tételének összegét a Btk. 50. § (3) bekezdése szerinti keretek között meghatározva – változtassa meg.

[5] A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, a megtámadott határozat megváltoztatását, és a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tétel összegének a törvényi minimum mértékében történő meghatározását indítványozta.

III.

[6] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[7] A Pest Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa joghatályos, a 2024. július 29. napján jogerőre emelkedett büntetővégzéssel szemben 2024. szeptember 4. napján került előterjesztésre [Be. 651. § (1) bekezdés, 652. § (3) bekezdés].

[8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi – nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont 2. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénysértő büntetést szabott ki.

[10] A bíróság a terhelttel szemben sikkasztás büntette [Btk. 372. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont] miatt 312 óra közérdekű munka büntetést és 250 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 250.000 forint pénzbüntetést szabott ki.

[11] Mind az elkövetéskor (2023. október 9.), mind az elbíráláskor (2024. július 9.) hatályos Btk. 50. § (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Egynapi tétel összegét legalább ezerháromszáz, legfeljebb hatszázötvenezer forintban kell meghatározni.

[12] Következésképpen a jogerős büntetővégzésben a terhelttel szemben kiszabott büntetés törvénysértő, mivel az eljáró bíróság a Btk. 50. § (3) bekezdésében meghatározott törvényi minimumot el nem érő összegben határozta meg a pénzbüntetés egy napi tételének összegét.

[13] Ennélfogva a pénzbüntetés egy napi összegének a törvényi minimum szerinti, 1.300 forintra történő felemelése szükséges. E rendelkezés valójában a kiszabott büntetés törvényes keretek közé történő helyezését jelenti.

[14] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványt elbírálva a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulatára figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[15] *A döntés elvi tartalma*

A pénzbüntetés egy napi tételének meghatározása törvénysértő, amennyiben a törvényben meghatározott minimumot nem éri el.

IV.

[16] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[17] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. április 15.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Horváth Péter s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő

BÉ