



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.I. 35.560/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke;

Dr. Heinemann Csilla előadó bíró;

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró

A felperes: Felperes1

Cím3

A felperes képviselője: ügyvéd1 Ügyvédi Iroda (ügyintéző: ügyvéd1 ügyvéd)

cím7

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Cím1

Az alperes képviselője: jogtanácsos

Cím2

A per tárgya: adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes 8. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Miskolci Törvényszék 101.K.701.101/2021/7. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a részére 2020. április 15. napján szabályszerűen kézbesített alperesi határozat ellen keresetet terjesztett elő elektronikus úton 2020. május 18. napján.

Az elsőfokú bíróság döntése

[2] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdésében meghatározott keresetindítási határidőt elmulasztotta, és a határidő elmulasztása miatti igazolási kérelmet sem terjesztett elő. Erre figyelemmel a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította.

A felperesi fellebbezés

[3] A végzés ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben a végzés irat ellenessége, valamint jogszabálysértése miatt annak hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására történő kötelezését kérte. Hangsúlyozta, hogy a Kp. 29. § (1)

bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni, és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 617. §-a alapján a törvényi, illetve a bíróság által napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele az a nap, amely során legalább 4 órán át jogszabályban meghatározottak szerinti üzemzavar, vagy üzemszünet állt fenn. Tekintettel arra, hogy a birosag.hu hivatalos weboldalon is szereplő tájékoztató alapján 2020. április 25. napján 4 órán keresztül üzemkiesés állt fenn, a Központi Azonosítási Ügynök rendszerében, így a keresetindítási határidő 1 nappal meghosszabbodott. A határidő ekként 2020. május 16. napján járt volna le, amely azonban hétvégére esett, mivel a határidő számítására a Pp. 146. § (5) bekezdésében foglaltak az irányadók, így a határidő a következő munkanapon, 2020. május 18. napján járt le, amely napon a felperes keresetét előterjesztette.

[4] Az alperes észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felperes fellebbezése – az alábbiak szerint – alaptalan.

[6] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezésben írtakra figyelemmel bírálta felül.

[7] Helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy a Kp. 29. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 617. §-ból következően a törvényi, illetve a bíróság által napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele az a nap, mely során legalább 4 órán át jogszabályban meghatározott szerinti üzemzavar, vagy üzemszünet áll fenn.

[8] A Kúria a Kfv.I.35.475/2019/4. számú döntésében kifejtette, hogy a Pp. 617. § helyes értelmezése szerint a napokban megállapított törvényi határidőbe annyi nap nem számít bele, ahány napon legalább 4 órán keresztül jogszabályban meghatározottak szerint üzemzavar, vagy üzemszünet állt fenn. Az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv elektronikus információs rendszerét nem érintő üzemzavar vagy üzemszünet nem hosszabbítja meg a határidőt.

[9] A fentiekre figyelemmel vizsgálta a Kúria, hogy a felperes által hivatkozott napon a Központi Azonosítási Ügynök és rendelkezési nyilvántartás szolgáltatáson jelentkező karbantartás mennyiben befolyásolta a határidő megtartottságát. A Kúria által a https://magyarorszag.hu/szuf_hirek_uzemeltetes, és <https://birosag.hu/uzemzavarnaptar/month> weblapokon lefolytatott ellenőrzés alapján leszögezhető, hogy üzemzavar nem állt fenn, hanem karbantartást végeztek, melynek

időtartama nem haladta meg a jogszabályban megkövetelt 4 óras időtartamot, tekintettel arra, hogy az 2020. április 25. szombat 00:01 és 04:00 óra közötti időszakban állt fenn, ezért nem hosszabbodott meg a keresetindítási határidő. Az Országos Bírósági Hivatal által üzemeltetett üzemzavar naptár sem jelzett olyan üzemkiesést, mely a határidő számítást befolyásolta volna. A fentiek miatt a keresetindítási határidő meghosszabbodására vonatkozó felperesi kérelem alaptalan.

[10] Az elsőfokú bíróság végzését ezért az alaptalan fellebbezésre tekintettel a Kúria a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján helyben hagyta.

Záró rész

[11] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[12] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[13] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. november 25.

Dr. Hajnal Péter s.k. Dr. Heinemann Csilla s.k. Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró