



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Kfv.VI.35.386/2022/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke  
Dr. Horváth Tamás előadó bíró  
Dr. Kurucz Krisztina bíró  
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró  
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró

**A felperes:** Név1  
(cím1)

**A felperes képviselője:** Dr. Kecskés Ferenc pártfogó ügyvéd  
(cím2)

**Az alperes:** Agrárminiszter  
(cím3)

**Az alperes képviselője:** Dr. Kovács Kond Ügyvédi Iroda  
(eljáró ügyvéd: Dr. Kovács Kond  
cím4)

**Felperesi érdekelt:** Név2  
(cím5)

**A per tárgya:** mezőgazdasági támogatási ügyben indult közigazgatási jogvita

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős ítélet:** Veszprémi Törvényszék 2022. május 27. napján kelt 7.K.700.794/2021/20-II. számú ítélete

### **Rendelkező rész**

A Kúria a felperes igazolási kérelmének helyt ad.

A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás**

[1] A Magyar Államkincstár, mint elsőfokú hatóság a 2021. február 15. napján kelt 3256855224 számú határozatával a felperes gazdaságában végzett helyszíni ellenőrzés alapján a kölcsönös megfeleltetési szabályoknak való meg nem felelést állapított meg, ezért a 2020-as támogatási évre vonatkozóan 1% szankciót állapított meg.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2021. április 22. napján meghozott EUJF/1942-1/2021. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] A felperes keresettel támadta az alperesi határozatot.

#### **Az elsőfokú ítélet**

[4] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Indokolásában rögzítette, hogy a felperes a Natura 2000 gyepterületet érintően kaszálási hasznosításra vállalt kötelezettséget, és a támogatási feltétel teljesítéséhez az adott támogatási évben a kaszálási kötelezettségének eleget kellett tenni. A felperes által sem vitatottan a 2020. évben a területen kaszálást nem végzett, az általa vállalt kaszálási kötelezettségét nem teljesítette. Hivatkozása szerint azért nem került sor 2020. évben a kaszálásra, mert a kedvezőtlen időjárási viszonyok, a nagy szárazság miatt a növényzet nem nőtt. A bíróság álláspontja szerint azonban a 81/2009. (VII. 10.) FVM rendelet és a 94/2015. (XII. 23.) FM rendelet alapján amennyiben a felperes elháríthatatlan külső ok miatt nem tud eleget tenni a kölcsönös megfeleltetés követelményeinek és előírásainak, akkor a vis maior eseményt a Kincstár felé be kell

jelentenie. A bejelentésre nem került sor, ezért a felperes utóbb a perben a támogatási feltételek kapcsán vis maior körülményekre már nem hivatkozhat, és a kötelezettségének nem teljesítését ilyen okból már nem mentheti ki. Mindezekre tekintettel a határozat a keresettel érintett körben nem volt jogszabálysértő.

### **A befogadás iránti kérelem**

[5] A felperes az elsőfokú bíróság ítélete ellen a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn túl, 2022. július 27. napján felülvizsgálati kérelmet és azzal egyidejűleg igazolási kérelmet terjesztett elő.

[6] Igazolási kérelmében arra hivatkozott, hogy kötelező jogi képviseléről, jogi segítségnyújtó szolgáltatás igénybevételével tudott csak gondoskodni.

[7] Felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását kérte, másodlagosan a jogerős ítélet megváltoztatását, az alperes határozatának megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontjaira hivatkozott. A befogadhatóság körében külön indokolást nem terjesztett elő.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[9] A felperes igazolási kérelme alapos, a felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[10] A Kúria mérlegelte a felperes által előadottakat és megállapította, hogy a határidő túllépése nem a felperes önhibájából adódott, mindezért az igazolási kérelemnek a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény Pp. 153. § (4) bekezdése szerint helyt adott és a felülvizsgálati kérelmet határidőben érkezettnek tekintette.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálati kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[14] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli.

[15] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[16] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[17] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont –érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[18] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes a felülvizsgálati kérelmében nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn. A Kúria kiemeli, hogy habár a felperes hivatkozott e befogadási okra, ugyanakkor nem terjesztett elő ezen indok fennállását érdemben igazoló indokolást és maga a Kúria sem észlelt olyan jogkérdést, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná. Nem volt fellelhető olyan gyakorlat, amely a jogegységet – a jogintézmény jelenlegi gyakorlata mellett – veszélyeztetné, továbbá nem az sem volt megállapítható, hogy a bíróság határozata az egységes joggyakorlattal ne lenne összhangban. A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás önmagában nem alapozza meg a befogadást.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek nem tesz eleget önmagában az eljárási

jogsérelemre, illetve az eljárási szabályszegésre hivatkozás. A felperes a felülvizsgálati kérelmében pusztán a Kp. 2. § (1) bekezdését jelölte meg jogszabálysértésként, a Kúria ezen alapvető jogszabálysértés kapcsán nem tartotta alaposnak a felperesnek a felülvizsgálati kérelem befogadására irányuló kérelmét. Kiemeli a Kúria azt is, hogy a befogadási kérelem indokainak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át, önmagában a megsértett jogszabályhelyek megjelölése nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását. A Kúria ezért a felperes Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára történt hivatkozását érdemben nem tudta vizsgálni, így annak alapján sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[20] A felperes a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre nem hivatkozott, és olyan konkrét kúriai döntést sem jelölt meg, amelytől jelen perrel érintett ítélet eltérő álláspontra helyezkedett volna, így a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt okból sem volt indokolt.

[21] A Kúria megvizsgálta a Kp. rendelkezése szerinti további – a felperes által meg nem jelölt – befogadási okokat is, amelyek alapján megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében előadottak szerint nem merült fel adat a jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére vonatkozóan és az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége sem.

[22] Mindezek folytán a Kúria jogszabályi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

## **A döntés rövid tartalma**

[23] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

## **Záró rész**

[24] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[25] A felülvizsgálati kérelem visszautasítására tekintettel a felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 57. § (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel illetékmentes. A szükségtelenül lerótt felülvizsgálati eljárási illeték visszatérítését a felperes az állami adóhatóságtól az Itv. 81. § (1) bekezdés i) pontja szerint kérheti.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Dr. Kalas Tibor sk.  
a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk.  
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.  
bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.  
bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.  
bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő