



Kúria

ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.192/2023/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke

Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró

Molnár Ferencné dr., bíró

Dr. Varga Eszter, bíró

Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2023. június 13.

Az ügy tárgya: lopás vétsége és más bűncselekmény

Terhelt: II. rendű

Első fok: Siklói Járásbíróság, 1.B.62/2022/25., ítélet,

2022. december 8., jogerő: 2022. december 8.

Az indítvány előterjesztője: Baranya Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a II. rendű terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétsége és más bűncselekmény miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Siklósi Járásbíróság 1.B.62/2022/25. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja,

a II. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés tartamát 48 (negyvennyolc) órára súlyosítja.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Siklósi Járásbíróság a 2022. december 8. napján meghozott és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett 1.B.62/2022/25. számú ítéletével a II. rendű terhelten bűnösnek mondta ki lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont], ezért őt 40 óra közérdekű munka büntetésre ítélte. Rendelkezett a közérdekű munka nem teljesítése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, valamint a bűnjelekről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Baranya Vármegyei Főügyészség 2023. február 3. napján Bf.B.12/2023/3. számon terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a II. rendű terhelt terhére a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból.

[3] Indokai szerint a Btk. 47. § (1) bekezdése alapján a közérdekű munka büntetés tartamának legkisebb mértéke negyvennyolc óra, legnagyobb mértéke háromszáztizenkettő óra. A II. rendű terhelttel szemben kiszabott 40 óra közérdekű munka – mivel annak tartama nem éri el a törvényi minimumot – törvénysértő.

[4] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a jogerős ítélet büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezését változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

[5] A Legfőbb Ügyészség BF.181/2023/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak helyes indokaival egyetértve –fenntartotta.

III.

[6] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa joghatályos, az ügyészséggel 2022. december 8. napján közölt jogerős ítélettel szemben 2023. február 3. napján került előterjesztésre [Be. 651. § (1) bekezdés, 652. § (3) bekezdés].

[8] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénysértő büntetést szabott ki.

[9] A bíróság a II. rendű terheltet lopás vétsége miatt 40 óra közérdekű munka büntetésre ítélte.

[10] A Btk. 47. § (1) bekezdése szerint a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke háromszáztizenkettő óra.

[11] Következésképpen a jogerős ítélettel kiszabott büntetés törvénysértő, mivel az eljáró bíróság a Btk. 47. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi minimumot el nem érően határozta meg a közérdekű munka büntetés tartamát. Ennélfogva a büntetés tartamának a törvényi minimum szerinti, negyvennyolc óra tartamra való súlyosítása szükséges.

[12] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati

indítványnak helyt adott, és a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulatra figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

IV.

[13] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[14] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2023. június 13.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró