

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.807/2023/11.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Boros Tibor, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Metzing Márton, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: nyilvános ülés
Az ülés napja: 2024. április 11.
Az ügy tárgya: lőfegyverrel visszaélés büntette
Terhelt: I. rendű
Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 8.B.XVI.30.322/2022/13.,
ítélet, tárgyalás, 2023. január 23. (jogerő napja: 2023. január 23.)
Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Főügyészség
Az indítvány iránya: az I. rendű terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a lőfegyverrel visszaélés büntette miatt I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által az I. rendű terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 8.B.XVI.30.322/2022/13. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja:

Az I. rendű terhelttel szemben büntetés kiszabását mellőzi és megrovásban részesíti.

Egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

Elrendeli az I. rendű terhelt által megfizetett pénzbüntetésnek a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkorai törvényes kamatával együtt történő visszatérítését az I. rendű terhelt részére.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2023. január 23-án kihirdetett 8.B.XVI.30.322/2022/13. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki lőfegyverrel visszaélés bűntettében [Btk. 325. § (1) bekezdés a) pont első fordulat], ezért őt 380 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 380.000 forint pénzbüntetésre ítélte, amelynek megfizetésére 20 havi, havonta 19.000 forint összegű részletfizetést engedélyezett.

[2] Az ítélet – fellebbezés hiányában – kihirdetésekor 2023. január 23-án jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség BF.2808/2023/1. számon – a Pesti Központi Kerületi Bíróságra 2023. június 9-én érkezett – felülvizsgálati indítványt terjesztett elő az I. rendű terhelt terhére a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján.

[4] Indokai szerint az alapügyben eljáró bíróság törvénysértő büntetést szabott ki, amikor az I. rendű terheltet 380.000 forint pénzbüntetésre ítélte, miután a bűnösségét a Btk. 325. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott lőfegyverrel visszaélés bűntette miatt állapította meg, amelynek két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő büntetési tételére figyelemmel, a Btk. 82. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott enyhítő rendelkezés alkalmazása esetén is legkevesebb egy évi szabadságvesztés lett volna kiszabható.

[5] Kifejtette, hogy miután a bünteteskiszabási körülményeket a 13. számú jegyzőkönyvben rögzített indokolás helyesen vette számba, a törvénysértés megfelelő büntetés kiszabásával orvosolható, ezért a jogerős ítélet megváltoztatását, a szabadságvesztés tartamának az enyhítő szakasz alkalmazása mellett kiszabható legalacsonyabb tartamra súlyosítását indítványozta.

[6] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.821/2023/4. számú átiratában a Fővárosi Főügyészség indítványát – indokaival egyetértve – a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása végett tartotta fenn.

[7] Kifejtette, hogy az ítélet az I. rendű terhelt tekintetében rövidített indokolást tartalmaz, amely a büntetés kiszabási körülményeket nem foglalja magában teljeskörűen, így azt sem, hogy a jogellenes állapot pontosan mennyi ideig állt fenn és milyen, az I. rendű terhelt elhatározásán alapuló, avagy tőle független körülmény miatt szakadt meg. Utal arra is, hogy 2021. január 1-jei hatállyal a 2020. évi XLIX. törvény 18. § b) pontja módosította a Btk. 325. § (1) bekezdés a) pontját, ami alapján az elkövetés tárgya csak működőképes lőfegyver lehet. Erre vonatkozó ténymegállapítást azonban az ítélet nem tartalmaz.

[8] Mindezek alapján az I. rendű terhelt tekintetében a jogerős ügydöntő határozat megváltoztatása helyett az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását tartotta indokoltnak.

[9] **III.** A Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[10] 1. A főügyészség az I. rendű terhelt terhére a felülvizsgálati indítványt a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozat közlésétől – 2023. január 23-tól – számított hat

hónapon belül nyújtotta be, így az a Be. 652. § (3) bekezdése szerint joghatályos, az alapján a felülvizsgálat lefolytatható.

[11] Az I. rendű terhelt indítványának megfelelően a Kúria a Be. 660. § (2) bekezdés a) pontja szerint eljárva nyilvános ülésen határozott.

[12] Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt helye van [Be. 648. § a) pont]. A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság – a bűncselekmény minősítésén túl – a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpont].

[13] A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor lehet helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntető törvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik.

[14] A Legfőbb Ügyészség észrevételére utalva a Kúria megjegyzi, hogy a Be. 649. § (5) bekezdése értelmében a Kúria a megtámadott határozatokat – a (6) bekezdés szerinti kivétellel – csak a felülvizsgálati indítványban megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül.

[15] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. Ennek megfelelően a Be. 659. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye. A tényállás a fegyverek működésképtelenségére utaló tényállítást nem tartalmaz. A fegyverek működésképtelenségének állítása, vagy ez iránti kétség támasztása a tényállás támadásának minősül, ami felülvizsgálati eljárásban kizárt. Utal a Kúria arra is, hogy a felülvizsgálati indítvány nem a terhelt bűnösségének törvénysértő megállapítását, vagy a cselekmény törvénysértő minősítését támadta, hanem a Btk. más szabályának sérelme okán kiszabott büntetés törvénysértő voltát állította. Így a felülvizsgálati eljárást e körben kellett lefolytatni.

[16] 2. A jogerős ítélet a terhelt bűnösségét a Btk. 325. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott lőfegyverrel visszaélés büntette miatt állapította meg, amely két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[17] A Btk. 82. § (1) bekezdése szerint a büntetési tételnél enyhébb büntetés szabható ki, ha annak legkisebb mértéke a büntetés kiszabásának elveire figyelemmel túl szigorú lenne.

[18] Ehhez kapcsolódóan a Btk. 82. § (2) bekezdés c) pontja szerint az (1) bekezdés alapján, ha a büntetési tétel alsó határa kétévi szabadságvesztés, helyett legkevesebb egy évi szabadságvesztést lehet kiszabni.

[19] A Btk. 82. § (4) bekezdés szerint kísérlet vagy bűnsegély esetében, ha a (2) bekezdés alapján kiszabható büntetés is túl szigorú lenne, a büntetést a (2) bekezdés soron következő pontja alapján lehet kiszabni. Jelen ügyben a bíróság a terhelt terhére befejezett bűncselekmény tettesként való elkövetését állapította meg, amiből következik, hogy az egy évi szabadságvesztésen túl további enyhítésre, így pénzbüntetés kiszabására nincs törvényes lehetőség.

[20] Következésképpen a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 8.B.XVI.30.322/2022/13. számú ítéletében büntető anyagi jogszabályt sértett, amikor a terheltet a két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő lőfegyverrel visszaélés büntette miatt pénzbüntetésre ítélte.

[21] 3. A Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot

hoz, ha az alapügyben eljáró bíróság a Btk. más szabályának megsértése miatt szabott ki törvénysértő büntetést.

[22] Ugyanakkor az említett reformációs döntési jogkör mellett a Kúria nincs elzárva attól, hogy ilyenkor a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján kasszációs döntési jogkört gyakoroljon, azaz az indítványban támadott határozatot hatályon kívül helyezze, és az eljáró bíróságot új eljárásra utasítsa; erre akkor kerülhet sor, ha a Be. 662. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti határozat meghozatala az iratok alapján nem lehetséges.

[23] A jelen ügyben azonban erről nincs szó.

[24] A felülvizsgálati eljárásban ugyan bizonyításnak nincs helye, de az iratok alapján a Kúria abba a perjogi helyzetbe került, hogy lehetségessé vált a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálattal megtámadott határozat megváltoztatása, és a törvénynek megfelelő határozat meghozatala.

[25] A jogerős elsőfokú ítélet tartalmazza mindazon a büntetés kiszabásra vagy intézkedés alkalmazására kiható körülményeket, amelyek mérlegelés körébe vonhatók.

[26] A Kúria arra, hogy – a Legfőbb Ügyészség álláspontjával szemben – az ítélet is tartalmaz a jogellenes állapot időtartamára és a terhelt motivációjára adatot (ítélet 11. oldal 9. bekezdés). E szerint az I. rendű terhelt már a vádbeli fegyverek hozzákérülésének másnapján azokat bevitte a fegyvermesterhez és elkezdte a szükséges eljárást, mivel azokat vizsgálat nélkül nem akarta magánál tartani.

[27] Éppen erre figyelemmel – mivel az I. rendű terhelt cselekménye az elbíráláskor olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy az Btk. szerinti legkisebb büntetés kiszabása is szükségtelen – a Kúria a Btk. 64. § (1) bekezdése alkalmazásával őt megrovásban részesítette.

[28] A Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata szerint az I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta, egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján rá nézve hatályában fenntartotta.

[29] A Be. 856. (1) bekezdés d) pontja alapján elrendelte az I. rendű terhelt által megfizetett pénzbüntetésnek a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkorai törvényes kamatával történő visszatérítését a részére.

[30] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban – a Kúria elnöke számára a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezés nyomán – öttagú tanácsban járt el.

[31] **IV.** A Kúria ítélete ellen a Be. 6. § (4) bekezdésére tekintettel nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[32] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul; az említett törvényhely (7) bekezdése szerint felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Metzinger Márton s.k. bíró