



Kúria
mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.286/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Gyurán Ildikó bíró, Dr. Bérces Nóra bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Czövek és Deme Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Deme János, cím2)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (1117 Budapest, Budafoki út 60.)

Az alperes képviselője: dr. Konyhás Szilvia kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 18. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Fővárosi Törvényszék 2023. február 23-án kelt 16.K.700.063/2023/16. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az algériai állampolgárságú felperes első alkalommal 2019. szeptember 9-én nyújtott be tanulmányok folytatása célú tartózkodási engedély és tartózkodási engedély átvételére jogosító vízum kiadása iránti kérelmet az algíri magyar külképviseleten. A felperes részére kiállításra került a 2020. július 15-ig érvényes, számsor1 számú tartózkodási engedély,

amely legutóbb a munkavállalási célú számsor2 számú okmánnyal 2022. augusztus 8-ig került meghosszabbításra.

[2] A felperes tartózkodási engedély birtokában 2022. április 11-én jövedelemszerzés céljából tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő. Kérelméhez csatolta többek között az egyéni vállalkozó tevékenység folytatásáról szóló iratot, a korábbi munkahelyére vonatkozó kilépésről szóló iratot, a kereseti igazolást, a Kft.1-vel, a cégel és a Kft.2-vel kötött megállapodást, az Nyrt. által kiállított euró és forint egyenlegigazolást, havi forgalmi számlákat és a lakásbérleti szerződést.

[3] Az elsőfokú hatóság a 2022. július 12-én kelt, 106-1-37924/10/2022-T. számú határozatában a felperes jövedelemszerzés céljából benyújtott tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmét elutasította, a kiutasítása elrendelésétől eltekintett figyelemmel arra, hogy a jelenlegi tartózkodási engedélye 2022. augusztus 1-jéig érvényes.

[4] Az indokolásban többek között rögzítette, hogy a felperes által előadottak, valamint a becsatolt iratok alapján a felperes kérelme jövedelemszerzés célra irányul, amelyet ételfutárként kíván megvalósítani. Összességében a felperes nem rendelkezik a magyarországi tartózkodásának teljes időtartalmára a lakhatása, megélhetése és kiutazása költségeit is biztosító anyagi fedezettel. A felperes munkahelyével kapcsolatosan szolgáltatott adatok alapján megállapította az elsőfokú hatóság, hogy a felperes foglalkoztatása nem azokkal a feltételekkel valósult meg, mint amelyekre tekintettel részére a tartózkodási engedély kiadásra került.

[5] Az elsőfokú hatóság határozatában a felperes magyarországi tartózkodási célját, az egészségbiztosítási ellátásra való jogosultságát, valamint a magyarországi szálláshelyét elfogadta, míg a lakhatását és megélhetését, illetve a kiutazás költségeit is biztosító anyagi fedezet meglétét nem fogadta el igazoltnak.

[6] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2022. október 21-én kelt, 106-T-37168/9/2022. számú határozatával az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta.

[7] Az indokolásban kiemelte, hogy a jogorvoslati eljárás során hiánypótlás keretében becsatolt, a felperes jövedelmének alátámasztására szolgáló iratokban található adatok között ellentmondás áll fenn.

[8] Véleménye szerint a felperes olyan mértékű bevételt a keresőtevékenysége során nem realizált, amelyből megélhetését finanszírozni tudná. Továbbá döntésében hangsúlyozta, hogy nem áll a felperes rendelkezésére olyan mértékű megtakarítás, amelyből 90 napot meghaladóan tudná biztosítani a magyarországi megélhetését.

[9] Megállapította, hogy a felperes a tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelme során a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében hamis adatot, valótlan ténytet közölt.

Az elsőfokú ítélet

[10] A törvényszék ítéletével a keresetet elutasította.

[11] Rámutatott, hogy a felperes a megélhetését az egyéni vállalkozói tevékenységből kívánja finanszírozni, azonban a legális jövedelme magyarországi megélhetését nem fedezi.

[12] Utalt a törvényszék arra, hogy hamis adat, valótlan tény közlése idegenrendészeti eljárásban akkor lehet a tartózkodási engedély visszavonásának az alapja, ha a közlés a

tartózkodási engedély megszerzése érdekében történik. Ez abban az esetben állapítható meg, ha az adat hamis voltáról, a tény valótlanságáról a kérelmező tudott, vagy kellő körültekintés mellett tudnia kellett volna.

[13] A fentiek alapján a bíróság álláspontja szerint kizárólag a felperesen múlik, milyen tartalmú nyilatkozatot tesz, valamint annak alátámasztására milyen dokumentumokat mellékel.

[14] A felperes megtakarítása a tovább- és visszautazás költségeit fedezi, azonban nem áll rendelkezésére olyan mértékű megtakarítása, amelyből 90 napot meghaladóan biztosítani tudná a magyarországi megélhetését.

[15] A felperes által előterjesztett költségmentesség iránti kérelem tekintetében kifejtette, azt a hatóságnak el kellett volna bírálnia, függetlenül attól, hogy időközben a felperes az igazgatási szolgáltatási díjat leróta. Nem sérült a jogorvoslati tájékoztatás hiányossága ellenére a felperes jogorvoslati joga, figyelemmel arra, hogy a felperes a keresetlevelet határidőben előterjesztette. A hatóság az ügyintézési határidőt túllépte, azonban az az ügy érdemére nem hatott ki.

[16] Az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértés nem történt, az alperes a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő, jogszerű és megalapozott döntést hozott.

A felülvizsgálati kérelem

[17] Az ítélettel szemben jogszabálysértésre hivatkozással a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését a közigazgatási cselekményre is kiterjedő hatállyal, és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését. Másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp) 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjaira, valamint b) pontjára hivatkozott.

[19] Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a többek között a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 18.§ (1) bekezdés b) pontját, valamint a 87/M.§ (1) bekezdését.

[20] Álláspontja szerint az alperes határozata jogszabálysértő módon nem vette figyelembe a felperes igazolt bevételeit, illetve annak volumenét. Nem határozta meg azt sem, hogy pontosan mekkora összeget tekint a felperes megtakarításának. Ezek alapján értelmezhetetlen az a megállapítás, amely szerint a felperesnek kevés a jövedelme és a megtakarítása a megélhetéshez.

[21] A felperes hamis adatnak, valótlan ténynek a közlését nem valósította meg, az esetleges könyvelői anomáliák nyilvánvaló tévedés vagy elírás eredményei. Az ellentmondó adatok között nagyságrendi különbség nincs. A felperes az eljárás során maga is indítványozta a NAV OIF felkeresését. Mivel a hatóság rendelkezésére álltak a NAV adatbázisából letöltött bevételi kimutatások, így a könyvelői bevétel/jövedelemigazolások objektíve alkalmatlanok voltak a hatóság megtévesztésére.

[22] A felperes felhívta a Kúria 2/2015. számú KJE határozatát kiemelve, hogy eszerint „Nincs elzárva az ügyfél annak bizonyításától sem, hogy a hatóság által hamisnak minősített

adat valós, vagy a hamisnak bizonyult adatot nem a tartózkodási engedély megszerzése érdekében szolgáltatta, illetőleg a hamis okirat kapcsán bizonyítható, hogy valós adatot tartalmaz, míg a hamis adatról megállapítható, hogy nyilvánvaló tévedés vagy elírás eredménye.”

[23] Érvelése szerint nem vezette megtévesztési szándék, hiszen indítványozta a NAV megkeresését, illetve csatolta a NAV adatait is. A NAV adatai naprakészek, míg a könyvelő azzal kapcsolatos adatokat szolgáltat, amilyen számlákat feldolgozott. Ez az egyik oka lehet annak, hogy a könyvelő egy adott időszakra vonatkozóan eltérő bevételt/jövedelmet igazolt.

[24] A könyvelési iratokban fennálló anomáliák másik oka tévedés vagy elírás lehet.

[25] A felperes az elsőfokú hatóság döntésével szembeni fellebbezésében költségmentességet kért, azonban lerőta a fellebbezési díjat. A költségmentességi kérelem nem került visszavonásra, ennek ellenére a hatóság arról nem döntött az eljárás során róla. Ezzel a ténnyel a törvényszék az ítéleti megállapítást követően nem foglalkozott. Az alperesnek el kellett volna bírálnia a kérelmet, arról végzésben dönten, és csak ezt követően lehetett volna az ügyben érdemi döntést hozni.

[26] A bíróság az általa is elismert jogszabálysértést értéketlenül hagyta, bár az ítélet megállapítja a jogszabálysértést az alperes részéről, azonban ennek konzekvenciáit nem vonta le az erre irányuló kereseti kérelem ellenére sem. Így a törvényszék nem merítette ki a kereseti kérelemben foglaltakat.

A Kúria döntése és jogi indokai

[27] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[28] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[29] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[30] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indok mellett – Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[31] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[32] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont –érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[33] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[34] A Kúria megítélése szerint sem az alperes határozata, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria nem tárt fel jelen ügyben.

[35] A felülvizsgálati bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében megvizsgálta az alperes által feltárt tényállást és értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, amely során kialakított álláspontja és az abból levont következtetések kiderülnek a határozat indokolásából. A felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt. Felülmérlegelésre a felülvizsgálati eljárásban csak kivételesen van lehetőség, akkor, ha azt jogszabálysértés, így a tényállás iratellenes megállapítása, illetve kirívóan súlyos mérlegelési hiányosság indokolja. A Kúria felülmérlegelésre okot adó körülményt nem tárt fel.

[36] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont – a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A Kúria szerint azonban jelen ügy a jogalanyok széles körét sem közvetett, sem közvetlen módon nem érinti, rájuk semmilyen formában nincs kihatással. A Kúria továbbá nem észlelte a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogkérdések tömeges számban történő előfordulását sem.

[37] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A kógens, Kp. 117. § (4) bekezdés rendelkezéséből következően ezen befogadási ok fennállását indokolni kell, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A felperes ilyen ok fennállását nem indokolta meg, így ezen ok tekintetében sem volt helye befogadásnak.

[38] A Kp. 117. § (4) bekezdés második mondata értelmében a 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A felperes a törvényszék által hivatkozott 2/2015. számú KJE határozatot egyrészt nem tartotta

alkalmazhatónak, másrészt –annak alkalmazhatósága esetén – kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság ítélete ellentétes azzal.

[39] A felülvizsgálati bíróság rámutat, a 2/2015. számú KJE határozat jelenleg is alkalmazandó döntés, a felperes által megjelölt 2/2017. számú KMPJE határozat arra nem vonatkozik.

[40] A felülvizsgálattal támadott ítélet nem ellentétes a 2/2015. számú KJE határozattal, tekintettel arra, hogy a felperes felelőssége körébe tartozik az a kérdés, milyen adatokat szolgáltat a hatóságnak, így ebből következően a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont alapján ugyancsak nem lehetett helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának.

[41] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 117.§ (4) bekezdése alapján – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei egyéb okból sem állnak fenn. A felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[42] A kifejtettakra alapítottnan a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdését alkalmazva megtagadta.

[43] Az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 119.§ (2) bekezdésére figyelemmel, a befogadás hiányában a Kúriának nem kellett döntenie.

Az alkalmazott jogszabályok

[44] Kp. 118. § (1) és (3) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[45] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjaira, valamint b) pontjára hivatkozással a felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.*

Záró rész

[46] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[47] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2023. május 24.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Sugár Tamás s. k.

előadó bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

bíró

Dr. Gyurán Ildikó s. k.

bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő