



## Kúria í t é l e t e

**Az ügy száma:** Bfv.I.214/2023/11.  
**A határozat szintje:** felülvizsgálat  
**A tanács tagjai:** Dr. Gimesi Ágnes, a tanács elnöke  
Dr. Kardos Andrea, előadó bíró  
Dr. Domonyai Alexa, bíró  
Dr. Schmidt Péter, bíró  
Dr. Tuba István Krisztián, bíró  
**Az eljárás helye:** Budapest  
**Az eljárás formája:** tanácsülés  
**Az ülés napja:** 2023. július 11.  
**Az ügy tárgya:** embercsempészés büntette  
**Terhelt(ek):** Terhelt1 és társa (Terhelt1 I. rendű és Terhelt2 II. rendű terhelt)  
**Elsőfok:** Debreceni Járásbíróság, 12.B.360/2022/5., ítélet, tárgyalás,  
2022. augusztus 11. (jogerő: 2022. augusztus 11.)  
**Másodfok:** -  
**Harmadfok:** -  
**Az indítvány előterjesztője:** Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség  
**Az indítvány iránya:** a terheltek javára  
**Rendelkező rész**

A Kúria az embercsempészés büntette miatt Terhelt1 és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség által Terhelt1 I. rendű és Terhelt2 II. rendű terhelt javára előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Debreceni Járásbíróság 12.B.360/2022/5. számú ítéletét Terhelt1 I. rendű és Terhelt2 II. rendű terhelt vonatkozásában megváltoztatja, és

a Magyarország területéről kiutasítás tartamát Terhelt1 I. rendű terhelt vonatkozásában 3 (három) év 2 (kettő) hónapra és Terhelt2 II. rendű terhelt vonatkozásában 3 (három) év 2 (kettő) hónapra enyhíti,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy a felülvizsgálati eljárás során felmerült 46.178 (negyvenhatezer-százhetvennyolc) forint büntügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. Ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

### **I n d o k o l á s**

[1] **I.** A Debreceni Járásbíróság a 2022. augusztus 11. napján kihirdetett 12.B.360/2022/5. számú ítéletében Terhelt1 I. rendű és Terhelt2 II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett embercsempészás büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 353. § (1) bekezdés]. Ezért az I. rendű és a II. rendű terheltet egyaránt 1 év 7 hónap börtön végrehajtási fokozatú szabadságvesztés büntetésre és 4 év Magyarország területéről kiutasításra ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtását mindkét terhelt vonatkozásában 4 év próbaidőre felfüggesztette. A végrehajtás elrendelése esetére rendelkezett a feltételes szabadság legkorábbi időpontjáról, valamint a terheltek által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról. Döntött a lefoglalt dolgokról és a büntügyi költség viseléséről.

[2] Mivel az ügydöntő határozat ellen az arra jogosultak nem jelentettek be fellebbezést, az elsőfokú bíróság ítélete az I. rendű és II. rendű vádlott vonatkozásában 2022. augusztus 11. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség B.46/2023/4. számon felülvizsgálati indítványt nyújtott be a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontjában meghatározott okból.

[4] Kifejtette, hogy a Btk. 60. § (2a) bekezdésében foglalt kógens rendelkezés a kiutasítás tartamát a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszeresében rögzíti, melytől csak abban az esetben lehet eltérni, ha a szabadságvesztés tartama a 2 évet nem éri el. Ezért a bíróság anyagi jogszabályt sértett, amikor a jogerős ítéletben az 1 év 7 hónap szabadságvesztés kétszeresénél hosszabb tartamú kiutasítást szabott ki.

[5] Indítványozta, hogy a Kúria a Debreceni Járásbíróság ítéletét változtassa meg akként, hogy a kiutasítás tartamát mindkét terhelt vonatkozásában 3 év 2 hónapban határozza meg.

[6] A Legfőbb Ügyészség a BF.200/2023/4. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta azzal a kiegészítéssel, hogy az I. rendű és II. rendű terhelt vonatkozásában a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott kivételek nem állnak fenn, így a szabadságvesztés mellett a kiutasítás nem mellőzhető, ugyanakkor a jogerős ítéletben kiszabott tartam törvényt sértő.

[7] Erre tekintettel a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészséggel egyező indítványt tett.

[8] Terhelt1 I. rendű és Terhelt2 II. rendű terheltek, valamint a védőik a felülvizsgálati indítványra nem tettek észrevételt.

[9] **III. A Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.**

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, mely a Be. 648. §-a alapján a bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen terjeszthető elő. A törvény által tételesen megjelölt okok közül a büntető anyagi jogi szabálysértéseket a Be. 649. § (1) bekezdése, míg az eljárási szabálysértéseket e törvényhely (2) bekezdése határozza meg.

[11] A Be. 648. § a) pontja értelmében felülvizsgálatnak a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt is helye van.

[12] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja értelmében felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bíróság vádról rendelkező, jogerős ítéletében a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabott ki.

[13] A Kúria megállapította, hogy a jogerős ítéletben rögzített és a felülvizsgálat során kötelezően irányadó tényállás alapján a cselekmény jogi minősítése törvényes.

[14] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja alapján a kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[15] Törvénysértő büntetés címén tehát az olyan anyagi jogi szabály megszegése jelent felülvizsgálati okot, aminek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és ennek elvétése miatt a Be. egyszerűsített felülvizsgálat keretében (XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget.

[16] Nem vitásan e körbe tartozik, ha a bíróság az általa megválasztott büntetési nem tartamát nem a törvényi keretek között, kötelező tartam törvényi előírása esetén pedig nem azzal egyező mértékben állapítja meg.

[17] A cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor hatályos büntető törvény szerint azt a nem magyar állampolgár elkövetőt, akinek az országban tartózkodása nem kívánatos, Magyarország területéről ki kell utasítani. A kiutasított köteles az ország területét elhagyni, és a kiutasítás tartama alatt Magyarország területére nem térhet vissza [Btk. 59. § (1) bekezdés].

[18] A Btk. 60. § (2a) bekezdése alapján az embercsempészség (Btk. 353. §) esetén kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás – a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti esetek kivételével – nem mellőzhető. Határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év. A kiutasítás tartamát években, hónapokban és napokban is meg lehet állapítani.

[19] Megállapítható, hogy a jogerős ítéleti tényállás és a törvényes minősítés alapján az I. rendű és II. rendű terhelttel szemben a kötelezően alkalmazandó kiutasítás feltételei fennálltak, és a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdésében foglalt – kiutasítást kizáró – ok nem merült fel. Ekként Terhelt1 I. rendű és Terhelt2 II. rendű terhelttel szemben a kiutasítás mint büntetési nem megválasztása törvényes.

[20] Ugyanakkor a törvény a kiutasítás tartamára vonatkozóan kötelező előírást is tartalmaz, amely szerint az a szabadságvesztés tartamának kétszerese. E tartamnál hosszabb kiutasítás kiszabására csak akkor kerülhet sor, ha a kétszerezés eredményeként megállapított tartam a két évet nem érné el.

[21] Mivel a kiutasítás tartama a törvényben mérlegelést meg nem engedően meghatározott, tehát az attól való eltérésre nincs törvényi lehetőség, az I. rendű és II. rendű terhelttel szemben kiszabott 4 év kiutasítás sérti a Btk. 60. § (2a) bekezdésében meghatározott kötelező szabályt.

[22] A felülvizsgálati indítvánnyal érintett törvénysértő büntetés kiküszöbölésének főszabálya a felülvizsgálatban a törvénynek megfelelő határozat meghozatala [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont]. Ez alól határoz meg kivételt a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja, amely ilyen esetben is lehetővé teszi a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását akkor, ha az érdemi határozat meghozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges.

[23] Jelen ügyben a kiutasítás törvényes tartama a jogerős ítéletben kiszabott szabadságvesztés tartama alapján – mérlegelés és további vizsgálat nélkül – meghatározható, azt egyéb körülmény nem befolyásolja, így a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására nincs ok.

[24] **IV.** A kifejtettek értelmében a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen – a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata szerint megváltoztatta akként, hogy a Magyarország területéről történő kiutasítás tartamát a Btk. 60. § (2a) bekezdése alapján Terhelt1 I. rendű és Terhelt2 II. rendű terhelt vonatkozásában egyaránt 3 év 2 hónapra enyhítette. Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[25] A Kúria – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdése és a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezés alapján – öttagú tanácsban járt el.

[26] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 664. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelkezett.

[27] **V.** Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, míg a felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.

[28] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Be. 656. § (4) bekezdése értelmében az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2023. július 11.

Dr. Gimesi Ágnes s.k. a tanács elnöke, Dr. Kardos Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró

**Záradék:**

A Kúria Bfv.I.214/2023/11. számú ítélete 2023. július 11. napján jogerős!

Dr. Gimesi Ágnes s.k.  
a tanács elnöke