



Győri Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.III.20.022/2026/6.

A felperes: Felperes1

cím2

A felperes képviselője: dr. Sulyok Mónika ügyvéd

cím7

Az alperes: Alperes1

Cím1.

Az alperes képviselője: dr. Cserichné dr. Gyovai Judit ügyvéd

cím8

A per tárgya: házastársi vagyontársaság megszüntetése

Az elsőfokú bíróság neve és fellebbezéssel támadott határozatának száma:

Győri Törvényszék P.20.265/2026/112. szám alatt kijavított P.20.265/2023/110.

A fellebbezést előterjesztő fél és a fellebbezés sorszáma:

Alperes 113. sorszám

Í t é l e t

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezéseit az alábbiak szerint megváltoztatja:

Az ítéltábla a felperes tulajdonába adja a vagyonleltár 16. tételszáma alatti – birtokában lévő (cím9 szám alatti) – Ergoline Classic 700 típusú szoláriumgépet 700.000,- (hétszázezer) Ft értékben. Kötelezi a felperest, hogy az alperes 1/2-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként 30 napon belül fizessen meg az alperesnek 350.000,- (háromszázötvenezer) Ft-ot.

Az ítéltábla a felperes tulajdonába adja a vagyonleltár 17. tételszáma alatti – birtokában lévő (cím9 szám alatti) – Solar Cabin iTan típusú szoláriumgépet 1.000.000,- (egymillió) Ft értékben. Kötelezi a felperest, hogy az alperes 1/2-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként 30 napon belül fizessen meg az alperesnek 500.000,- (ötszázezer) Ft-ot.

Az ítéltábla a felperes tulajdonába adja a vagyonleltár 18. tételszáma alatti – birtokában lévő (cím9 szám alatti) – Ergoline Essence 440 típusú szoláriumgépet 1.000.000,- (egymillió) Ft értékben. Kötelezi a felperest, hogy az alperes 1/2-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként 30 napon belül fizessen meg az alperesnek 500.000,- (ötszázezer) Ft-ot.

Az ítéltábla a felperes tulajdonába adja a vagyonleltár 19. tételszáma alatti – birtokában lévő (cím9 szám alatti) – Soltron XL-70 típusú szoláriumgépet 1.500.000,- (egymillió-ötszázezer) Ft értékben. Kötelezi a felperest, hogy az alperes 1/2-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként 30 napon belül fizessen meg az alperesnek 750.000,- (hétszázötvenezer) Ft-ot.

Az ítéltábla a felperes tulajdonába adja a vagyonleltár 20/A. tételszáma alatti – birtokában lévő (cím10 szám alatti) – Ergoline Classic 700 típusú szoláriumgép házasági közös vagyonba tartozó 1/2 tulajdoni hányadát 350.000,- (háromszázötvenezer) Ft értékben. Kötelezi a felperest, hogy az alperes 1/4-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként 30 napon belül fizessen meg az alperesnek 175.000,- (százhetvenötezer) Ft-ot.

Az ítéltábla a felperes tulajdonába adja a vagyonleltár 20/B. tételszáma alatti – birtokában lévő (cím10 szám alatti) – Solar Cabin iTan típusú szoláriumgép házasági közös vagyonba tartozó 1/2 tulajdoni hányadát 500.000,- (ötszázezer) Ft értékben. Kötelezi a felperest, hogy az alperes 1/4-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként 30 napon belül fizessen meg az alperesnek 250.000,- (kettőszázötvenezer) Ft-ot.

Az ítéltábla a felperes tulajdonába adja a vagyonleltár 20/C. tételszáma alatti – birtokában lévő (cím10 szám alatti) – Ergoline Classic 700 típusú szoláriumgép házasági közös vagyonba tartozó 1/2 tulajdoni hányadát 350.000,- (háromszázötvenezer) Ft értékben. Kötelezi a felperest, hogy az alperes 1/4-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként 30 napon belül fizessen meg az alperesnek 175.000,- (százhetvenötezer) Ft-ot.

Az ítéltábla mellőzi a vagyonleltár 24. tételszám alatti Toyota Rav4 típusú személygépkocsit a felperes tulajdonába adó, a felperest az alperes 3486/10.000-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként az alperes részére 2.196.180,- (kettőmillió-egyszázkilencvenhatezer-egyszáznyolcvan) Ft megfizetésére kötelező rendelkezést.

Az ítéltábla a felek elsőfokú ítélet szerinti – egymás javára egyidejűleg teljesítendő – fizetési kötelezettségeinek teljesítési határidejét 30 napra emeli fel.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 1.693.300,- (egymillió-hatszázkilencvenháromezer-háromszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított - a másodfokú eljárás tekintetében releváns - tényállás

[1] A peres felek házasságát a Városi Járásbíróság 2022. november 10. napján jogerős ítéletével felbontotta, és megállapította, hogy az életközösségük 2004. szeptember 15. napjától 2022. április 30. napjáig állt fenn.

[2] A házasfelek az életközösségük alatt jelentős mértékű ingó- és ingatlan vagyont szereztek.

[3] 2019. augusztus 11-én a cég1 Zrt., mint lízingbe adó, és - az alperes 50 %-os tulajdonában álló - cég2 Bt. mint lízingbe vevő között nyíltvégű pénzügyi lízingszerződés jött létre az forgalmi rendszám 1-ú, Toyota Rav4 típusú személygépjárműre.

[4] A szerződés szerint a gépkocsi teljes, bruttó vételára 9.420.000,- Ft, a lízingtőke 7.456.654,- Ft volt.

[5] Kezdő lízingdíjként 5.300.000,- Ft került befizetésre, amelyből 2.800.000,- Ft a felek közös vagyonához tartozó BMW 1 típusú személygépkocsi eladási árából származott.

[6] A lízingdíjat 2019. szeptemberétől a szerződés lejártáig, azaz 2022. szeptemberéig a cég2 Bt. fizette, a teljesített lízingdíjak összesen 4.735.836,- Ft-ot tettek ki.

[7] 2022. szeptember 14. napján - az életközösség megszakadása után - az 1.884.164,- Ft maradvány értéket az alperes fizette meg a cég1 Zrt. részére, ekként a gépkocsi az alperes tulajdonába került.

[8] A gépjárművet forgalomba helyezése óta a felperes személyes céljaira használja, az a felperes birtokában van. Az alperes a tulajdonában álló gépjárművet ingyenes használatra engedte át felperesnek.

Az elsőfokú bíróság ítéletében ismertetett kereset

[9] A felperes a megváltoztatott kereseti kérelmében (46. irat) a házastársi közös vagyon megosztását kérte.

[10] Ennek körében – az egyéb kereseti kérelmek mellett – indítványozta, hogy a bíróság közös tulajdon megszüntetése jogcímén adja a tulajdonába a felek 54/100 arányban közös, 46/100 arányban az alperes kizárólagos tulajdonát képező forgalmi rendszámú Toyota Rav4 típusú gépjárműből az alperes összesen 63/100 tulajdoni illetőségét 6.300.000 forint megváltási ár ellenében. Álláspontja szerint a személygépkocsi részben, és azért tartozik a felek közös vagyonába, mivel annak vételárához 5.300.000 forint összeg erejéig a közös vagyonnal járult hozzá a felperes.

[11] Az általa a gépkocsiért fizetendő megváltási árat a teljeskörű elszámolás keretében neki járó 203.957.898. Ft- értékkülönbözet összegébe kérte beszámítani.

[12] A felperes a perfelvétel lezárását megelőzően a keresetét kiterjesztette az egyéni vállalkozásának működtetésére szolgáló vagyon körébe tartozó szoláriumgépek elszámolására is; a felperes a szoláriumgépeket közös vagyonként kívánta beállítani a vagyonleltárba, azonban azokat beazonosítható módon megjelölni nem tudta, és az értéküket sem jelölte meg egyértelműen. Azt állította, hogy azok egyenként 800.000 Ft és 1.200.000 Ft közötti értékkel bírnak.

Az ellenkérelem

[13] Az alperes érdemi ellenkérelme körében a Toyota Rav4 típusú gépjármű vonatkozásában vitatta, hogy a felperes 5.300.000 forinttal járult hozzá a vételárhoz, és vitatta azt is, hogy a gépjármű a házastársi közös vagyonhoz tartozik.

[14] Igazolta, hogy a gépjárművet a cég2 Bt. lízingelte, a havi lízingdíjakat is a cég fizette, majd pedig 2022. szeptember 14. napján a maradványértéket ő maga a saját bankszámlájáról átutalta a cég1 Zrt. részére.

[15] Az alperes nem vitatta, hogy a felperes egyéni vállalkozásához tartozó szoláriumgépek a házastársi közös vagyon részét képezik, és azok együttes értékét 5.500.000,- Ft-ban elfogadta.

Az elsőfokú bíróság döntése és indokai

[16] Az elsőfokú bíróság - a fellebbezéssel támadott, és a P.20.265/2023/112. számú végzéssel kijavított - ítéletével megállapította, hogy a felperes házastársi közös vagyon jogcímén megszerezte a Város1 belterület hrsz.1 alatt felvett, természetben Cím1. szám alatti ingatlan 2257/10.000.-ed tulajdoni hányadát.

[17] Az elsőfokú bíróság a peres felek házastársi közös vagyonát az alábbiak szerint osztotta meg:

[18] Az alperes tulajdonába adta a vagyonleltár 1. tételszáma alatti, Város1 belterület hrsz.1 alatt felvett, természetben Cím1. szám alatti ingatlan 1/1 tulajdoni hányadát, és kötelezte az alperest, hogy a felperes ingatlan-nyilvántartáson kívül megszerzett 2257/10.000-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként a felperes részére 15 napon belül fizessen meg 56.650.700,- Ft-ot.

[19] A felperes tulajdonába adta a vagyonleltár 2. tételszáma alatti Város2 belterület hrsz.2. alatt felvett, természetben cím10 szám alatt található üzlethelyiség 1/2-ed tulajdoni hányadát; és kötelezte a felperest, hogy az alperes ingatlan-nyilvántartáson kívül megszerzett 1/4-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 5.075.000,- Ft-ot.

[20] Az alperes tulajdonába adta a vagyonleltár 3. tételszáma alatti cím12 szám alatti ingatlan megvásárlásához magánszemélyeknek adott 9.660.000,- Ft közös vagyon terhére teljesített kölcsönkövetelés egészét, és kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 4.830.000,- Ft-ot.

[21] A felperes tulajdonába adta a vagyonleltár 4. tételszáma alatti a Város3 belterület hrsz.3 alatt felvett, természetben cím12 szám alatti ingatlan 40/175-öd tulajdoni hányadát; és kötelezte a felperest, hogy a Város3 belterület hrsz.3 alatt felvett, természetben cím12 szám alatti ingatlan 40/175-öd közös vagyonhoz tartozó tulajdoni részéből 20/175-öd ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdoni hányad megváltási áráként 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 4.114.250,- Ft-ot.

[22] Az alperes tulajdonába adta a vagyonleltár 7. tételszáma alatti, az alperest, mint tagot a cég2 Bt.beli különvagyoni részesedésére tekintettel megillető, az életközösség időtartama alatt elhatározott és esedékes, de az életközösség tartama alatt ki nem fizetett osztalék jogcímén fennálló követelést, 8.166.296,- Ft értékben

; és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek a cég2 Bt. különvagyoni részesedésének az életközösség időtartama alatt elhatározott és esedékes, de az életközösség megszűnését követően kifizetett osztalékból 4.083.148,- Ft-ot.

[23] Az alperes tulajdonába adta a vagyonleltár 8. tételszáma alatti, az alperes, mint tag által a cég3 kft. részére az életközösség alatt a házastársi közös vagyon terhére nyújtott tagi kölcsön életközösség megszakadásakor fennálló állományát, mint követelést 20.528.000,- Ft értékben; és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek a cég3 Kft. részére az életközösség alatt a házastársi közös vagyon terhére nyújtott tagi kölcsön életközösség megszakadásakor fennálló állományának felperesre eső részeként 10.264.000,- Ft-ot.

[24] A felperes kizárólagos tulajdonába adta a vagyonleltár 9. tételszáma alatti, az Bank1 által vezetett 10918001-00000125-56900008 számú felperes nevén álló bankszámla

2022. április 30-án elérhető 40.380,- Ft-os egyenlegét; és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.190,- Ft-ot.

[25] Az alperes tulajdonába adta a vagyonleltár 10. tételszáma alatti, az Bank1 által vezetett 10918001-00000013-65040001 számú alperes nevén álló bankszámla 2022. április 30-án elérhető 598.502,- Ft-os egyenlegét; és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 299.251,- Ft-ot.

[26] Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek a Város4 helyrajzi szám4.-ú üzlethelyiség felújítására fordított közös vagyoni pénzeszközből 2.500.000,- Ft-ot.

[27] A felperes tulajdonába adta a Város2 helyrajzi szám2 alatt nyilvántartott, természetben cím10 szám alatti 1/1 tulajdoni hányadát; és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes ingatlan-nyilvántartáson kívüli 1/4-ed tulajdoni hányadának megváltási áráként 5.075.000,- Ft-ot az alperesnek.

[28] Az elsőfokú bíróság ezt meghaladóan a felperes keresetét, és az alperes vizontkeresetét elutasította.

[29] A bíróság a 7. sorszám alatt hozott ideiglenes intézkedését saját hatáskörben hatályon kívül helyezte.

[30] A bíróság kötelezte az alperest, hogy a Magyar Állam javára, a Győri Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására az abban megjelölt módon és időben fizessen meg 84.250,- Ft-ot.

[31] Kimondta, hogy ezen felüli költségeiket a peres felek maguk viselik.

[32] Az elsőfokú határozatnak – a fellebbezési eljárás szempontjából releváns – indoklásában a törvényszék kifejtette, hogy a Toyota RAV4 típusú személygépkocsi felperes által megjelölt életközösség megszakadásakor forgalmi értékére az alperes nyilatkozatot nem tett, ezért az elsőfokú bíróság úgy tekintette, hogy azt nem vitatta.

[33] A törvényszék rögzítette, hogy az alperes okiratokkal igazolta, hogy a személygépkocsit a cég2 Bt. lízingelte, a cég fizette be a kezdő, majd az ezt követő lízingdíjakat, és az autó a cég eszközállományában is feltüntetésre került; a gépkocsit az életközösség megszakadását követően a maradványértéken az alperes vásárolta meg.

[34] Az alperes azonban elismerte, hogy a kezdő lízingdíjhoz befizetésre került a közös vagyonhoz tartozó BMW X1 személygépkocsi 2.800.000,- Ft-os eladási ára.

[35] A törvényszék hangsúlyozta, hogy nincs lehetőség olyan vagyontárgy házasársi közös vagyonként történő elszámolására, mely az életközösség megszűnésekor bizonyítottan

nem a házasfelek valamelyikének a magánvagyonát, hanem valamely gazdálkodó szervezet vagyonát képezte; sem pedig az olyan vagyonrész házastársi közös vagyonként történő megosztására, amelynek a házasfelek valamelyike általi megszerzésére irányuló jogcíme az életközösség megszűnése után keletkezett.

[36] Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy nem a tag házastárs magánvagyonát, hanem a gazdasági társaság vagyonát képezi a társaság által, annak működése során megszerzett vagyontárgy, ezért az házastársi közösvagyonnak nem tekinthető. A BH.2003.156. számú döntés alapján azzal érvelt, hogy a „házastársi életközösség fennállása alatt kötött lízingszerződés alapján lízingelt gép az életközösség megszűnéséig kifizetett lízingdíjak arányában közös vagyonhoz tartozik, ha az un. maradványértéket már a különélés idején kizárólag az egyik házastárs fizeti ki. A házassági életközösség tartama alatt megkötött, de részben az életközösség megszűnését követően teljesített lízingszerződés alapján megszerzett lízingtárgy forgalmi értékét olyan arányban kell a felek házastársi közös vagyonaként az alperes különvagyonaként, illetőleg a társaság vagyonaként figyelembe venni, amilyen arányban a futamidő teljes tartalmára járó lízingdíjat és maradványértéket is magába foglaló lízingdíjnak, tehát a lízing tárgy tulajdonképpeni ellenértékének a kifizetéséhez az említett alvagyonok, illetőleg a cég vagyona hozzájárultak.”

[37] A fentiek alapján a törvényszék levezette, hogy a gépkocsi teljes bruttó ára 9.420.000 Ft volt, melyből a cég2 Bt. bruttó 4.734.975,- Ft-ot finanszírozott.

[38] A lízingtőke 7.456.654,- Ft, a maradványár pedig 1.884.164,- Ft volt. Kezdő lízingdíjként 5.300.000,- Ft került befizetésre, melyből 2.800.000,- Ft a felek közösvagyonához tartozó BMW típusú személygépkocsi eladási árából származott.

[39] A lízingdíjat 2019. szeptemberétől a szerződés lejártáig, azaz 2022. szeptemberéig a cég2 Bt. fizette, majd 2022. szeptember 14. napján - az életközösség megszűnése után - a maradvány értéket az alperes megfizette a cég1 Zrt. részére, ekként a gépkocsi az alperes nevére került.

[40] A cég2 Bt. összesen 4.735.836,- Ft lízingdíjat fizetett ki, a felek közösvagyon 2.800.000,- Ft, melyből a felperesre eső rész 1.400.000,- Ft, alperesre eső rész 1.400.000,- Ft, az életközösség megszűnése után kifizetett 1.884.164,- Ft pedig alperesi különvagyonként számolandó el.

[41] Ennek alapján a felperes tulajdoni részesedése a személygépkocsiban 1486/10.000-ed rész, az alperesé 3486/10.000-ed rész, míg a cég tulajdoni részesedése 5028/10.000-ed rész.

[42] A felperes az autót saját tulajdonba kérte adni, amit az alperes nem ellenzett. Az alperes a személygépkocsi felperes által megjelölt 6.300.000,- Ft-os aktuális forgalmi értékét nem vitatta, így a felperesnek 2.196.180,- Ft-ot kell megfizetnie az alperes tulajdoni hányadának megváltási áráként (ítélet [71] bekezdés).

[43] Az elsőfokú bíróság kitért arra, hogy a felperes által a vagyonleltárba beállítani kért szoláriumgépek vonatkozásában döntést hozni nem tudott, mivel a felperes azokat beazonosítható módon nem jelölte meg, és az egyes gépek értékét sem határozta meg egyértelműen (ítélet [68] bekezdés).

A fellebbezés

[44] Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletét részben, és akként kérte megváltoztatni, hogy az ítéletben meghatározott 15 napos teljesítési határidőt 30 napra kérte meghosszabbítani.

[45] Indítványozta, hogy a 24. tételszámú Toyota Rav4 típusú személygépkocsira vonatkozó kereseti kérelmet a bíróság utasítsa el, vagy az ítéleti rendelkezést akként változtassa meg, hogy a gépjárművet adja a felperes 1/1 arányú tulajdonába azzal, hogy a felperest 30 napon belül 5.363.820 forint alperes részére való megfizetésére kötelezze; továbbá vagylagosan kérte az ítélet megváltoztatását e körben akként, hogy a Toyota Rav4 típusú gépjármű 4.972/10.000 tulajdoni hányadát a bíróság adja a felperes tulajdonába azzal, hogy az alperes 3.486/10.000 tulajdoni hányadrészének megváltási áráként kötelezze a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 30 napon belül 2.196.180 forintot, ezt meghaladóan a felperes Toyota Rav4 típusú személygépkocsira vonatkozó kereseti kérelmét utasítsa el.

[46] Kérte, az elsőfokú ítélet megváltoztatását akként, hogy a bíróság adja a felperes 1/1 arányú tulajdonába a cím9. szám alatti üzlethelyiségben található Ergoline Classic 700 típusú szoláriumgépet, és kötelezze a felperest, hogy az alperes $\frac{1}{2}$ tulajdoni részének megváltási áráként fizessen meg az alperesnek 30 napon belül 350.000 forintot;

[47] adja a felperes 1/1 arányú tulajdonába a cím9. szám alatti üzlethelyiségben található Solar Cabin iTan típusú szoláriumgépet, és kötelezze a felperest, hogy az alperes $\frac{1}{2}$ tulajdoni részének megváltási áráként fizessen meg az alperesnek 30 napon belül 500.000 forintot;

[48] adja a felperes 1/1 arányú tulajdonába a cím9 szám alatti üzlethelyiségben található Ergoline Essence 440 típusú szoláriumgépet, és kötelezze a felperest, hogy az alperes $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadrészének megváltási áráként fizessen meg az alperesnek 30 napon belül 500.000 forintot;

[49] adja a felperes 1/1 arányú tulajdonába a cím9 szám alatti üzlethelyiségben található Soltron XL-70 típusú szoláriumgépet, és kötelezze a felperest, hogy az alperes $\frac{1}{2}$ tulajdoni részének megváltási áráként fizessen meg az alperesnek 30 napon belül 750.000 forintot;

[50] adja a felperes tulajdonába a cím10 sz. alatti üzlethelyiségben található Ergoline Classic 700 típusú szoláriumgép $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát, és kötelezze a felperest, hogy az alperes $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányadrészének megváltási áráként fizessen meg az alperesnek 30 napon belül 175.000 forintot;

[51] adja a felperes tulajdonába a cím10 sz. alatti üzlethelyiségben található Solar Cabin iTan típusú szoláriumgép $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát, és kötelezze a felperest, hogy az alperes $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányadrészének megváltási áráként fizessen meg az alperesnek 30 napon belül 250.000 forintot;

[52] adja a felperes tulajdonába a cím10 sz. alatti üzlethelyiségben található Ergoline Classic 700 típusú szoláriumgép $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát, és kötelezze a felperest, hogy az alperes $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányadrészének megváltási áráként fizessen meg az alperesnek 30 napon belül 175.000 forintot.

[53] Kérte, hogy a bíróság kötelezze a felperest a 17/2024.(XII.9.) IM. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján 749.300 forint ügyvédi munkadíj megfizetésére.

[54] Az alperes a 30 napos teljesítési határidő megállapítására vonatkozó fellebbezési kérelmét azzal indokolta, hogy a felperes a 2024. március 21-én előterjesztett egységes szerkezetű kereseti kérelmében is 30 napos teljesítési határidővel kérte kötelezni az alperest a javára történő kifizetésekre. Az elsőfokú bíróság a Pp. 2. § (2) bekezdésébe ütközően, ettől eltérően kötelezte az alperest a 15 napos határidőn belül történő teljesítésre.

[55] A Toyota Rav4 gépkocsival kapcsolatos fellebbezési kérelem indokaként arra hivatkozott, hogy a gépkocsit - nem vitatottan - a cég2 Bt. lízingelte, a cég eszközállományában az autó feltüntetésre került, és ezt a gépkocsit maradvány értéken az életközösség megszakadását követően az alperes vásárolta meg.

[56] Azt helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a kezdő lízingdíjhoz befizetésre került a házaspár közös vagyonához tartozó BMW X1 személygépkocsi 2.800.000 forintos eladási ára, amelyből a felperesre eső rész 1.400.000 forint. Így a felperes tulajdoni hányadrésze a személygépkocsiban $(1.400.000.-\text{Ft} / 9.420.000.-\text{Ft}) = 1.486/10.000$ tulajdoni rész.

[57] Az alperes tulajdoni részesedése - tekintettel a közös vagyonból rá eső 1.400.000 forintra, valamint az általa kifizetett 1.884.164 forint maradványértékre - összesen $3.486.000/10.000$ -ed rész, míg a cég2 Bt. tulajdoni részesedése a fennmaradó $5.028/10.000$ tulajdoni hányadrész.

[58] Az elsőfokú bíróság tehát a Ptk. 5:83. § (1) bekezdése, 5:84. § (1) bekezdése a Pp. 2. § (2) bekezdése, és 36. § (1) bekezdése rendelkezését megsértve adta $1/1$ arányban a felperes tulajdonába a személygépkocsit, ugyanis ilyen módon az ítéleti rendelkezés a perben nem álló cég2 Bt. tulajdoni hányadrészére is kiterjedt.

[59] Hangsúlyozta, hogy a felperes és az alperes is egyezően nyilatkoztak akként, hogy a gépjármű a házassági életközösség megszűnése utáni szerzésre tekintettel a Ptk. 4:38. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem képez házastársi közös vagyont.

[60] A felperes maga is a Ptk. közös tulajdonra vonatkozó rendelkezéseire tekintettel kérte a tulajdonközösség megszüntetését a Ptk. 5:83. § (1) bekezdésére hivatkozással.

[61] Tekintettel arra, hogy a személygépkocsiban a cég2 Bt. is tulajdoni hányadrésszel rendelkezik, ezért a gépkocsin fennálló közös tulajdon megszüntetése iránti kereseti kérelem - a Pp. 36. § (1) bekezdése értelmében - a cég2 Bt. perben állása nélkül nem lett volna elbírálható. A kifejtettek miatt - elsődlegesen – a Toyota Rav4 gépkocsival kapcsolatos kereseti kérelem elutasítása indokolt.

[62] A Toyota Rav4 gépkocsira vonatkozóan, vagylagosan előterjesztett fellebbezési kérelem szerint amennyiben a cég2 Bt. perben állása nem indokolt, úgy a felperes csak olyan módon tudja megszerezni a gépkocsi 1/1 tulajdoni hányadát, ha a tulajdonában nem álló 8.514/10.000 tulajdoni rész megváltási árát az alperesnek megfizeti, aki a perben álló tulajdonostárssal (cég2 Bt.) külön elszámol.

[63] Amennyiben pedig ezen elszámolás nem indokolt, úgy a felperes csak a perben álló alperes 3.486/10.000 tulajdoni hányadrészét tudja megszerezni az ezzel arányos, 2.196.180,- Ft megváltási ár alperes részére történő megfizetése ellenében.

[64] Kitért arra az alperes, hogy az elsőfokú bíróság tévesen alapította döntését a felhívott BH. 2003.156. számú eseti döntésre: abban ugyanis az a házaspár kötötte meg az életközösség alatt a lízingszerződést a később megosztani kért ingóságra, amelyik egyéni vállalkozó volt, ezért az adott ingóság a házastárs magánvagyonától nem elkülönülő egyéni vállalkozói vagyonba került, ilyen módon részét képez(het)te a házastársi közös vagyonnak is.

[65] Az alperes a fellebbezésében kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 2. § (2) bekezdésébe ütközően mellőzte a döntéshozatalt a szoláriumgépek vonatkozásában.

[66] A felperesi jogi képviselő az 55. számú tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatával a kereseti érelmét pontosította, és egyedi azonosításra alkalmas módon megjelölte a vagyonleltárba állított 5,5 db szoláriumgépet.

[67] Erre tekintettel az alperes - elsőfokú bíróság felhívására - 2024. december 4-én tett nyilatkozatában a felperes által keresetpontosításban megjelölt eszközértéket elfogadta.

[68] A felek tehát egyező nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy a tételesen megjelölt szoláriumgépek a felperes egyéni vállalkozói vagyonát képezik, amely nem különül el a magánvagyonától, ezért ezek a gépek a Ptk. 4:37. § (1) bekezdése alapján a felek házastársi közös vagyonát képezik.

[69] Az elsőfokú bíróság tehát e körben indokolatlanul mellőzte a döntéshozatalt.

A fellebbezési ellenkérelem

[70] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben való marasztalását kérte.

Az ítéltábla döntése és indokai

[71] Az alperes fellebbezése megalapozott.

[72] Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a per eldöntéséhez szükséges bizonyítást lefolytatta, a tényállást azonban hiányosan állapította meg, ezért az ítéltábla a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást az alábbiakkal egészíti ki.

[73] A felek házastársi közös vagyonát képezik az elsőfokú bíróság által megállapítottakon túl az alábbi vagyontárgyak is:

[74] a vagyonleltár 16. tételszáma alatti Ergoline Classic típusú szoláriumgép, értéke 700.000 forint, fellelhetősége cím9 szám;

[75] a vagyonleltár 17. tételszáma alatti Solar Cabin iTan típusú szoláriumgép, értéke 1.000.000 forint, fellelhetősége cím9. szám;

[76] A vagyonleltár 18. tételszáma alatt Ergoline Essence 440 típusú szoláriumgép, értéke 1.000.000 forint, fellelhetősége cím9. szám;

[77] a vagyonleltár 19. tételszám alatti Soltron XL 70 típusú szoláriumgép, értéke 1.500.000 forint, fellelhetősége cím9. szám;

[78] A vagyonleltár 20/A tételszám Ergoline Classic 700 típusú szoláriumgép ½ tulajdoni hányada, 350.000 forint értékben, fellelhetősége cím10 szám;

[79] a vagyonleltár 20/B tételszám alatti Solar Cabin iTan típusú szoláriumgép ½ tulajdoni hányada, 500.000 forint értékben, fellelhetősége cím10 szám;

[80] a vagyonleltár 20/C tételszám alatti Ergoline Classic 700 típusú szoláriumgép ½ tulajdoni hányada, 350.000 forint értékben, fellelhetősége cím10 szám;

[81] Az elsőfokú ítéletet - a fentiek szerint kiegészített tényállás alapján - a fellebbezési kérelem és az ellenkérelem korlátai között felülvizsgálva (Pp.370. § (1) bekezdés) az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság alaptalanul mellőzte a vagyonleltárból a 16-17-18-19-20/A-20/B-20/C tételszámú vagyontárgyakat, és az ezekre vonatkozó kereseti kérelmet alaptalanul utasította el, és tévesen döntött a vagyonleltár 24. tételszáma alatti Toyota Rav4 típusú személygépkocsi felperes részére való tulajdonba adásáról, és a felperes megváltási ár fizetési kötelezettségéről.

[82] Megalapozottan hivatkozott a fellebbezésében az alperes arra, hogy a felperes 46. sorszámu, egységesen előterjesztett kereseti kérelmében a 6.600.000 forint értékű, egyéni vállalkozói tevékenysége gyakorlásához használt ingóságokat - házastársi közös vagyon megosztása jogcímén - kérte a kizárólagos tulajdonába adni.

[83] A felperes az 55. számú jegyzőkönyvben (11.o.) a szoláriumgépeket - értékmegjelöléssel és a fellelhetőségükkel együtt - beazonosításra alkalmas módon megjelölte.

[84] Erre vonatkozóan az alperes 2024. december 4-én nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben nem vitatta, hogy a szoláriumgépek házastársi közös vagyonba tartoznak, és azok értékét is elfogadta (49. irat 16.o.; 56. irat).

[85] Az elsőfokú bíróság tehát alaptalanul utasította el a szoláriumgépekkel kapcsolatos felperesi kereseti kérelmet azok beazonosíthatatlanságára hivatkozással.

[86] Nem volt tehát akadálya annak, hogy az ítéltábla a házastársi közös vagyonhoz tartozó, a felperes által beazonosítható módon, érték meghatározással megjelölt, a vagyonleltár 16-17-18-19-20/A-20/B-20/C szám alatti ingóságokat - a Ptk. 4:37. § (1) bekezdése, valamint 4:57. § (1) bekezdése alapján a felek egybehangzó nyilatkozataira tekintettel a rendelkező részben írt módon ossza meg közöttük.

[87] A vagyonleltár 24. tétele szám alatti Toyota Rav4 személygépkocsi tekintetében a felek a tényállást egyezően adták elő; nem volt vitatott, hogy a gépkocsi az életközösség megszakadásakor a cég2 Bt. tulajdona volt, azt a lízingbe adótól maradványértéken az életközösség megszakadását követően az alperes vásárolta meg.

[88] Ebből következően a gépkocsi nem volt része a felek házastársi közös vagyonának, másrészt már részben sem a cég2 Bt. tulajdona.

[89] A cég perben állása tehát nem szükséges. Tévesen hivatkozik tehát az alperes a fellebbezésében a Pp. 36. § sérelmére, ugyanis a Toyota Rav4 személygépkocsi az azt megvásárló alperes tulajdona, akivel szemben a felperes a tulajdoni igényt érvényesítette.

[90] Arra tekintettel pedig, hogy a gépkocsi nem tartozik a peres felek házastársi közös vagyonába, az arra vonatkozóan előterjesztett, a Ptk. 4:37. § (1) és 4:57. § (1) bekezdésére alapított kereset alaptalan.

[91] Az elsőfokú bíróság által ezzel kapcsolatosan a döntése alapjaként hivatkozott BH. 2003.156. számon közzétett eseti döntés a jelen pertől teljesen eltérő ténybeli és jogi alapokon született. Az adott ügyben nem vitatottan a felek házastársi közös vagyonától el nem különülő egyéni vállalkozói vagyon részét képezte a lízingelt vagyontárgy, míg a perbeli esetben a felek házastársi közös vagyonától teljesen elkülönülő – az önálló jogalanyisággal rendelkező gazdasági társaság tulajdonában álló – vagyon részét képezte a gépjármű a felek életközösségének megszakadásakor.

[92] Megalapozott az alperes teljesítési határidő meghosszabbítására irányuló fellebbezési kérelme is.

[93] Figyelemmel az alperesnek a felperes felé fennálló, jelentős összegű fizetési kötelezettségére, valamint arra, hogy a felperes maga is 30 napos teljesítési határidő megállapítását kérte, ezért a Pp. 344. § (2) bekezdése alapján a teljesítési határidő 30 napra történő hosszabbítása méltányos és indokolt.

[94] A fentiekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezéseit a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

[95] A fellebbezés eredményre vezetett, ezért az ítéltábla a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes által lerótt 944.000 forint fellebbezési illetékből, és a 17/2024.(XII.9.) IM. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított, - áfát is tartalmazó - 749.300 forint összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség megfizetésére.

Győr, 2026. május 20.

Dr. Maurer Ádám sk.
sk.

Dr. Sarmon Hedvig sk.

Dr. Zsitva Ágnes

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró