



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VII.45.115/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperesi képviselő: Független Rendőr Szakszervezet

eljáró képviselő: Dr. Tordai Gábor kamarai jogtanácsos

(felperesi képviselő címe)

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

Alperesi képviselő: Mucsiné dr. Nagy Ágnes kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közszolgálati jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Törvényszék

Az elsőfokú határozat száma: 6.K.701.299/2023/9.

A másodfokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Ítéltábla

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 3.Kf.700.497/2023/4.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A hivatásos állományban, tűzserész (kutyavezető) beosztásban szolgálatot teljesítő felperes szolgálati panaszt terjesztett elő, amelyben sérelmezte, hogy szolgálata megkezdése előtt és befejezése után a lakóhelye és a szolgálati helye közötti időt nem számították bele a szolgálati idő tartamába, továbbá az üzemanyag költségtérítést nem teljes egészében fizették ki a részére, ezért túlszolgálati díj és a költségtérítés megfizetését kérte 2023. január 1-jétől visszamenőlegesen 3 évre.

[2] A szolgálati panaszt az alperes parancsnoka 29022/8356-1/5/2023.ált. számú határozatával elutasította.

[3] A felperes keresetében kérte a 2020. január 1. napjától 2023. január 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan 2.927.935 forint túlszolgálati díj, valamint 1.023.817 forint költségtérítés és ezek késedelmi kamata megfizetését.

Az elsőfokú bíróság ítélete, a másodfokú bíróság jogerős ítélete

[4] Az elsőfokú bíróság a keresetben foglaltak szerint marasztalta az alperest.

[5] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozathozatalra utasítását, valamint a felperes perköltségében marasztalását kérte, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 86. § (1) bekezdés, 99. § (3) bekezdés, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. §, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 102. § és 103. § megsértésére, valamint a hivatásos állomány tagjainak szolgálatteljesítési idejéről és a szolgálati időrendszerekről szóló 10/2015. (VII. 6.) ORFK utasítás 2.b) pontja, a Rendőrség Kutyás Szolgálati Szabályzatáról szóló 36/2020. (XII. 23.) ORFK utasítás 152. pontja téves értelmezésére hivatkozva.

[6] A másodfokú bíróság az elsőfokú a fellebbezést bíróság ítéletét – a jogi indokolás pontosításával – helybenhagyta. A másodfokú bíróság a fellebbezést az alperes által nem vitatott, az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás alapján bírálta el. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítást a szükséges terjedelemben lefolytatta, lényeges eljárási szabálysértést nem követett el, a rendelkezésre álló bizonyítékokat (a felek egyező, vagy ellenérdekű fél által kétségsbe nem vont nyilatkozata, okiratok, tanúvallomás) okszerűen mérlegelte, a tényállást helyesen állapította meg, és abból jogszerű, a bírói gyakorlatot követő és azzal egyező következtetést vont le, amelyekkel egyetértett. Rögzítette, hogy az ügyben a Kf.VII.39.521/2020/4. és Kf.VII.39.748/2020/4. számú közzétett kúriai döntések az

ügyszabályokra tekintettel követendők, ellenben az Mfv.II.10.084/2016/4. számú kúriai döntés ügyszabályosság hiányában a perbeli tényállásra nem alkalmazható, mert abban az ügyben a Kúria más ügyszabályi környezet, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény alapján járt el, rendelkezési állomány alatti szabadság iránti kereset tárgyában történt felülbírálat körében.

A felülvizsgálati kérelem

[7] Az alperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet egészben vagy részben hatályon kívül helyezését, a támadott határozat hatályában fenntartását, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását kérte arra hivatkozva, hogy az első és másodfokú bíróság a Pp. 279. §-ában rögzített kötelezettségét, a perben jelentős tények megállapítását elmulasztotta, ami döntő jelentőséggel bírt volna az ügy elbírálása során. Az alperes utalt a másodfokú ítélet ellentmondásosságára és a ügyszabályhelyek megjelölése nélkül a fellebbezésében előadott anyagi és eljárásjogi ügyszabálysértésekre. Kifogásolta, hogy a jogerős ítélet indokolása a ügyszabálysértés megjelölésével kapcsolatban ellentmondásos, az elsőfokú tényállás vitatása tekintetében pedig hibás jogi álláspontot tükröz; tévesek a jogerős ítélet 3. pontjában levont következtetések. Sérelmezte, hogy az Mfv.II.10.084/2016/4. számú kúriai határozat tekintetében a bíróság az ügyszabályosság hiányát állapított meg, nem vette azonban figyelembe a fellebbezésében ezzel kapcsolatban általa előadottakat, valamint az ügyszabályosság hiányára tekintettel tévesen tekintette irányadónak a Kf.VII.39.521/2020/4. és Kf.VII.39.748/2020/4. számú kúriai döntésekben foglaltakat.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa), ab), ad) alpontját jelölte meg.

[9] A befogadhatóság körében előadta, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelem II. pontjában előadott eljárás szabályszerűségekre tekintettel az ügy érdemére kihatóan ügyszabálysértő. Álláspontja szerint „az első és másodfokú bíróságnak is” feladata lett volna, hogy a megállapított tényállást valamennyi bizonyíték és a hivatkozott kúriai ítéletek együttes mérlegelésével derítse fel és ítélje meg. A bizonyítékok egyenként és összességükben történő értékelése során a másodfokú bíróságnak teljeskörűen meg kellett volna vizsgálnia az egyes bizonyítékok bizonyító erejét, figyelembe kellett volna vennie azok összefüggéseit és ellentmondásait, és ennek eredményeként rögzíteni a megállapított tényeket az ítélet indokolásában. A másodfokú eljárás lényeges szabályainak megszegése helyett a fellebbezésben leírtak tényeken alapuló valós értékelése egy bizonyítékokkal alátámasztott jogszerű döntést eredményezett volna.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1)

bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem – általánosságban – akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[14] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa jogegységi határozata indokolásában kifejtette, hogy amennyiben valamely elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, az alsóbb fokú bíróságok gyakorlata széttartó, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye fennáll, a Kúriának mint a jogegység letéteményesének a felülvizsgálati eljárás keretei között van lehetősége alkotmányos kötelessége teljesítésére, az egységes és következetes joggyakorlat megteremtésére. Ennek biztosítására szolgál a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjának első fordulata, amely a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem befogadását {7/2023. Jogegységi határozat indokolás [29]}.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[16] A perbeli esetben az alperes a befogadás okát [a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontját] ugyan formálisan megjelölte, a befogadhatóság körében azonban nem mutatta be, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért látja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek tartja. Az alperes nem mutatta be, hogy a perben felmerült olyan vitás jogkérdés, amelyben a bírói gyakorlat nem egységes, illetve annak egysége – a bírósági jogértelmezéssel összefüggésben, annak hiányossága miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna vagy a jogegység megbomlásának a veszélye

fenyegetne. Ebben a körben nem tárt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, kúriai iránymutatást igénylő problémát sem.

[17] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[19] Az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabályok alkalmazása során a Kúria túlszolgálati díj és az utazási költségtérítés felülvizsgálatával kapcsolatos kérdéseket számos esetben vizsgálta, azok elbírálására vonatkozóan széleskörű gyakorlata van (pl. Kf.VII.39.521/2020/4. és Kf.VII.39.748/2020/4.). A perbeli ügy nem minősül továbbá nagy számban előforduló új típusú ügynek. Az alperes a befogadhatóság körében nem mutatta be, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében pontosan miért tartaná indokoltnak a felülvizsgálati kérelme befogadását. Nem tett tényállítást arra vonatkozóan, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása az egyedi tényállású ügyön túlmutató, különös súlyú, jelentőségű, a jogalanyok széles körét érintő jogkérdés eldöntése érdekében szükséges lenne. Az a körülmény, hogy az alperes a bíróság bizonyítékértékelésével, a marasztalással nem ért egyet, a felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából nem értékelhető olyan releváns körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná.

[20] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[21] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[22] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek részletesen meg kell indokolnia, annak fennállását bizonyítani kell [Kp. 117. § (4) bekezdés]. Amennyiben a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, ez irányú kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia. Be kell mutatnia, hogy az eljárási szabályszegés az ügy érdemére kihatással volt, az eljárási szabályszegés ténybeli alapja valóban kétséget ébreszt a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.II.38.102/2021/2., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.I.35.472/2022/3., Kfv.III.45.124/2023/2.).

[23] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a felperes túlszolgálati díjra és a költségtérítésre jogosultságával kapcsolatban a bíróságok bizonyítékértékelését és az indokolási kötelezettség teljesítését vitatta. Ebben a körben a Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy a felülvizsgálati eljárás során elsősorban joggyakorlat-egységesítő és -fejlesztő tevékenységet folytat, éppen ezért a felülvizsgálati kérelem is csupán jogkérdés elbírálására irányulhat, a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt [Kp. 115. § (1) bekezdés, 120. § (5) bekezdés]. A Kúria számos határozatában rámutatott arra is, hogy a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelésére

csak kirívó esetben, súlyos eljárási szabályszegés esetén van lehetőség. A jogerős ítélet jogszerűségének, a bizonyítékok értékelésének és az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat, nem a befogadás körébe tartozik (Kfv.IV.38.030/2020/2., Kfv.IV.37.609/2021/2., Kfv.I.35.192/2022/3., Kfv.V.37.195/2023/2.).

[24] A Kúria hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában foglalhat állást. A Kp. 118. §-ának speciális keretei között azonban annyi mégis megállapítható, hogy a perbeli esetben a bíróság a tényállást az ügy eldöntéséhez szükséges mértékben feltárta, a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve értékelte, a tényállást meggyőződése szerint állapította meg, ítéletében a döntéshozatalhoz szükséges tényállás megállapítása alapjául szolgáló bizonyítékokat ismertette, azok értékeléséről részletesen számot adott. A jogerős ítélet indokolása követhető, logikus levezetést tartalmaz, iratellenesség nem állapítható meg, az ítélet megfelel a perben hivatkozott kúriai döntéseknek. Az alperes a befogadhatóság körében nem valószínűsítette, hogy a bizonyítékok értékelése kirívóan okszerűtlen, ezért nem támasztja alá az érdemi döntésben foglaltakat. A Kúria utal arra is, hogy a másodfokú bíróság helytállóan állapította meg jogerős ítéletében, hogy az alperes által hivatkozott Mfv.II.10.084/2016/4. számú ítélet ügyazonosság hiányában nem alkalmazható, mert abban a Kúria a perbelitől eltérő tényállás és más jogszabályi környezet vizsgálata alapján járt el, a rendelkezési állomány alatti szabadság iránt előterjesztett kereset tárgyában hozott felülbírlata körében, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a régi Hszt.) alkalmazásával. Önmagában az a körülmény, hogy az alperes a bizonyítás eredményének jogerős ítélet szerinti mérlegelésével nem ért egyet, és a bizonyítékok újraértékelésével lényegében saját álláspontja elfogadását kéri, nem megfelelő ok a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján történő befogadásához.

[25] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[26] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[27] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab), ad) alpontjai alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[28] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[29] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2024. október 1.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró