

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

ítélete

Az ügy száma: Gfv.VI.30.031/2021/5.

A tanács tagjai: Dr. Vezekényi Ursula a tanács elnöke

Dr. Osztovits András előadó bíró

Dr. Farkas Attila bíró

Az I. rendű felperes: ...

A II. rendű felperes: ...

Az I-II. rendű felperések képviselője: dr. Várhelyi Tamás ügyvéd

A II. rendű alperes: ...

A II. rendű alperes képviselője: Kálóczy és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Bagi János Zoltán ügyvéd)

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: I-II. rendű felperések

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.163/2020/6. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozatának száma:

Fővárosi Törvényszék 6.G.42.132/2017/49. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a II. rendű alperesnek 25.400 (huszonötezer-négyszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak – felhívásra – 622.300 (hatszázhuszonkétezer-háromszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] 2007. szeptember 13-án a peres felek jegyzőkönyvben rögzítették a II. rendű felperes nyilatkozatát, amely szerint a II. rendű alperes mint hitelező általános szerződési feltételeit, kölcsönnyújtási szabályzatát, kölcsön-, jelzálog- és opciós szerződéstervezetét átvette.

[2] 2007. november 13-án a peres felek CHF alapú kölcsönszerződést kötöttek, amelyben a II. rendű alperes hitelezőként 10.000.000 Ft, azaz 65.519,36 CHF összegű kölcsön nyújtására vállalt kötelezettséget 240 hónapos futamidővel. A szerződés költségirányzat elnevezésű része tartalmazta, hogy a szerződéskötési díj 300.000 Ft, továbbá tartalmazta részfutamidőkre vonatkozóan a kezelési költséget az induló kölcsönösszeg százalékában meghatározva: 1-12 hónapos, 13-60 hónapos és 61-240 hónapos bontásban, annak mértékét CHF-ben rögzítve.

[3] A szerződés II.1. pontja és II.4. pontja szerint a hitelező deviza alapú kölcsönt nyújt, a kölcsönt és kezelési költséget devizában tartja nyilván, az adós a svájci frankban nyilvántartott kölcsön összegét a bank által az esedékesség napjára meghirdetett deviza árfolyamon forintban köteles megfizetni. A szerződésnek a felperesek által külön is aláírt „általános kockázatfeltáró nyilatkozat” része tartalmazta: „jelen kölcsönszerződés aláírásával tudomásul veszem, hogy az A..... C..... Zrt. részemre teljes körű tájékoztatást nyújtott az általam külföldi devizanemben felvett hitelhez kapcsolódó árfolyamkockázat vonatkozásában, különös tekintettel arra a tényre, hogy a magyar forinttól különböző devizanemben felvett hitel törlesztési és kamatfizetési kötelezettségének összege erősen függ az adott deviza

magyar forinttal, illetve egyéb devizákkal szembeni árfolyamának alakulásától. Következésképpen a deviza árfolyamának változása egyaránt növelheti és csökkentheti a hitelszolgálat és a magyar forintban folyósított kölcsön összegét”.

[4] 2012. november 19-én a II. rendű alperes a felperesek fizetési késedelmére hivatkozással a kölcsönszerződést felmondta.

[2]

[3] A felperesek keresete és az alperes ellenkérelme

[5] A felperesek keresetükben a perbeli kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítását, jogkövetkezményként a II. rendű alperes 6.222.680 Ft megfizetésére kötelezését kérték. Arra hivatkoztak, hogy a szerződés a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mert a kezelési költséget úgy tünteti fel havi százalékos mértékben, hogy nem tartalmazza a kiszámítás képletét. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 209/A. § (2) bekezdésére hivatkozással állították, a kezelési költségre, valamint a szerződéskötési díjra vonatkozó kikötés tisztességtelen, mivel egyik esetben sem állapítható meg a hozzákapcsolódó ellenszolgáltatás. Állították, hogy a szerződés érvénytelen azért is, mert a VI.25. pontjába és az általános kockázatfeltáró nyilatkozatba foglalt árfolyamkockázati tájékoztatás tisztességtelen és nem felel meg az rHpt. 203. § (6)-(7) bekezdéseinek sem, mivel abból nem állapítható meg, hogy az árfolyamkockázatnak nincs felső határa.

[6] A II. rendű alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

[4]

[5] Az első- és a másodfokú határozat

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megítélése szerint a perbeli kölcsönszerződés a felperesek által hivatkozott egyetlen okból sem érvénytelen. A kockázatfeltáró nyilatkozat megfelel a Kúria és az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) vonatkozó joggyakorlatában kifejtett szempontoknak, abból az átlagosan tájékozott fogyasztó számára egyértelmű kellett legyen, hogy az árfolyamkockázatot kizárólag ő viseli.

[8] A felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: a II. rendű alperes az rHpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjában előírt kötelezettségén felül teljesített azzal, hogy az éves, százalékban kifejezett mértéknél részletesebben, havi bontásban határozta meg a kezelési költséget. A szerződés e tekintetben egyértelmű és világos, az éves kezelési költség nyilvánvalóan meghatározható az adott időszakra százalékosan és összegszerűen is meghatározott havi kezelési költségek összeadásával.

[9] A másodfokú bíróság szerint az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének a II. rendű alperes eleget tett, a kockázatsfeltáró nyilatkozatban írtak alapján az átlagosan tájékozott fogyasztók megállapíthatták az árfolyamkockázat gazdasági következményeit, alappal nem gondolhatták, hogy az árfolyamkockázat nem valós vagy nem, illetve csak korlátozott mértékben terheli őket. A II. rendű alperestől mint pénzügyi vállalkozástól nem volt elvárható, hogy megbecsülje, a szerződés időtartama alatti 20 évben az árfolyam hogyan, milyen mértékben változhat.

[6]

[7] A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[10] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a keresetüknek helytadó határozat meghozatalát kérték. Arra hivatkoztak, hogy a jogerős ítélet az rPtk. 209/A. § (2) bekezdésébe, az rHpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző módon jogszabálysértő.

[11] Állították, a perbeli szerződés és kockázatsfeltáró nyilatkozat alapján nem volt egyértelmű, hogy a fizetési kötelezettségeik olyan mértékben emelkedhetnek, amelynek teljesítésére nem képesek. E körben hivatkoztak az EUB C-186/16. számú ítéletében kifejtettekre is, amelyek szintén azt támasztják alá, hogy a felperesek információ hiányát nem az okozta, hogy nem tanulmányozták át részletesen a szerződés rendelkezéseit, hanem az, hogy az alperesek elmulasztották őket megfelelően tájékoztatni.

[12] Az rHpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogszabálysértés körében arra hivatkoztak, hogy ezen jogszabályi rendelkezés által előírt kötelező tartalmi elem hiányát nem pótolja az, ha a kezelési költség értéke egyébként kiszámítható. A kógens jogszabályi rendelkezést nem lehet felülteljesíteni, azokat kizárólag betartani lehetséges. E jogszabály szerint a tájékoztatási kötelezettség célja, hogy részletesen felsorolja azokat az információkat, amelyeket a kölcsönszerződésnek minimálisan, az ügyfél érdekében tartalmaznia kell.

[13] A felperesek indítványozták a felülvizsgálatai eljárás felfüggesztését az EUB előtt folyamatban lévő C-932/19. számú előzetes döntéshozatali eljárás befejezéséig

[14] A II. rendű alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

[8]

[9] A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A felperes felülvizsgálati kérelmében az eljárás felfüggesztését kérte az EUB előtt folyamatban lévő, felülvizsgálati kérelmében megjelölt előzetes döntéshozatali eljárásra tekintettel. Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati tárgyalást megelőzően a hivatkozott ügyben

ítéletet hozott az EUB, a felfüggesztés oka nem áll fenn. A Kúria csak utal rá, hogy a C-932/19. számú ügyben hozott ítéletben írtak jelen jogvita érdemi elbírálására nem hatottak ki.

[16] A Kúria a jogerős ítéletet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.

[17] A Kúria egyetértett a perben eljáró bíróságok azon álláspontjával, hogy a szerződés az rHpt. 213. § (1) bek. c) pontját nem sérti, hogy a szerződés a kezelési költség mértékét ugyan hónapokra lebontva tartalmazza, de az egyértelműen meghatározza az első évre, a második és ötödik évre, illetve az ötödik évet követő időszakra annak éves %-os mértékét, amit a szerződés CHF-ben is tartalmaz. Így számítást legfeljebb az igényelt, hogy a CHF-ben meghatározott kezelési költségért, mennyi forintot kellett fizetni, de ez nyilvánvalóan az irányadó árfolyamtól függött és ez jogszabályba ütközést nem eredményezett.

[18] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben amellet érveltek, hogy a II. rendű alperes által az árfolyamkockázatról nyújtott tájékoztatás nem felelt meg a tisztességes tájékoztatással szembeni elvárásoknak. E körben azonban adekvát jogszabályhelyet nem, csak az rPtk. 209/A. § (2) bekezdését jelölték meg. Az rPp. 272. § (2) bekezdése alapján – figyelemmel a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3. pontjában kifejtett jogértelmezésre is – a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozatot milyen okból támadja. A benyújtott felülvizsgálati kérelem tartalmában e körben nem felelt meg a hivatkozott jogszabályi követelményeknek, ezért az erre irányuló felülvizsgálati kérelmet a Kúria érdemben nem vizsgálhatta.

[19] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[10]

[11] **Záró rész**

[20] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban pervesztes felpereseket az rPp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó rPp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a II. rendű alperes – figyelemmel a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdéseire, a II. rendű alperes jogi képviselője által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban álló – felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. A felperesek az illetékfeljegyzési joguk miatt le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 15. § (1) bekezdése alapján kötelesek az államnak – felhívásra – megfizetni.

[21] A Kúria a döntését tárgyaláson hozta meg.

[12]

[13]

[14] Budapest, 2021. november 9.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Farkas Attila sk. bíró

A kiadmány hitelélül:

/Seres Józsefné/

tisztviselő