



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VII.37.477/2026/3.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Cséffán József bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

A felperes: felperes1

cím1

A felperes képviselője: Dr. Béla Bálint Ügyvédi Iroda,

ügyintéző: Dr. Béla Bálint pártfogó ügyvéd

cím2

Az alperes: Baranya Vármegyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal

cím3

Az alperes jogi képviselője: Dr. Bereczki-Barna Szilvia kamarai jogtanácsos

cím4

A per tárgya: nyilvántartott adat helyesbítésével kapcsolatos BA-04/KAB/1520-2/2026.
számú határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat:

a Pécsi Törvényszék 6.K.700.178/2026/8. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (16. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2025. november 25-én a Budapest Főváros Kormányhivatalánál a személyiadat és lakcímnyilvántartásban az állampolgárságra vonatkozóan nyilvántartott adatainak a helyesbítését kérte a jelenlegi „MAGYARORSZÁG állampolgára” bejegyzésről az „Állampolgársága: magyar” bejegyzésre. Arra hivatkozott, hogy a jelenlegi adat a jogviszonyt pontatlanul tükrözi, mert a jogviszony keletkezése még a Magyar Köztársaság jogrendjében történt. Budapest Főváros Kormányhivatala a kérelmet áttette az alpereshez.

[2] Az alperes a 2026. január 19-én kelt, BA-04/KAB/1520-2/2026. számú határozatával a felperes kérelmét elutasította. Határozatát a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 11. § (1)-(1a) és (3)-(4) bekezdéseire, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 6. cikk (1) bekezdés e) pontjára, 17. cikk (3) bekezdés b) pontjára és 18. cikkére alapította.

A jogerős ítélet

[3] A felperes a határozatot közigazgatási perben támadta. Az elsőfokú bíróság a 2026. május 7-én kelt, felülvizsgálati kérelemmel támadott ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indoklásában idézte az Nytv. 7. § (1) bekezdés a) pontját, 9. § (1) bekezdését, (2) bekezdés b) pontját, 11. § (1) bekezdés b) pontját, a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontját, 16. cikkét, 17. cikk (3) bekezdés b) pontját és 18. cikk (1) bekezdés a) pontját. Kifejtette, hogy a felperes kérelmének elbírálása szempontjából az alperes minősül adatkezelőnek. Az alperes helyesen állapította meg, hogy a személyiadat és lakcímnyilvántartás az állampolgárságot egységes formátumban tartja nyilván, az ország elnevezése az államformát nem tartalmazza. Az állampolgárságra vonatkozó bejegyzés e tekintetben megfelel az Alaptörvény A) cikkében foglaltaknak, mivel hazánk elnevezése Magyarország. Miután az adatkezelés törvényen alapul, az nem szüntethető meg és annak végleges törlése sem lehetséges. A felperes érvelésével szemben az alperes a GDPR 16. cikkét helyesen értelmezte. A felperes csak elvi jelleggel vitatta a nyilvántartott állampolgársági adat helyességét, így a GDPR 18. cikkének alkalmazása fel sem merült. Összességében arra az álláspontra helyezkedett, hogy az alperes helyesen alkalmazta a GDPR 16. cikkét, 17. cikk (3) bekezdés b) pontját és 18. cikkét, ezért a döntése jogszerű.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan a jogerős ítélet megváltoztatásával az alperes határozatának megsemmisítését és alperes új eljárásra kötelezését kérte. Azonnali jogvédelem keretében a felülvizsgálati eljárás jogerős befejezéséig a 196.000 forint perköltség és 30.000 forint illeték végrehajtásának a felfüggesztését és a pártfogó ügyvédi képviselőre tekintettel a személyes költségmentessége megállapítását kérte.

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontjára hivatkozott. Azzal érvelt, hogy az ügyben több olyan kérdés merül fel, amelyre nincs kúriai gyakorlat és amelyek uniós jogi jelentőségűek: a GDPR 5. cikke szerinti pontosság, elszámoltathatóság alkalmazása a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatokra; a 18. cikk alkalmazhatósága „elvi” vagy „tartalmi” vitatás esetén; a 4. cikk 7. pontja, 26. cikke, az Nytv. 9. §-a az adatkezelő meghatározására többszervű nyilvántartási rendszerben; a 19. cikke szerinti címzetti értesítési kötelezettség érvényesülése. Álláspontja szerint a GDPR 5., 16., 18. és 19. cikkeinek értelmezése kapcsán indokolt lehet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke szerinti előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése az Európai Unió Bíróságánál (a továbbiakban: EUB).

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[6] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[7] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak.

[8] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ac) alpontjára tekintettel az EUB előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségessége miatt a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a felülvizsgálati eljárásban az uniós jogot érintő kérdés a keresetnek a felülvizsgálati kérelemmel érintett korlátai között releváns és a szóban forgó uniós jogi rendelkezést az EUB nem értelmezte, vagy az uniós jog helyes alkalmazása nem nyilvánvaló. Erre irányuló kérelem esetén a felülvizsgálati kérelmet előterjesztőnek meg kell jelölnie az értelmezendő uniós normát.

[9] A felperes a felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a GDPR 5., 16., 18. és 19. cikkeinek értelmezése körében indokolt lehet az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése. Nem fejtette ki azonban, hogy a GDPR 5. cikkében szereplő személyes adatok kezelésére vonatkozó elvek, a 16. cikk szerinti helyesbítéshez, a 18. cikk szerinti adatkezelés korlátozásához, illetve a 19. cikkben szereplő – a helyesbítéshez, illetve az adatkezelés korlátozásához kapcsolódó – értesítési kötelezettséghez való jog értelmezése pontosan milyen okból szükséges.

[10] Az EUB C-238/81. (Cilfit) ügyben meghozott ítéletében foglalt – a C-561/19. (Consortio) és a C-144/23. (Kubera) ügyekben hozott ítéletekben is megerősített – joggyakorlat szerint a bíróság mellőzi az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését, ha a kérdés nem releváns, azaz a kérdésre adott válasz nem befolyásolja érdemben a jogvitát, ha a felmerült kérdés lényegében megegyezik egy hasonló esetben már előzetes döntés tárgyát képező kérdéssel, azaz az EUB a közösségi jogi rendelkezést már értelmezte (*acte éclairé*), illetve az uniós jog helyes alkalmazása olyan nyilvánvaló, hogy az a felvetett kérdés megoldásának módját illetően minden ésszerű kétséget kizár (*acte clair*).

[11] A Kúria kiemeli, hogy az elsőfokú bíróság a jogerős ítélet indokolásában az Nytv. irányadó rendelkezései mellett a GDPR felperes által felhívott rendelkezéseinek értelmezésével kapcsolatos kifogásait megválaszolta. Az ügyben irányadó releváns tényállásra figyelemmel az alperes és az elsőfokú bíróság egyaránt arra a következtetésre jutott, hogy a felperes által helyesbíteni kért – állampolgárságra vonatkozó adat – nem pontatlan, ezért a helyesbítés feltétele nem áll fenn. A helyesbítés szükségessége megállapításának központi kérdése az, hogy a pontatlan személyi adat fogalmát miként kell értelmezni.

[12] A perben felmerült releváns uniós jogi rendelkezést [GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság elve, 16. cikke szerinti helyesbítéshez való jog] az EUB már értelmezte. Az EUB a C-247/23. számú (Deldits) ügyben meghozott ítélete (25) pontjában rámutatott arra, hogy a GDPR 16. cikkét egyrészt az 5. cikk (1) bekezdés d) pontjával összefüggésben kell értelmezni, amely a pontosság elvével kapcsolatban kimondja, hogy a kezelt adatoknak pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük. Minden ésszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék. Másrészt e rendelkezést a GDPR (59) preambulumbekkezdésével összefüggésben is értelmezni kell, amelyből kitűnik, hogy az érintettek e rendeletben biztosított jogainak gyakorlását megkönnyítő intézkedéseket kell biztosítani, ideértve olyan mechanizmusok biztosítását, amely által többek között az érintettnek lehetősége van díjmentesen kérelmezni, illetve adott esetben elérni különösen a személyes adatok helyesbítését. Az ítélet (26) pontjában továbbá kifejtette: e tekintetben pontosítani kell, hogy az ítélkezési gyakorlat szerint a személyes adatok pontos és teljes jellegét azon célra tekintettel kell értékelni, amelyből ezen adatokat gyűjtötték (C-434/16, EU:C:2017:994, 53. pont).

[13] Az EUB az ítélet 32. pontjában azt is leszögezte, hogy az idézett gyakorlatra figyelemmel a kérdést előterjesztő bíróság feladata, hogy az adatgyűjtés céljára tekintettel megvizsgálja a szóban forgó adat pontosságát. Ennek értelmében tehát az adat pontosságának megállapítása az adatgyűjtés céljára figyelemmel a tagállami bíróság feladata, amelyet az elsőfokú bíróság elvégzett és az erre vonatkozó döntését megindokolta.

[14] A fentiekben kifejtettek szerint a jelen ügyben az „*acte éclairé*” helyzet áll fenn. Miután új uniós jogi rendelkezést érintő jogértelmezési kérdés nem merült fel, a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja alkalmazásával nincs lehetőség, ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[15] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadására tekintettel a Kúriának az azonnali jogvédelem tárgyában nem kellett határoznia. Jelen felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tárgyi illetékmentes, az eljárásban a peres feleknek költsége nem merült fel, ezért a személyes költségmentesség tárgyában a Kúria a határozathozatalt szintén mellőzte.

A döntés elvi tartalma

[9] *A felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján nincs lehetőség, ha az ügyben releváns közösségi jogi rendelkezést az Európai Unió Bírósága korábban már értelmezte.*

Záró rész

[10] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[11] A Kúria határozata ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2026. június 30.

Dr. Varga Zs. András s. k.
a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit s. k.
előadó bíró
az aláírásban akadályozott
Dr. Cséffán József
bíró helyet

Dr. Varga Zs. András s. k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s. k.
bíró

Dr. Sperka Kálmán s. k.
bíró