



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.45.060/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

Az alperes: Magyar Államkincstár Nyugdíjfolyósító Igazgatóság

(cím2)

Az alperes képviselője: Dr. Szívósné dr. Székely Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A per tárgya: árvaellátás iránti igény tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel

támadott határozat:

a Miskolci Törvényszék 5.K.700.090/2026/4. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél:

az alperes (6. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2025. augusztus 13. napján kelt 110/313075/2025. számú határozatával a felperes árvaellátásra jogosultságát 2025. február 1. napjával megszüntette. A felperesnek a határozattal szemben előterjesztett keresetét a Miskolci Törvényszék a 14.K.700.980/2025/7. számú ítéletével elutasította. Megállapította, hogy a felperes a jogszabályban előírt bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, amelyre tekintettel az alperes jogszerűen szüntette meg az árvaellátásra jogosultságát.

[2] Az alperes a 2025. szeptember 15. napján kelt, 110/347096/2025. iktatószámú határozatával a felperest a 2025. február 1. napjától 2025. április 30. napjáig terjedő időszakban jogalap nélkül felvett 211.260 forint árvaellátás visszafizetésére kötelezte. Arra hivatkozott, hogy a felperes a tanulói jogviszonya szünetelésére vonatkozó bejelentési kötelezettségének a teljesítését neki felróhatóan elmulasztotta.

[3] A felperes keresetében a határozat megsemmisítését kérte. Arra hivatkozott, hogy betegsége, romló egészségi állapota, műtét utáni utókezelése miatt rendszeres ápolása és gondozása vált szükségessé, amelyre tekintettel a 2025. február 1. napjától kezdődő félévben tanulmányi jogviszonya szünetelt, amelyről az alperest tájékoztatta.

A jogerős ítélet

[4] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a határozatot megsemmisítette. Megállapította, hogy az alperes a perben nem bizonyította a felperes felróhatóságát az ellátás jogalap nélküli felvétele tekintetében, ezért jogszabálysértő módon rendelkezett a jogalap nélkül kiutalt árvaellátás visszaköveteléséről.

A felülvizsgálati kérelem

[5] Az alperes felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozott. Előadta, hogy a jogerős ítélet sérti a Kp. 78. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen. Sérti a Kp. 2. § (2) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog követelményét azzal, hogy a jogilag irreleváns körülményeket (a joghatás kiváltására alkalmatlan e-mailt, a felperes ismételt mulasztásának figyelmen kívül hagyásával) értékelt döntő jelentőségűnek. A felperes együttműködésének hiányát a felróhatóság körében nem vizsgálta. Megsértette a bíróság a tisztességes eljáráshoz való jog alapelvéből levezethető indokolt bírósági döntéshez való jogot, a Kp. 84. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 346. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat, mivel ítéletének indokolása ellentmondásos és hiányos. Nem oldotta fel a nem joghatályos e-mailes közlés, a bejelentési kötelezettség elmulasztása és a felróhatóság hiánya közötti ellentmondást. A bíróság nem vette figyelembe a felperesnek a magyarorszag.hu internetes felületen történt bejelentésre vonatkozó valótlan állítását. Az alperes álláspontja szerint a felperest a bejelentési kötelezettség teljesítése a jogszabály erejénél fogva terhelte, ezért annak elmulasztása a felróhatóság körében értékelendő. Figyelmen kívül hagyta a bíróság az elektronikus kapcsolattartás rendjét, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvénynek (a továbbiakban: Ákr.) a kapcsolattartás általános szabályaira vonatkozó 26. §-ában, és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvénybe (a továbbiakban: Dáptv.) foglalt kogens rendelkezéseket. Tévesen értelmezte a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 55. § (5) bekezdését és 97. § (5) bekezdését, amikor a felróhatóság körében nem a jogszabály szerinti teljesítést vizsgálta a bejelentési kötelezettség teljesítése tekintetében. Döntése ellentétes az azonos tényállás mellett hozott, az árvaellátás megszüntetése jogszerűségét tartalmazó jogerős ítélettel.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[11] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását azonban nem találta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel azonban az alábbiakat kiemeli.

[12] A felülvizsgálati kérelmet előterjesztőnek nem elegendő az általa megsérteni vélt eljárási szabályszegésre hivatkoznia, az indokolásnak olyan kétséget kell ébresztenie a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében, hogy az további érdemi

vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.I.35.472/2022/3., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.V.35.285/2023/2., Kfv.V.35.129/2024/2.), illet azonban a Kúria nem azonosított.

[13] A Kúria a felülvizsgálati eljárás során elsősorban joggyakorlat-egységesítő és -fejlesztő tevékenységet folytat, éppen ezért a felülvizsgálati kérelem is csupán jogkérdésre irányulhat, a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok figyelembevételével dönt [Kp. 115. § (1) bekezdés, 120. § (5) bekezdés]. A Kúria számos határozatában rámutatott arra, hogy a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelésére csak kivételes esetben, iratellenesen megállapított tényállás, kirívóan okszerűtlen, logikátlan mérlegelés, súlyos eljárási szabályszegés esetén van lehetőség (Kfv.II.37.081/2021/2., Kfv.III.37.317/2021/2., Kfv.VI.37.596/2022/2.). A jogerős ítélet jogszerűségének, a bizonyítékok értékelésének és az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat, nem a befogadás körébe tartozik (Kfv.IV.38.030/2020/2., Kfv.IV.37.609/2021/2., Kfv.I.35.192/2022/3., Kfv.V.37.195/2023/2.).

[14] Az alperes a befogadhatóság körében a jogerős ítéletben megállapított tényállás iratellenességére, illetve kirívóan okszerűtlen, logikátlan bírói mérlegelésre megalapozottan nem hivatkozott. A befogadhatóság körében nem azt fejtette ki, hogy az általa állított eljárási szabályszegések az ügy érdemére (a felróhatóság bizonyítására) miként hatottak ki, hanem az ellátás megszüntetése jogszerűségének körébe tartozó körülményekre [a kapcsolattartási, bejelentési, együttműködési kötelezettségre vonatkozó szabályok (az Ákr., Dáptv., a Tny. rendelkezéseinek)] megsértésére hivatkozott, amely a perbeli ügynek nem tárgya.

[15] A Kúria hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában foglalhat állást. A Kp. 118. §-ának speciális keretei között azonban annyi mégis megállapítható, hogy a perbeli esetben az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében a tényállást az ügy eldöntéséhez szükséges mértékben feltárta, a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve értékelte, a tényállást meggyőződése szerint állapította meg, ítéletében a döntéshozatalhoz szükséges tényállás megállapítása alapjául szolgáló bizonyítékokat ismertette, azok értékeléséről részletesen számot adott. A jogerős ítélet [24]-[31] bekezdéseiben az ügy érdeme szempontjából releváns jogértelmezési kérdésekben részletesen kifejtette jogi álláspontját. Az indokolás jogszerűsége azonban a befogadásra vonatkozó döntés során nem vizsgálható. A Kúria ebben a körben utal arra is, hogy a jogerős ítélet [29]-[30] bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel az alperes a befogadhatóság körében iratellenesen hivatkozik arra, hogy az elsőfokú bíróság nem oldotta fel a nem joghatályos e-mailes közlés, a bejelentési kötelezettség elmulasztása és a felróhatóság hiánya közötti ellentmondást. Önmagában az a körülmény, hogy a bizonyítás eredményének jogerős ítélet szerinti mérlegelésével nem ért egyet, és a bizonyítékok újraértékelésével lényegében saját álláspontja elfogadását kéri, nem megfelelő ok a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadásához (Kfv.VII.38.087/2021/2., Kfv.IV.37.544./2022/2., Kfv.II.37.582/2022/2., Kfv.III.37.568/2023/2., Kfv.I.35.021/2024/2.).

[16] Az alperes a befogadhatóság körében arra is hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte a Tny. rendelkezéseit, vagyis az anyagi jogi szabályokat. A Kp. 118. § (1)

bekezdés a) pont ad) alpontjában foglaltak alátámasztásaként azonban alapvető eljárási jogsérelmet vagy olyan egyéb eljárási szabályszegést kell valószínűsíteni, amely kihatott az ügy érdemére. A per érdemére tartozó anyagi jogszabályok téves értelmezésére hivatkozás nem teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem eljárásjogi hiba miatti befogadását. A hivatkozás csupán azt támasztja alá, hogy a fél nem ért egyet a jogerős ítéletben foglaltakkal, eltérő jogi álláspontja miatt azt jogszabálysértőnek tartja, amely önmagában a felülvizsgálati kérelem befogadását nem alapozza meg.

[17] A felülvizsgálati kérelem befogadása ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alkalmazásával nem volt törvényes lehetséges.

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta [Kp. 118. § (2) bekezdés].

A döntés elvi tartalma

[19] A per érdemére tartozó anyagi jogszabályok téves értelmezésére hivatkozás nem teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadását.

Záró rész

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott [Kp. 118. § (2) bekezdése].

[21] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak nincs helye [Kp. 116. § d) pontja].

Budapest, 2026. május 12.

Dr. Sperka Kálmán s.k.

a tanács elnöke

Kúria
VII.Kfv.45.060/2026/2

7

Dr. Cséffán József s.k.
Dr. Varga Zs. András s.k.

előadó bíró
bíró

Dr. Remes Gábor s.k.
bíró
Dr. Szilas Judit s.k.

bíró