



Szegedi Ítéltábla

Az ügy száma:

Pf.III.20.176/2024/3.

A felperes:

felperes neve (székhelye)

A felperes képviselője:

Dr. Boros Dániel Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Boros Dániel ügyvéd, címe)

Az alperes:

alperes neve (címe)

Az alperes képviselője:

Dr. Kormányos Nóra ügyvéd (címe)

A per tárgya:

Tagsági jogviszonyból eredő pénzkövetelés

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Kecskeméti Törvényszék 7.P.21.780/2023/12.

A fellebbezést benyújtó fél, a fellebbezés száma:

A felperes, 7.P.21.780/2023/13.

Í T É L E T

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A tényállás

[1] A felperes olyan kölcsönösségi alapon működő egyesület, amely kizárólag tagjával kötött – ide nem értve a passzív viszontbiztosításra irányuló szerződést – biztosítási szerződés alapján, biztosítási díj ellenében, a biztosítási feltételekben meghatározott biztosítási események bekövetkezése esetében, biztosítás-technikai elvek alapján, előre meghatározott szolgáltatást nyújt. Az egyesület önkéntesen létrehozott, nyereségérdekeltség nélküli szervezet.

[2] A felperes Alapszabályának III/1. pontja szerint az egyesület tagja lehet minden olyan természetes és jogi személy, amely az alapszabályt és az egyesület más belső szabályzatait magára nézve kötelezőnek ismeri el és vállalja a tagdíj, valamint a vagyoni hozzájárulás megfizetését és – biztosított tag – a biztosítási díj megfizetését. A belépés feltétele a biztosítási szerződés létrejötte. A biztosítási szerződés megszűnésével a tagsági jogviszony nem szűnik meg, feltéve, ha a tag eleget tesz a tagdíjfizetési kötelezettségének. Az 5. pont szerint a tagsági viszony megszűnik kilépéssel, kizárással, a tag halálával, jogi személy megszűnésével, az egyesület megszűnésével, illetve amennyiben a tag a tagdíjat a felszólítás ellenére sem fizeti meg, az esedékesség napjára visszamenőleges hatállyal. A 7. pont értelmében amennyiben egy tag határidőben nem fizeti meg a mindenkor alapszabályban előírt tagdíjat, úgy a tagot az egyesület írásban felszólítja a tagdíj pótlására a felszólító levél kézhezvételétől számított 30 napos fizetési határidővel. A levélben felhívja a tagot a tagdíj fent írt határidőben történő befizetésére és tájékoztatja, hogy a határidő elmulasztása esetén a tagsági jogviszonya az esedékesség napjára visszamenő hatállyal megszűnik. A IV.1.b. pontja szerint az igazgatóság dönt a pótlólagos befizetés vagy szolgáltatáscsökkentés elrendeléséről és mértékéről.

[3] A IV. 1. A) értelmében a küldött gyűlés összehívása írásbeli meghívó küldésével történik. A küldöttgyűlési határozatokat az egyesület e-mail útján közli a tagokkal. Az új belépők írásban nyilatkoznak a székhelyük szerinti küldöttek képviselőnek elfogadásáról. A területi küldöttválasztó gyűlésre a meghívót az egyesület e-mail útján közli a küldöttválasztási területen lakó vagy székhellyel rendelkező tagokkal.

[4] Az alperes a felpereshez 2022. május 16-án benyújtott 100120603/a és 100120603/c számú ajánlatában úgy nyilatkozott, a felperes tagjai közé belép és elfogadja a

felperes alapszabályát. A felek között a tagi és biztosítási jogviszony 2022. május 16-án jött létre, határozott időtartamra. A kockázatviselés vége 2022. december 31.

[5] A felperes az alperest ért károk után (kár ideje: 2022. 07. 21., bejelentés: 2022. 07. 21., szemle időpontja: 2022. 07. 26.) (kárszám) kárszám alatt 4.663.230 forint, (kárszám 2) kárszám alatt (kár ideje: 2022. 08.06., bejelentés: 2022. 08.06., szemle időpontja: 2022. 08. 22.) 1 084 800 forint, összesen 5 748 030 forint fizetendő biztosítási összeget állapított meg, melyet a felperes 2022. október 4-én megfizetett az alperes részére.

[6] A felperes felügyeletét a Magyar Nemzeti Bank (MNB) látja el. Az MNB 2023. március 2-án kelt (határozatszám)/2023. számú határozatával a felperes részére felügyeleti biztost rendelt ki és kötelezte a felperest, készítsen és nyújtsa be az MNB-hez jóváhagyásra olyan pénzügyi tervet, mely alkalmas arra, hogy megvalósulása esetén a felperes a határozat kézhezvételétől számított 3 hónapon belül rendelkezzen a jogszabály által előírt mértékű biztonsági tőkével.

[7] A felügyeleti biztos által készített kiegészített pénzügyi tervet az MNB 2023. június 2-án kelt (határozatszám 2)/2023. számú határozatával jóváhagyta és kötelezte a felperest, hogy haladéktalanul, de legkésőbb 2023. június 15-ig dokumentumokkal alátámasztva értesítse az MNB-t amennyiben a tőkehelyzete helyreállt. A határozat rögzítette, hogy a bejelentett, de eddig még teljeskörűen ki nem fizetett károsultak esetén 30,7748%-os szolgáltatáscsökkentés szükséges. A határozat utalt arra is, hogy a felperes által tervezett szolgáltatáscsökkentést, annak pénzügyi hatását, továbbá a felperes 2023. május 26-ára vonatkozó, a szolgáltatáscsökkentés figyelembevételével számított tőke mérlegét az MNB elfogadhatónak tartja. A kiegészített pénzügyi tervben bemutatott intézkedés alkalmas arra, hogy a felperes helyreállítsa a tőkehelyzetét és rendelkezzen a jogszabály által előírt mértékű biztonsági tőkével.

[8] A felügyeleti biztos a pénzügyi terv MNB általi elfogadását követően, 2023. június 5-én kelt 1/2023 (VI.5.) számú határozatával a 2022 évben bekövetkezett és az egyesület által elismert valamennyi kárigényre nézve egységesen szolgáltatáscsökkentést rendelt el. A határozat szerint a csökkentett szolgáltatások mértéke a kárrendezési eljárás során megállapított és az ügyfelek részére közölt kárösszeg 69,23%-a azzal, hogy a szolgáltatáscsökkentés mértéke a viszontbiztosítóval ténylegesen létrejött megállapodásban foglaltak függvényében változhat. Tartalmazta azt is, a szolgáltatáscsökkentés gyakorlatban történő végrehajtására kizárólag a viszontbiztosítóval létrejött megállapodás létrejöttét követően kerülhet sor.

[9] A felperes honlapján 2023. június 23-án Hirdetményt tett közzé, melyben tájékoztatta az ügyfeleket, az egyesülethez beérkezett és elismertként visszaigazolt kárbejelentések teljeskörű rendezése lehetetlenné vált, a felügyeleti biztos az MNB által is jóváhagyott pénzügyi terv részeként – törvényben és az egyesület alapszabályában is rögzített – szolgáltatáscsökkentés eszközének alkalmazásáról döntött. Tájékoztatta ügyfeleit, az egyesülettel kötött biztosítási szerződések esetében a csökkentett szolgáltatási szint a befogadott és elismert igények 69,23%-ában kerülhetett megállapításra. „Az eddigiekben nem, vagy csak részben történő kifizetések esetében jelenleg az egyesület által elfogadott és

visszaigazolt kárigények átlagosan 30,38%-ának megfizetésére, vagy ezen mértékre történő kiegészítésére van lehetőség.”

A kereseti kérelem, az alperes ellenkérelme

[10] A felperes – a fizetési meghagyásból perré alakult eljárásban – módosított keresetében kérte az alperest 1 768 669 forint tőke 2023. október 1-től a Ptk. 6:48. §-a szerinti késedelmi kamata, valamint a fizetési meghagyásos eljárásban felmerült eljárási és ügyvédi munkadíj, összesen 91 160 forint megfizetésére. Keresete jogalapjaként a Ptk. 3:66. § (1) bekezdését, a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (Bit.) 21. § (1) bekezdés f) pontját, 24. § (1) és (5) bekezdését jelölte meg.

[11] Kifejtette, a szolgáltatáscsökkentés elrendelésekor a felperes igazgatóságának jogkörét a felügyeleti biztos gyakorolta, aki jogosult volt dönteni a szolgáltatáscsökkentésről és meghatározni annak mértékét. Erre azért került sor, mert a felperes forrásai nem voltak elégségesek a tárgyévi kötelezettségek teljesítésére. Az alperes elfogadta a felperes alapszabályának rendelkezéseit, így a szolgáltatáscsökkentés hatálya rá is kiterjed.

[12] Előadta, az alperes a fizetési meghagyásos eljárásban ellentmondásában elismerte a tőkekövetelést, azonban annak kamatát, valamint az eljárás során felmerült költségeket vitatta. Mivel az alperes az esedékességig tartozását nem fizette meg, késedelmi kamat fizetésére köteles.

[13] A fizetési meghagyásos eljárással kapcsolatos díjfizetési kötelezettséget a 2009. évi L. törvény (Fmhtv.) 45. § (1) bekezdés a) pontja írja elő.

[14] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Állította, a fizetési meghagyás útján értesült a Felügyelet eljárásáról és a szolgáltatáscsökkentésről. Nem vitatta a biztosítási összeg részbeni visszafizetését. Nem ismerte el a kamatkövetelést, tekintettel arra, hogy nem esett késedelembe.

[15] Állította, a honlapon való közzététel nem minősül szabályszerű közlésnek. Kifejtette, a felperes által meghatározott október 1. napjától esedékes kamatkövetelés sem alapos, mert a felperestől a fizetési kötelezettségre megállapított póthatáridőről értesítést nem kapott. Vitatta az e-mailen történő kommunikáció szabályszerűségét, véleménye szerint a postai úton történő kézbesítés tekinthető szabályos közlésnek.

[16] Kiemelte, mivel a fizetési meghagyásos eljárásra okot nem adott, a felmerült költség viselésére nem köteles.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[17] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[18] Határozatának indokolásában a Bit. 17. § (1), (2), (3) bekezdéseire, 18. §-ára, 19. § (1), (2), (3) bekezdéseire, 20. §-ára, továbbá a Ptk. 3:91. § (1)-(4) bekezdéseire, 6:5. § (2) bekezdésére, 6:48. § (1) bekezdésére hivatkozott.

[19] Kifejtette, a jogvitában annak van jelentősége, hogy a távollevők között tett jognyilatkozat általában csak akkor válik hatályossá, ha a címzett valóban megkapja azt a határidőn belül. A gazdasági életben felmerülő jognyilatkozatok esetén vannak speciális szabályok, melyek biztosítják, hogy az elküldött jognyilatkozatok hatályosak legyenek. Az ilyen leveleknek általában meghatározott időn belül meg kell érkeznie a címzetthez. A távollevők között tett jognyilatkozat a címzetthez való megérkezéssel válik hatályossá. Ez azt jelenti, hogy egy határidő megtartásához nem elegendő feladni a küldeményt, de azt a címzettnek meg is kell kapnia határidőn belül.

[20] Rámutatott, a Ptk. a kézbesítés vonatkozásában kiegészítő szabállyal szolgál a jognyilatkozatok esetén. A Ptk. 3:91. § (2) bekezdés előírja, az elektronikus hírközlő útján megtehető a jognyilatkozat, ha a társaság létesítő okirata lehetővé teszi és meghatározza ennek feltételeit és módját. A felperes alapszabálya erre vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést. Megállapította, a felperes nem tudta igazolni, hogy 2023. szeptember 1-jén küldte meg az alperesnek a fizetési felszólítást e-mail útján. Az alperes minden kétséget kizáró tudomásszerzése a fizetési meghagyásos eljárásról való tudomásszerzés, ennek során a felperessel szemben fennálló tökekövetelést elismerte, így késedelmi kamatfizetési kötelezettsége ehhez kapcsolódóan nem áll fenn.

A fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem

[21] Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést annak megváltoztatása és keresete szerint az alperes marasztalása érdekében.

[22] Állította, az elsőfokú bíróság iratellenesen állapította meg, hogy az alperes nem kapta meg a 2023. szeptember 1-jén kelt felszólítást, ugyanis személyes meghallgatása során ezt a tényt többször elismerte. Ezzel az elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 279. § (1) bekezdését. Hivatkozott a 10. számú jegyzőkönyv 2. oldalának 2. mondatára, valamint 4. oldalának utolsó bekezdésére, melyekben az alperes maga is elismerte a felperes által megküldött e-mail tényét.

[23] Ténykérdésnek tartotta azt is, hogy a felperes egy online biztosító, így az alapszabály számos ponton e-mailen történő kapcsolattartást ír elő a tagok és az egyesület között, az alapszabály elfogadására is e-mail útján került sor.

[24] Véleménye szerint az elsőfokú bíróság jogszabályi hivatkozást nem jelölt meg arra vonatkozóan, minek alapján kell a felperesnek a felszólítást ajánlott és tértivevényes levélben kiküldenie. Véleménye szerint a Ptk. 6:5. § (2) bekezdése teljesült, a felszólítást az alperes megkapta.

[25] Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítéltábla döntésének indokai

[26] A fellebbezés alaptalan.

[27] A Pp. 370. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét az erre irányuló kérelemre, csatlakozó fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a fellebbezés Pp. 371. § (1) és (2) bekezdésében megjelölt tartalmi követelményei körében előadottak. E jogszabályi rendelkezésből következik, hogy korlátot nemcsak az képez, hogy a fellebbező fél milyen tartalmú másodfokú döntést kér, hanem az is, hogy ezt milyen indokkal teszi, melyik eljárási vagy anyagi jogszabály megsértésére hivatkozik.

[28] A felperes fellebbezésének tükrében az ítéltáblának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, az alperes az általa elismert tökekövetelés visszafizetésével mikor esett-e késedelembe, ha igen, mikortól.

[29] A Bit. 17. §-a szerint a kölcsönös biztosító egyesület olyan kölcsönösségi alapon működő egyesület, amely kizárólag tagjával kötött biztosítási szerződés alapján, biztosítási díj ellenében, a biztosítási feltételekben meghatározott biztosítási események bekövetkezése esetén, biztosítástechnikai elvek alapján, előre meghatározott szolgáltatást nyújt. A kölcsönös biztosító egyesületbe történő belépés feltétele a biztosítási szerződés létrejötte. A biztosítási szerződés megszűnésével – ha az egyesület alapszabálya másként nem rendelkezik – a tagsági jogviszony nem szűnik meg, feltéve, ha a tag eleget tesz a tagdíjfizetési kötelezettségének vagy a tagdíjfizetésre nem kötelezett tag eleget tesz a tagsági jogviszonyából eredő egyéb kötelezettségének és egy éven belül új biztosítást köt [17. § (1)-(3) bekezdések]. Működésére ugyanakkor irányadó a Ptk. és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.).

[30] A kölcsönös biztosító egyesületbe történő belépés feltétele a biztosítási szerződés létrejötte. Az egyesületi tagsági jogviszony a taggá válni kívánó személy belépési szándékát kifejező, jellemzően a biztosítási szerződés megkötésére irányuló ajánlattal egyidejűleg tett nyilatkozata alapján, annak az egyesület valamely szerve általi elfogadásával vagy akár az alapszabály erejénél fogva jön létre, míg a tagsági jogviszonyt megalapozó biztosítási jogviszony a rá irányadó jogszabályi rendelkezések alapján akár az ajánlattétel időpontjában azonnal vagy azt követően, esetleg visszamenőleges hatállyal.

[31] Azzal, hogy a biztosítási szerződéses jogviszony megszűnése az előírt feltételek teljesítése mellett nem eredményezi a tagsági jogviszony megszűnését, ezzel a Bit. lehetővé teszi, hogy olyan személy is részt vehessen a kölcsönös biztosító egyesület működésében, akinek a korábban a tagsági jogviszony létrejöttét megalapozó biztosítási szerződése megszűnt, amennyiben az egyesület irányában fennálló tagdíjfizetési kötelezettségét teljesíti,

vagy ennek hiányában a tagsági jogviszonyából eredő, alapszabályban meghatározott egyéb kötelezettségeit teljesíti, és utóbb a szerződéses kapcsolatot helyreállítja.

[32] A Bit. 17. § (3) bekezdése ugyanakkor lehetővé teszi a legfőbb szerv számára, hogy a tagsági jogviszony megszűnését az alapszabályban a tagsági jogviszonyt megalapozó biztosítási szerződéses jogviszony megszűnéséhez kösse.

[33] A Bit. ezen rendelkezései nyilvánvalóvá teszik azt is, hogy kölcsönös biztosító egyesület esetében a biztosítási szerződésen – és nem a tagsági jogviszonyon – alapuló biztosítási jogviszonyt tekinti elsődlegesnek.

[34] A jogszabály meghatározásából egyértelműen kitűnik, a kölcsönös biztosító egyesület a kölcsönösségen, tehát a tagok biztosítási védelmének kölcsönös finanszírozásán túlmenően, biztosítási szerződés alapján, szigorúan a biztosítási alapelveknek megfelelően nyújtja szolgáltatását. Veszélyközösséget hoz létre, amelynek díját meghatározza, a vállalt kötelezettségeihez illeszkedő tartalékokat és a működést biztosító tőkét képez és az átvállalt kockázatok alapján teljesíti a szolgáltatásokat.

[35] A kölcsönös biztosító egyesületek elsődleges céljuk szerint ugyan a tagjaik biztosítási szükségleteinek a kölcsönösség alapelvén való biztosítására jönnek létre, ezt a célt azonban főként gazdasági-vállalkozási tevékenységük által érik el. Üzleti eredmény elérésére törekszenek, amely eredményből előállott nyereség azonban a kölcsönösség elve alapján a tagok összességét illeti meg, és a gazdasági társaságok működési sajátosságaitól eltérően, az nem vonható ki az egyesület működéséből.

[36] A kölcsönös biztosító egyesület pénzügyi stabilitásának biztosításában a tagdíj lényeges szerepet tölt be, mivel a tagdíj elvileg az egyesület részére a káralakulástól függetlenül biztosíthat pénzügyi forrásokat. A pénzügyi stabilitás biztosítását szolgálja a pótlólagos befizetési kötelezettség, illetőleg a szolgáltatáscsökkenés előírásának módjáról, feltételeiről rendelkező alapszabályi döntés. A tagok vagyoni jogait közvetlenül érintő intézkedéseket, így a tagdíjakat, a pótlólagos befizetések és a szolgáltatások csökkentésének lehetőségét, valamint esetköreit az alapszabályban kell meghatározni.

[37] A felperes esetében az MNB folyamatos felügyelés során szükséghelyzetet eredményező állapotot tárt fel. A biztosítottak érdekeinek védelmében MNB(határozatszám)/2023. számú határozatában az igazgatóság tagjai jogait és kötelezettségeit gyakorló – teljes jogkörű – felügyeleti biztost rendelt ki.

[38] A felügyeleti biztos az egyesület 2023. május 8-án tartott küldöttgyűlésén tájékoztatta a tagokat, hogy az egyesület tőkehelyzetének helyreállítása érdekében az egyesület tulajdonában álló eszközök értékesítése, ezen kívül a viszontbiztosítóval folyamatban lévő tárgyalások eredményének függvényében a Bit. 21. § (1) bekezdés f) pontja szerinti szolgáltatáscsökkentés, illetőleg annak eredménytelensége esetén pótlólagos befizetés előírása válhat szükségessé. Arról is információt nyújtott, hogy a szolgáltatáscsökkentés, illetőleg a pótlólagos befizetés előírása a Bit. 24. § (1) bekezdése és az Alapszabály IV.1.b. pontjában foglaltaknak megfelelően igazgatósági hatáskörbe tartozó döntés.

[39] Ezt követően az MNB 2023. június 2-án kelt (határozatszám 2)/2023. számú határozatával jóváhagyta és kötelezte a felperest, hogy haladéktalanul, de legkésőbb 2023. június 15-ig dokumentumokkal alátámasztva értesítse a Felügyeletet amennyiben a tőkehelyzete helyreállt. A határozat rögzítette, hogy a bejelentett, de eddig még teljeskörűen ki nem fizetett károsultak esetén 30,7748%-os szolgáltatáscsökkentés szükséges, mely a Bit. 219. § (1) bekezdés m) pont mb) alpontján alapult.

[40] A felperes igazgatósága nem hozott határozatot szolgáltatáscsökkentésről és pótlólagos befizetési kötelezettség előírásáról. A felügyeleti biztos a Bit. 297. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően - gyakorolva az egyesület igazgatóságának jogait, illetve kötelezettségeit - hozta meg 1/2023. (VI.5.) határozatát, mely egyértelműen a 2022. évben bekövetkezett és az egyesület által elismert valamennyi kárigényre nézve rendelte el egységesen a szolgáltatáscsökkentést, egyúttal meghatározva annak mértékét.

[41] Perbeli esetben az alperes elismerte a fizetési meghagyásos eljárásban a felperes tőkekövetelését, mely a felügyeleti biztos határozatában foglalt szolgáltatáscsökkentés mértékével azonos.

[42] A felperes a tőkeösszeg után járó kamatkövetelését arra alapította, hogy a fizetési kötelezettségről az alperest 2023. szeptember 1-jén e-mailben értesítette, szeptember 30-ig póthatáridőt szabva. Ennek tényét az alperes vitatta, ezért azt kellett vizsgálni, az alperes mikor értesült a szolgáltatáscsökkentés rá eső részéről.

[43] Az egyesület és tagjai közötti kommunikációra az alapszabály tartalmaz rendelkezéseket. A létesítő okirat tartalmát a tagok szabadon határozhatják meg, ennek keretében a Ptk. szabályaitól – a jogszabályban meghatározott korlátok mellett - eltérhetnek.

[44] Az Alapszabály III/7. pont értelmében amennyiben egy tag határidőben nem fizeti meg a mindenkori alapszabályban előírt tagdíjat, úgy a tagot az egyesület írásban felszólítja a tagdíj pótlására a felszólító levél kézhezvételétől számított 30 napos fizetési határidővel. A levélben felhívja a tagot a tagdíj fent írt határidőben történő befizetésére és tájékoztatja, hogy a határidő elmulasztása esetén a tagsági jogviszonya az esedékesség napjára visszamenő hatállyal megszűnik.

A IV. 1. A) szerint a küldöttgyűlés összehívása írásbeli meghívó küldésével történik. A küldöttgyűlési határozatokat az egyesület e-mail útján közli a tagokkal. Az új belépők írásban nyilatkoznak a székhelyük szerinti küldöttek képviselőnek elfogadásáról. A területi küldöttválasztó gyűlésre a meghívót az egyesület e-mail útján közli a küldöttválasztási területen lakó vagy székhellyel rendelkező tagokkal.

[45] A létesítő okirat idézett rendelkezéseiből egyértelműen megállapítható, a tagok fizetési kötelezettségeivel kapcsolatos kommunikációt az egyesület írásbeli alakhoz kötötte. Mindezekből alappal levonható az a következtetés, hogy az egyesület és tagjai között nem az elektronikus út volt a bevett kapcsolattartási forma a tagot érintő fizetési kötelezettségek

teljesítése esetén. Ennek cáfolatára alkalmas bizonyíték az eljárás során nem merült fel, illet a felperes nem csatolt.

[46] A tag az egyesületbe történő belépésekor az alapszabály elfogadásával tehát azt is tudomásul veszi, hogy pénzübeli kötelezettségeinek teljesítéséhez az írásbeliség szolgál a kapcsolattartás eszközeként.

[47] Az alapszabály konkrét eseteket határoz meg az e-mailen való kommunikációra, a tag fizetési kötelezettségének való felhívását az egyesület létesítő okirata nem foglalta ebbe a körbe.

[48] Következésképpen hatályos közlésnek a tagok és alperes között csak az írásbeliség tekinthető. Ebből eredően a felperes akkor tett volna eleget a létesítő okirat rendelkezéseinek, ha a szolgáltatáscsökkentésre előírt fizetést az alperes számára postai úton írásban közli. Tekintve, hogy a felperes e-mailben kereste meg az alperest, sérti az alapszabály rendelkezéseit, ezért jogkövetkezmény ahhoz nem fűződhet. A felperes egyéb írásbeli közlést az alperes felé nem bizonyított, ezért úgy kell tekinteni, az alperes a fizetési meghagyással értesült a szolgáltatáscsökkentéssel érintett összeg visszafizetéséről.

[49] A kifejtettkre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Szeged, 2024. október 24.

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
s.k.

Dr. Dobler László s.k.

Dr. Tolna András

a tanács elnöke, előadó bíró

táblabíró

táblabíró