



**A Kúria
mint fellebbezési bíróság**

végzése

Az ügy száma: Fpkf.III.30.103/2023/4.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

Az adós: adós1

Az adós felszámolója: felszámoló1

Az eljárás tárgya: felszámolási eljárás

A fellebbezést előterjesztő fél: fellebbezést előterjesztő)

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma: Fővárosi Ítéltábla, 11.Fpkf.44.040/2022/2.

Rendelkező rész

A Kúria a fellebbezéssel támadott végzést helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú bíróság az 51.Fpk.1938/2022/18. számú végzésében S. M. volt vezető tisztségviselő (a továbbiakban: korábbi vezető) felszámolási eljárás megszüntetése iránti kérelmét elutasította. A korábbi vezető a részére 2022. október 14-én kézbesített végzés ellen fellebbezést terjesztett elő, melyet 2022. október 25-én a másodfokú bíróság postafiók címére ajánlott küldeményként postára adott. A másodfokú bíróság a hozzá tévesen benyújtott beadványt továbbította az elsőfokú bírósághoz, a fellebbezés az elsőfokú bírósághoz 2022. november 3-án érkezett meg.

Az ítéletábra határozata

[2] Az ítéletábra 2. számú végzésével az elsőfokú bíróság 18. számú végzése ellen benyújtott fellebbezést visszautasította.

[3] Indokolásában rögzítette, hogy a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 365. § (2) [helyesen (1) bekezdése] és (6) bekezdése szerint a határozat elleni fellebbezést a határozat közlésétől számított 15 napon belül az elsőfokú bírósághoz kell benyújtani. Megállapította, hogy a Pp. 149. § (4) bekezdése alapján a fellebbezési határidőt abban az esetben nem kell elmulasztottnak tekinteni, ha a fellebbezést a fél a Pp. 365. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság címére legkésőbb a fellebbezési határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adja. Kifejtette, hogy a korábbi vezető az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezését a másodfokú bíróság címére adta postára ajánlott küldeményként, ezért a határidő számítása szempontjából a postára adás időpontját nem lehetett figyelembe venni; e körben a fellebbezés elsőfokú bírósághoz történő érkezésének időpontja volt az irányadó. Mivel a fellebbezés az elsőfokú bírósághoz 2022. november 3-án a Pp. 365. § (6) bekezdésében írt 15 napos határidőn túl érkezett meg, az ítéletábra a Pp. 366. § (1) bekezdése és a Pp. 367. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés elkésztésére hivatkozással a fellebbezést visszautasította.

Fellebbezés és a fellebbezésre előterjesztett észrevétel

[4] A korábbi vezető fellebbezésében elsődlegesen a fellebbezését visszautasító végzés hatályon kívül helyezését és az ítéletábra új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan a fellebbezését visszautasító végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezés érdemi elbírálását kérte.

[5] Nem vitatta, hogy az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezését tartalmazó ajánlott postai küldeményt a Fővárosi Ítéletábra címére adta postára.

[6] Álláspontja szerint az ítéletábra jogszabálysértően járt el, amikor a Pp. 149. § (4) bekezdésének rendelkezéseit jelen ügyben nem tekintette alkalmazhatónak, ugyanis a Pp. 149. § (4) bekezdése nem határozza meg, hogy melyik bíróság címére kell a beadványt ajánlott küldeményként postára adni. Előadta, hogy a Pp. 149. § (4) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezést határidőben nyújtotta be, továbbá utalt arra, hogy a perbeli esetben a Pp. 174. §-a alapján áttételnek lett volna helye.

[7] A fellebbezésre észrevétel nem érkezett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A Kúria a fellebbezést a Pp. 365. § (2) bekezdés d) pontja alapján elbírálta és azt az alábbiak szerint nem találta alaposnak.

[9] A Pp. 365. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezést az elsőfokú bíróságnál kell írásban benyújtani. A Pp. 365. § (6) bekezdése alapján a fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított 15 nap.

[10] Az elsőfokú bíróság 18. sorszámú végzése megfelelő jogorvoslati tájékoztatást tartalmazott, amely szerint a végzés elleni fellebbezést a Fővárosi Ítéletábrához címzetten, a Fővárosi Törvényszéken kell benyújtani.

[11] Az ítéletábra helyesen mutatott rá, hogy a fellebbezési tájékoztatóban megjelölt bírósághoz a fellebbezési határidő elteltét követően érkezett fellebbezés elkésztettnek minősül. A kialakult bírói gyakorlat szerint a tévedésből a másodfokú bíróságnál előterjesztett fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtása időpontjának az az időpont tekinthető, amikor a perorvoslati beadvány az elsőfokú bírósághoz megérkezik.

[12] A Kúria a fellebbezésben kifejtettekre figyelemmel megjegyzi, hogy a Pp. 365. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést az elsőfokú bírósághoz kell benyújtani. Ezért a Pp. 149. § (4) bekezdésében írt bíróságnak csak az elsőfokú bíróság feleltethető meg. Egyebekben a Pp. 174. §-a alapján kizárólag a keresetlevél áttételének van helye, ezen jogszabályi rendelkezés – törvényi felhatalmazás hiányában – a tévesen a másodfokú bírósághoz előterjesztett fellebbezés esetén nem alkalmazható.

[13] Mindezekre tekintettel helyesen állapította meg az ítéltábla, hogy a korábbi vezető a fellebbezését elkésztetten terjesztette elő, amelynek jogkövetkezménye a Pp. 366. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés visszautasítása.

[14] A Kúria ezért a Cstv. 6. § (3) bekezdése és a Pp. 389. §-a alapján alkalmazandó 383. § (2) bekezdése szerint a fellebbezéssel támadott végzést helybenhagyta.

Záró rész

[15] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes volt.

[16] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

[17] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. április 25.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró

A kiadmány hitelül: