



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.35/2021/7. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. október 20. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt terheltl vádlott ellen indított büntetőügyben a bíróság1 Katonai Tanácsa 2021. szeptember 2. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú bíróság a közúti járművezetéstől eltiltás tartamába a 2021. szeptember 2. napjától a mai napig eltelt időt beszámítani rendeli.

I n d o k o l á s

[1] A bíróság1 Katonai Tanácsa 2021. szeptember 2. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletével terheltl vádlottat bűnösnek mondta ki ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében [Btk.236. § (1) bekezdés]. Ezért őt a bíróság 350 napi tétel, napi tételenként 1100 forint pénzbüntetésre és 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. Az így kiszabott 385.000 forint pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett. A pénzbüntetés, illetve egy havi részlet meg nem fizetése esetére rendelkezett a pénzbüntetés, illetve annak meg nem fizetett része szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. A járművezetéstől eltiltás tartamába a vezetési jogosultság szünetelése tartamát beszámítani rendelte. Rendelkezett a bűnjelről, és a vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az előkészítő ülésen jelenlévő katonai büntetőeljárásra kijelölt ügyész a kihirdetett ítélet ellen a jogorvoslati nyilatkozat megtételére 3 munkanapot tartott fenn, majd a törvényes határidőben a vádlott terhére hosszabb tartamú közúti járművezetéstől eltiltás kiszabása céljából és a kiszabott pénzbüntetés havi részletekben történő megfizetésének mellőzése érdekében fellebbezést jelentett be. Fellebbezése indokolásában kifejtette, hogy ezen bűncselekmények elszaporodottságára, a vádlott ittasságának fokára, valamint arra

figyelemmel, hogy cselekménye során két személygépkocsiban is anyagi káros balesetet okozott és ezzel megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdésének c) pontjában és a 25. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, szükséges hosszabb tartamú közúti járművezetéstől eltiltásra ítélt. Utalt arra is, hogy a pénzbüntetés részletekben történő megfizetésének engedélyezése, a pénzbüntetés céljának elérését erodálja, súlytalanná teszi, ezért annak mellőzését tartotta indokoltnak.

[3] A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vette.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.688/2021/2. számú átiratában a katonai büntetőeljárásra kijelölt ügyész fellebbezését a kiszabott közúti járművezetéstől eltiltás büntetés tartamának felemelése érdekében tartotta fenn. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomását a Be. 504. § (3) bekezdése szerinti végzésével elfogadta, a vádlott bűnösségére nézve okszerű következtetést vont, illetve a vádban előterjesztett történeti tényállást, valamint jogi minősítést rögzítette ügydöntő határozatában. Hivatkozott arra is, hogy a katonai tanács a vádlottat a bűnösségi körülményekre kihallgatta, majd vele szemben pénzbüntetést szabott ki, amelynek összege méltányos. Méltányos döntést hozott akkor is, amikor a pénzbüntetés megfizetésére részletfizetést engedélyezett. Ugyanakkor álláspontja szerint a közúti járművezetéstől eltiltás büntetés időtartama nincs arányban a vádlottnak a közlekedés rendjét és mások vagyonbiztonságát is veszélyeztető társadalomra veszélyessége fokával, ezért indítványozta, hogy a fellebbviteli bíróság az elsőfokú ítéletet a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg és a vádlottat ítélje súlyosításul hosszabb tartamú közúti járművezetéstől eltiltásra, amelynek tartamába az elsőfokú ítélet óta eltelt időt a Btk. 56. § (2) bekezdésének megfelelően számítsa be. Egyebekben az elsőfokú ügydöntő határozatot a Be. 605. § (1) bekezdése alapján hagyja helyben.

[5] A védő a Fővárosi Ítéltáblához 2021. szeptember 30. napján érkezett észrevételében előadta, hogy az ügyészségi fellebbezést alaptalannak tartja és mivel az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást, a jogi minősítést és kellő gondossággal értékelte a súlyosító és enyhítő körülményeket, amelyek alapján pénzbüntetést és közúti járművezetéstől eltiltás büntetést szabott ki, indítványozta az elsőfokú ítélet helybenhagyását. Hivatkozott arra, hogy az általános és egyéni megelőzés szempontjainak megfelelő érvényesüléséhez elegendő és arányos az elsőfokú bíróság által kiszabott 2 év közúti járművezetéstől eltiltás büntetés, annak hosszabb tartamban történő meghatározását semmi nem indokolja, az a büntetőeljárás céljain túlmutató joghátránnyal járna. Utalt arra is, hogy a pénzbüntetés részletekben történő megfizetése annak biztosítására szolgál, hogy a vádlott eleget tudjon tenni a büntetés megfizetésének a feltárt jövedelmi, vagyoni viszonyai alapján.

[6] A katonai büntetőeljárásra kijelölt ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdésében írtakra figyelemmel – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért kizárólag a vádlottal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó sérelmezett

rendelkezést, valamint a Be. 590. § (5) bekezdés c) pontja alapján a cselekmény minősítését érintette. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.

[7] A fellebbviteli bíróság a Be. 590. § (5) bekezdés a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírált az elsőfokú eljárást. Így vizsgálta azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett-e a Be. 508. § (1) bekezdésében írt, az ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértést.

[8] Előzményként megállapította, hogy a egyéb érdekelt⁴ a 2021. július 6. napján kelt ügyszám³ számú vádiratában terhelt¹ vádlottat a Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségével vádolta. A bíróság¹ Katonai Tanácsa a 2021. július 29. napján tárgyalás mellőzésével hozott ügyszám⁴ számú büntetővégzésével a vádlottal szemben ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt 350 napi tétel, napi tételenként 1100 forint pénzbüntetést és 3 évi közúti járművezetéstől eltiltást szabott ki. A pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett a pénzbüntetés vagy annak meg nem fizetett része szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Rendelkezett a bűnjelről, valamint kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére, továbbá beszámítani rendelte a vezetői engedély bevonásának időtartamát. A büntetővégzést a katonai büntetőeljárásra kijelölt ügyész tudomásul vette, a védő ugyanakkor a törvényes határidőben tárgyalás tartására irányuló indítványt terjesztett elő. Elsődlegesen a vádlott bűncselekmény hiányában, másodlagosan bizonyítottság hiányában történő felmentését, harmadlagosan a kiszabott büntetések lényeges enyhítését tartotta indokoltnak.

[9] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését. Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a büntetővégzéssel szemben előterjesztett tárgyalás tartása iránti kérelemre tekintettel az ügyben előkészítő ülést tűzött ki. Eljárása során maradéktalanul betartotta a Be. LXXVI. Fejezetében rögzített perrendi szabályokat.

[10] A vádlott az elsőfokú katonai tanács által teljeskörűen foganasított törvényes figyelmeztetéseket követően a bűnösségét beismerte és a tárgyaláshoz való jogáról lemondott. Az elsőfokú katonai tanács a Be. 504. § (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát elfogadó végzése törvényes. Az elsőfokú katonai tanács a végzés meghozatala során körültekintően vizsgálta azt, hogy a vádlott beismerő vallomását a rendelkezésre álló bizonyítékok aggálytalanul alátámasztják-e. Indokoltan járt el akkor is, amikor az előzőekre tekintettel a vádlottat a személyi körülményeivel kapcsolatban hallgatta ki.

[11] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélet [9]-[11] bekezdésében terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette a vádlott közlekedési bűncselekményét.

[12] A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

[13] Az elsőfokú katonai tanács a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket helyesen tárta fel. Az elsőfokú bíróság helyesen ismerte fel, hogy a törvénnyel első ízben összeütközésbe kerülő vádlottal szemben a Btk. 79. §-ában meghatározott büntetési célok maradéktalan eléréséhez szükséges és egyben elégséges is a Btk. 33. § (4) bekezdésének alkalmazásával a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdése szerint pénzbüntetés kiszabása. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a kiszabott 350 napi tételszám megfelelően tükrözi az elkövetett bűncselekmény tényleges tárgyi súlyát, míg az egy napi tétel összegeként megállapított 1100 forint is megfelelően igazodik a vádlott vagyoni, jövedelmi és személyi viszonyaihoz, a valós anyagi teherbíró képességéhez. Az eljáró katonai tanács a Btk. 56. § (2) bekezdésében írt kógens szabály alapján törvényesen tiltotta el a vádlottat a Btk. 55. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 56. § (1) és (3) bekezdése szerint a közúti járművezetéstől. A másodfokú katonai tanács álláspontja szerint e büntetés tartama arányos a vádlottnak a közlekedés rendjét és mások vagyonbiztonságát is veszélyeztető társadalomra veszélyességének fokával. A másodfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy a vádlottal szemben kiszabott büntetések együttesen alkalmasak a büntetési célok elérésére, ezért a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

[14] A fellebbviteli főügyészség átiratában írtakkal egyetértve, valóban méltányos és egyben a Btk. 50. § (4) bekezdése alapján törvényes döntést hozott az elsőfokú bíróság, amikor a kiszabott pénzbüntetés megfizetésére részletfizetést engedélyezett a vagyontalan, alacsonyabb jövedelemmel bíró vádlott részére, akinek a honvéd jogállási viszonya is megszűnt az elbírált közlekedési bűncselekmény elkövetése óta.

[15] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének további rendelkezései is törvényesek, ezért az elsőfokú ítéletet a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa – annak helyes indokai alapján – teljeskörűen helybenhagyta.

[16] A fellebbviteli bíróság az elsőfokú ítélet kihirdetése óta eltelt időt a Btk. 56. § (2) bekezdése alapján rendelte beszámítani a járművezetéstől eltiltás tartamába.

[17] A fellebbviteli bíróság végzése a Be. 598. § (2) bekezdésén és a Be. 605. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2021. október 20.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.

előadó bíró

bíró

A bíróság1 Katonai Tanácsa ügyszám1 számú ítélete terhelt1 tekintetében a Fővárosi Ítéltábla Katona Tanácsa 6.Kbf.35/2021/7. számú végzése folytán 2021. október 20. napján jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2021. október 20.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

..