



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.033/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró
Dr. Bögös Fruzsina bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró
Dr. Kalas Tibor bíró

A felperes: felperes1
(cím1.)

A felperes képviselője: Dr. Szűcs A. Gábor Ügyvédi Iroda
(cím2.)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(cím3.)

Az alperes képviselője: Dr. Konyhás Szilvia kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott közigazgatási határozat
(hiv. szám: 106-T-32512/2023.) felülvizsgálata

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: a Fővárosi Törvényszék 6.K.703.507/2023/6.
számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A egyéb1 állampolgárságú felperes Magyarországon 2023. április 1. napjáig érvényes tanulmányi célú tartózkodási engedéllyel rendelkezett.

[2] A felperes 2023. április 13. napján tanulmányi célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be, melyet a 106-1-37511/10/2023-T számú határozatával az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatóság elutasított. A felperes fellebbezése folytán eljár alperes a 106-T-32512/2023. határozatával a fellebbezést elutasította, az elsőfokú döntést helybenhagyta és a felperest az Európai Unió tagállamai területéről egyéb2 területére kiutasította. Megállapította, hogy a felperes 2023. január 30. napján megszerezte az alapidiplomáját közgazdaság, kereskedelem és marketing alapszakon, majd ezt követően ugyanezen egyetemen turizmus-menedzsment mesterképzésre jelentkezett, azonban a 2022/2023. tanév II. félévében tanulmányai kötelezettségének nem tett eleget. A tanulmányait akadályozó egészségügyi állapotról nem csatolt dokumentumot, nem mellékelte továbbá olyan iratot, amely alátámasztotta volna, hogy az online képzésre jelentkezett és nem engedélyezték számára az online oktatást. Továbbá a bankszámlakivonata alapján megállapítást nyert, hogy 2023 áprilisában munkabér utalás érkezett a felperes bankszámlájára, ebből pedig arra következtetett a hatóság, hogy a felperes egészségügyi problémája ellenére dolgozni képes volt, miközben azt állította, hogy a tanulmányait nem tudta folytatni, így a felperes tartózkodásának célja nem volt igazolt. A határozat szerint nem volt igazolt a felperes szálláshelye sem.

Az elsőfokú ítélet

[3] Az alperes végzésével szemben előterjesztett keresetet az elsőfokú bíróság a jogerős ítéletével elutasította. A tanulmányi cél igazoltságának körében utalt a Kúria Kfv.II.37.577/2018/11. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint a hallgatói jogviszony igazolása, a tandíj megfizetése nem jelent alanyi jogot a tartózkodási engedély megadására, illetve meghosszabbítására, mert a hatóságnak vizsgálnia kell, hogy a kérelmező a képzési és tanulmányi kötelezettségének ténylegesen eleget tesz-e, hallgatói jogviszonyát nem kizárólag a tartózkodási cél legalizálása érdekében létesítette. Ezért azt vizsgálta, hogy a felperes ténylegesen eleget tett-e 2022/2023. tanév II. félévében a tanulmányi kötelezettségeinek. Megállapította, hogy ugyan aktív hallgatói jogviszonnyal rendelkezett, önköltséges képzésre felvételt nyert, megfizette a képzés díját, azonban a tanórákat nem látogatta és a vizsga kötelezettségeinek sem tett eleget, tehát gyakorlatilag a felperes a képzési tanulmányai kötelezettségének nem tett eleget.

[4] Annak a körülménynek az igazolására, hogy a felperes egészségügyi – önhibán kívüli – okból nem tudott eleget tenni a tanulmányi kötelezettségeinek kifejezetten erre vonatkozó, ezt igazoló egészségügyi dokumentációnak kellene lennie, azonban ilyen dokumentációt a felperes nem tudott csatolni, így a felperes az állítását a kérelemre indult eljárásban nem tudta alátámasztani, az a tény, hogy a felperes 2023 áprilisában munkabért kapott, azt jelenti, hogy a felperes 2023 márciusában olyan állapotban volt, hogy munkát tudott végezni. Összességében megállapította, hogy az alperes a felperes tanulmányi céljának az igazoltsága körében a tényállást teljeskörűen feltárta, a teljeskörűen feltárt tényállításra alapítottan helyes következtetést levonva, helyes jogszabályok alkalmazásával hozta meg a döntését a kereseti érvelés ebben a tekintetben megalapozatlan volt.

[5] A szálláshely igazoltságának hiánya tekintetében az elsőfokú bíróság nem osztotta az alperes álláspontját, azonban a tartózkodási cél igazolatlansága önmagában elegendő volt a felperes kérelmének elutasítására, ezért a keresetet elutasította. Utalt továbbá arra, hogy a felperes a perben hivatkozott arra, hogy az alperes nem járt el jóhiszeműen a felperessel és nem működött vele együtt, így megszegte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt kötelezettségét, azonban ezt az állítását nem fejtette ki, nem támasztotta alá tényekkel, így azt érdemben nem tudta vizsgálni.

A felülvizsgálati kérelem

[6] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben annak befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ad) alpontjai alapján kérte. A befogadási kérelmét az ab) pont tekintetében semmivel nem támasztotta alá, az ad) alpont vonatkozásában kifejtette, hogy az eljáró bíróság nem tett eleget az Ákr. 2. §, 6. § és 62. § rendelkezéseinek. Az ügy érdemét tekintve jogszabálysértésként ugyanezen jogszabályhelyeket jelölte meg, előadva, hogy az elsőfokú bíróság nem megfelelően értékelte a felperes helyzetét, a csatolt bizonyítékokat, nem vélelmezte a felperes jóhiszeműségét.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A Kúria megjegyzi, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A felülvizsgálati eljárás olyan rendkívüli perorvoslat, amely a Kp. 115. § (1) bekezdésében felsorolt jogerős határozatokkal szemben vehető igénybe azok jogszabálysértő mivoltára, vagy a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással. A felülvizsgálati eljárás tárgya tehát a bíróság jogerős határozata, ekként a félnek felülvizsgálati kérelmében a jogerős határozatban foglalt jogi érveléssel kell ütköztetnie saját érveit (BH2020. 331.; Kfv.VII.45.168/2022/7.; Kfv.III.45.073/2023/9.). A félnek tehát felülvizsgálati kérelmében – a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjából is fakadóan – azt kell kifejtene, hogy mely okból tartja jogszabálysértőnek a jogerős ítéletet, ezen érvelését pedig a bíróság által megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével kell alátámasztania. A Kúria gyakorlata épp ezért következetes abban a tekintetben, hogy ha a fél felülvizsgálati kérelmében csupán a keresetlevelében foglaltakat ismétli meg, úgy a kérelem lényegében alkalmatlan a Kúria előtti eljárásra, hiszen az értelemszerűen nem tartalmazhatja a kúriai felülvizsgálat tárgyát, azaz az arra vonatkozó jogi érvelést, hogy a jogerős bírósági döntés miért jogszabálysértő (BH2015. 241.; Kfv.I.35.626/2015/2.; Kfv.II.37.750/2022/2.).

[11] A befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik. A befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében azonban kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség. (Kfv.IV.37.483/2023/2.)

[12] A Kúria egységes gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának alapvető feltétele, hogy a megjelölt jogszabálysértés kihatással legyen az ügy érdemére. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja. (Kfv.IV.37.643/2023/2.)

[13] Az ügyek társadalmi jelentősége jellemzően akkor mutatható ki, ha olyan jogkérdés merült fel, amely a társadalom széles körét közvetlenül, vagy közvetve érinti. (Kfv.IV.37.960/2020/2.) Mindez azt jelenti, hogy az adott ügy – illetve a bíróság által abban elfoglalt jogi álláspont – ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással közvetve, hanem az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetét illetően is irányt mutasson. (Kfv.III.37.778/2020/2.) A felperes a felülvizsgálati kérelmében nem adott elő semmit, ami az ügy társadalmi jelentőségét alátámasztaná. A Kúria az ügyben a felvetett jogkérdés különleges súlyát, illetve társadalmi jelentőségét nem látta megállapíthatónak.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A Kp. 117. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A felperes a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok fennállására és az állítása szerint megsértett jogszabályi rendelkezésekre csupán utalt, de azt – törvényi kötelezettsége ellenére – nem indokolta, ennek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadására ez utóbbi jogszabályhely alapján sem volt lehetőség.

[15] A Kúria a megjelölt jogszabálysértés kapcsán rámutat, hogy az Ákr. hatálya a közigazgatási hatósági eljárásra terjed ki, ezzel szemben a felperes állítása szerint azt a hatósági eljárásban részt nem vett elsőfokú bíróság sértette meg, melyre tekintettel az állított

jogszabálysértés érdemi vizsgálatára annak kifejtése hiányában, hogy a fél álláspontja szerint az Ákr. rendelkezéseit a bírósági eljárásban milyen okból kellett volna a bíróságnak alkalmaznia a felülvizsgálati kérelem befogadása esetén sem kerülhetne sor.

[16] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottan megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[17] A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a hatóság döntését jogszabálysértőnek tartja, illetve az ítéletben foglaltakkal nem ért egyet.

Záró rész

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[19] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetésről rendelkeznie nem kellett.

[20] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2024. február 13.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.
bíró

Dr. Kalas Tibor s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő