



KÚRIA

Knk.IV.37.341/2015/3.szám

A Kúria a dr. Tordai Csaba ügyvéd (Cím1) által képviselt Felperes1 (Cím2 szervezőnek, a dr. Pálffy Ilona elnök által képviselt Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) ellen, aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítése kapcsán meghozott 49/2015. (III. 25.) számú határozatának felülvizsgálata tárgyában, nemperes eljárásban, meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 49/2015. (III. 25.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a szervezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

I.

1. A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 49/2015. (III. 25.) számú határozatában megtagadta a szervező által 2015. március 13-án benyújtott aláírásgyűjtő ív hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a látvány-csapatsportokra adható társasági adótámogatások feltételei megegyezzenek a kulturális intézményeknek juttatható támogatásokéval?”

2. Az NVB a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 11. §-ára alapítottn vizsgálta a kérdés hitelesíthetőségét.

Indokolásában megállapította, hogy a látvány-csapatsportokra adható adókedvezményeket a társaság adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao.) 22/C. §-a szabályozza. A Tao. tv. 22. §-a pedig a kultúra területén állapít meg adókedvezményt. A hitelesíteni kért kérdés arra irányult, hogy a kulturális intézmények támogatása és a látvány-csapatsportok Tao.tv.-vel szabályozott támogatása megegyezzen. Az NVB álláspontja szerint az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjába ütközik, és ezért nem hitelesíthető az a kérdés, amely eredményes népszavazás esetén az Országgyűlést arra kötelezné, hogy a Tao. tv. rendelkezéseit módosítsa.

Az NVB az egyértelműségi teszt alapján is elvégezte a hitelesíteni kért kérdés felülvizsgálatát. Ebben a körben megállapította, hogy mivel a választópolgárok számára a kérdésből nem egyértelmű, hogy az a kulturális intézmények támogatását kívánja a látvány-csapatsportok támogatásával egyenlővé, avagy fordítva, a látvány-csapatsportágak támogatását a kulturális területet érintő szabályozáshoz igazítani, ezért a népszavazásra feltenni szándékozott kérdés az Nsztv. 9. § (1) bekezdésére tekintettel sem hitelesíthető.

3. A szervező felülvizsgálati kérelme értelmében a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdése az abban szabályozott konstrukcióra való tekintettel az adózó számára nem jelent adókedvezményt, annak lényege abban foglalható össze, hogy az állam az adóbevételének egy részét az általa meghatározott támogatási jogcímekre átengedi, így az valójában állami támogatásnak minősül, amely az adózó számára számottevő adóelőnyt nem biztosít. A konstrukció állami támogatási jellegét az is bizonyítja, hogy az Európai Bizottság megvizsgálva a Tao. tv. módosítását azt állami támogatásként hagyta jóvá. Erre tekintettel és figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakra is, a szabályozás nem tekinthető az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti közteherrel összefüggő kérdésnek.

Mivel a népszavazásra feltenni szándékozott kérdés nem tartozik az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének kizáró rendelkezéseinek hatálya alá, ezért az NVB az Nsztv. 11. §-ába ütközően tagadta meg annak hitelesítését.

A szervező felülvizsgálati kérelmében vitatta az NVB azon megállapítását is, hogy a kérdés ne tenne eleget az egyértelműségi kritériumoknak. Arra hivatkozott, hogy a kérdés a kulturális intézmények és a látvány-csapatsportok támogatási szabályai közötti különbség megszüntetésére irányult. Ez a kérdésfeltevés tehát a választói és a jogalkotói egyértelműség követelményének is eleget tesz, mivel az eredményes népszavazás esetén megmarad az Országgyűlés jogalkotói szabadsága. Következésképpen az NVB határozata ebben a tekintetben is sérti az Nsztv. 11. §-át. Mindezen indokok alapján a szervező kérte, hogy a Kúria az Nsztv. 30. § (1) bekezdésére tekintettel változtassa meg az NVB határozatát.

II.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

1. A Kúria az Nsztv. 30. § (1) bekezdésében – figyelemmel az Nsztv. II. §-ára is - megfogalmazott hatáskörében eljárva, nemperes eljárásban vizsgálta felül az NVB határozatának alkotmányosságát és törvényességét. Eljárása az Alaptörvény és az alkotmányos rend védelmét szolgálja, amely elsődlegesen felülvizsgálati jellegű.

2. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja értelmében „[n]em lehet országos népszavazást tartani (...) a (...) központi adónemről (...) szóló törvény tartalmáról”.

A szervező értelmezésében a látvány-csapatsportok Tao. tv.-ben szabályozott pénzügytechnikai megoldása az előírt kiegészítő sportfejlesztési támogatás megfizetésének kötelezettsége miatt nem más mint az adózó számára adóelőny nélküli, a látvány-csapatsportok számára nyújtott állami támogatás. Ezért az nem érinti a központi adóról szóló törvényben foglaltakat.

A Kúria azt vizsgálta, hogy a látvány-csapatsportok támogatásának Tao. tv.-beli szabályai miként értékelhetők.

2.1. A Tao. tv. 22/C. § 2011. július 1-jétől hatályos, de azt követően többször is módosított adókedvezmény lényege az, hogy a számított társasági adó mértékét – meghatározott feltételek fennállta esetén – az adózó adókedvezmény címén csökkentheti. Figyelemmel a fejlesztési adókedvezményre is, az adóból adókedvezmények érvényesíthetőek, - hasonlóan a filmalkotás és az előadó-művészeti szervezetek támogatásához (22. § és 23. §) -, a látvány-csapatsportok esetében is.

Az utóbbi körön belül a Tao. tv. részletes szabályrendben rögzíti a látvány-csapatsportnak minősülő sportágak mellett azokat a szervezeteket, amelyek az adókedvezmény kedvezményezettjeivé válhatnak, a támogatás lehetséges jogcímeit [Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés a) – e) pontja], az adókedvezmény igénybe vételének időbeli korlátait [22/C. § (2) bekezdés], és az adókedvezmény igénybe vételének feltételeit [22/C. § (3) bekezdés].

A Tao. tv. értelmében az adókedvezményre okot adó támogatások alapja a támogatási igazolás, két fajtája az „alaptámogatás”, illetve a kiegészítő sportfejlesztési támogatás. A sportpolitikáért felelős miniszter, illetve az országos sportági szakszövetség által kiállított

támogatási igazolás egyebek mellett tartalmazza a támogatással érintett, jóváhagyott sportfejlesztési programot és a támogatás összezszerűségét is.

Az „alaptámogatás” esetében az adózó a támogatási igazolásban megjelölt összeg erejéig - megfelelő időkorlátok között és az adóalap megállapításakor az adózás előtti eredmény megnövelése nélkül - adókedvezményt vehet igénybe feltéve, ha nincs lejárt köztartozása, a támogatást és a kiegészítő sportfejlesztési támogatást az arra jogosult szervezet számára megfizette és erről határidőben tájékoztatta az állami adóhatóságot.

A kiegészítő sportfejlesztési támogatás a támogatási igazolásban megjelölt összeg társasági adókulccsal számított értékéhez viszonyított azon pénzbeli juttatás, amelyről a törvényalkotó irányított módon (szponzori vagy támogatási szerződés útján, országos sportszervezet vagy sportiskola részére) rendelkezik. Az adózó által nyújtott támogatást összezszerűen nem, de az adózó által igénybe vehető adókedvezmény mértékét mindenképpen csökkenti az a tény, hogy a kiegészítő sportfejlesztési támogatás nem elismert költség, tehát a társasági adóalapot azzal meg kell növelni.

2.2. Mivel a hitelesíteni kért kérdés a Tao. tv.-beli „adó-támogatások” feltételeire utal, ezért nem hagyható figyelmen kívül a Tao. tv. 24/B. §-ában szabályozott adófelajánlás esetén járó adójóváírás intézménye sem. A 2015. január 1-jével bevezetett kedvezményi rendszer lényege szerint a filmalkotásra, előadó-művészetre és a látvány-csapatsportokra mint kedvezményezett célokra az adózó rendelkező nyilatkozata alapján, a törvényi feltételek teljesítése esetén, a nyilatkozat szerinti összeget az állami adóhatóság utalja át a fizetendő adóelőlegből, illetve az adóból az annak fogadására jogosult szervezet számára. A törvényes felajánlás esetén az adózó adókedvezményhez jut, mivel az adóelőleg, illetve az adó összegének arányában megállapított, és az adófolyószámláján társasági adónemben átvezetett jóváírásra tarthat igényt. Az adófolyószámlán nyilvántartott jóváírás az adózó adóalapját csökkentő tételt jelent.

3. A Tao. tv. ismertetett szabályaiból a Kúria az alábbi következtetésekre jutott:

A Tao. tv. központi adónemet, a társasági adó szabályait, a jövedelem- és vagyonszerzésre irányuló vagy azt eredményező gazdasági tevékenység anyagi adókötelezettségeit, azaz a vállalkozásokat terhelő adókötelezettség elemeit határozza meg. Másképpen megfogalmazva: a Tao. tv. a társasági adótevékenység elemeit rendezi: meghatározza az adó alanyát, tárgyát, az adó alapját és mértékét, illetve az adókötelezettséget befolyásoló mentességek és kedvezmények körét. Főszabályként tehát minden olyan - jogalkotói - döntés, amely módosítja a társasági adókötelezettséget, szükségképpen érinti az adótevékenység Tao. tv.-beli szabályait.

A látvány-csapatsportok II. 2. pontban részletezett adókedvezményekkel és adójóváírással történő támogatása – ahogy arra a felülvizsgálati kérelem helyesen utalt – az állami adóbevételek körét szűkíti. Tekintettel az Európai Unió Bíróságának gyakorlatára az adókedvezmény – versenyjogi megközelítésben – állami támogatásként értékelendő, amelynek adott esetben lehet versenytorzító hatása. Ezért az egységes piac zavartalan működése

érdekében annak az uniós szintű versenyhatóság, az Európai Bizottság látókörébe kell kerülnie. Ez meg is történt akkor, amikor az Európai Bizottság a Tao. tv.-beli szabályozást jóváhagyta. Nem osztotta azonban a Kúria a szervező azon álláspontját, amely szerint az adókedvezmény versenyjogi értelmezése – és annak az Európai Bizottság általi jóváhagyása – megszüntetné a fentiek szerint ismertetett adókedvezmények adótenyállási elemkénti kezelését.

Éppen ellenkezőleg: azt kell megállapítani, hogy a hitelesíteni kért kérdésben megjelenő adókedvezmény, és adójóváírás befolyással van – még ha a bevezetés 2011. április 11-i dátumához képest az idők folyamán az adókedvezmény mértékét illetően tendenciájában csökkenő tételként is – az adózó adókötelezettségére. Következésképpen a szabályozás támogatott célok közötti kiegyenlítését szolgáló módosítása központi adónemről szóló törvény módosítását jelentené érvényes és eredményes népszavazás esetén.

A kifejtettek értelmében a Kúria megállapította, hogy az NVB határozata jogszerűen, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában és az Nsztv. 11. §-ában foglaltakra tekintettel tagadta meg a kérdés hitelesítését. A hitelesítendő kérdés Alaptörvénybe ütközésére tekintettel a Kúria az egyértelműségi teszt alapján a továbbiakban már nem vizsgálódott.

4. Az illetékről a Kúria az illetékekről szóló – módosított – 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése megfelelő alkalmazásával határozott.

5. A Kúria az NVB kérdés hitelesítését megtagadó határozatát helybenhagyta, ezért határozatáról az Nsztv. 30. § (4) bekezdése értelmében – határidőben - közleményt tesz közzé a Magyar Közlönyben.

A jogorvoslatot az Nsztv. 30.§ (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2015. június 9.

Dr. Kalas Tibor sk. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

