



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.517/2021/4.

A felperes:

felperes, felperes címe

A felperes képviselője:

Litresits Ügyvédi Iroda, ügyvéd címe, ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd

Az alperes:

alperes, alperes címe.

Az alperes képviselője:

Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda, ügyvéd címe, ügyintéző: dr. Kovács Loránd ügyvéd

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 33.P.21.085/2021/7.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a cég1 Zrt.-t (cég1 címe), hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 (harmincezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Kötelezi a cég1 Zrt.-t (cég1 címe), hogy a Magyar Államnak külön felhívásra fizessen meg 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 5 napon belül a [www.portál1 honlapon](http://www.portál1.honlapon) a sérelmezett internetes sajtótermékkel azonos betűtípus és betűméret alkalmazásával, továbbá közvetett és/vagy közvetlen kommentár nélkül az eredeti <https://portál1/link1> linken a cím alatt, a lead felett közvetlenül (további kattintás nélkül) elérhető módon legalább 30 napig, azt követően pedig mindaddig, amíg az eredeti, kifogásolt cikk hozzáférhető, továbbá a <https://portál1/> kezdőoldalának legelején ugyanolyan módon, ugyanakkora betűméretben és ugyanolyan betűtípusban, ahogyan a sérelmezett cikk címe a kezdőoldalon megjelenítésre került, 24 óra időtartamban jelenjen meg a következő cím, amelyre kattintással az eredeti cikk és az alábbi helyreigazító közlemény közvetlenül elérhető:

„Helyreigazítás: valótlanságokat híreszteltünk felperessel kapcsolatban”.

„Helyreigazítás: valótlanságokat híreszteltünk felperessel kapcsolatban:

A dátum napján megjelent „cikk címe1” című cikkünkben valótlanul híreszteltük, hogy személy1 konkrétan jelen volt akkor, amikor személy2 pénzt adott át felperesnek a települési1 kampány finanszírozására, továbbá, hogy személy2 pénzt adott át felperesnek a települési1 kampány finanszírozására.”

Kötelezte a cég1 Zrt.-t, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 190.500 forint perköltséget, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására a Magyar Állam javára 36.000 forint eljárási illetéket.

[2] Ítéletének indokolásában hivatkozott a Pp. 495. § (1) bekezdésére, valamint a 496. § (1) bekezdésére, továbbá az Smtv. 4. § (1) bekezdésére, a 12. § (1) bekezdésére, valamint a Kúria PK. 12., 14. valamint 15. számú állásfoglalásaira.

[3] Rögzítette, hogy a felperes által sérelmezett közlések tényállításnak tekintendők, melyek valóságát az alperes nem bizonyította. Az elhangzottak olyan konkrétumokat tartalmaznak, amelyek esetében a bizonyíthatósági teszt nem mellőzhető, azok politikai véleményként nem értékelhetők, mivel a perbeli esetben egy olyan „közügyekre, politikai vitára” hivatkoznak, melyet ők maguk generáltak.

[4] A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján határozott.

[5] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. A felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdés b), c) és d) pontjára alapította.

[6] Hangsúlyozta, hogy a sérelmezett írásban személy1 politikus interjújában előadottakat szemlélte. A tárgyi ügy egy olyan politikai vitához kapcsolódik, amely esetében bizonyíthatósági teszt köznapi értelemben vett automatikus alkalmazása nem állja meg a helyét. A kifogásolt közlés személy2 hitelességét érintő állításnak minősül.

[7] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte, mivel a sérelmezett közlések tényállítások nem pedig vélemények. Politikai vita esetén az alkotmányos védelem nem vonatkozhat a tények meghamisítására, a közléseinek valóságát az alperes nem tudta bizonyítani.

[8] Az alperes fellebbezése nem megalapozott.

[9] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperes sem hivatkozott. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[10] A sérelmezett közlések a PK. 12. számú állásfoglalás szerinti értelmezésük szerint kétségtelen tényként azt közvetítik az átlagolvasó felé, hogy a felperes részére személy2 pénzt adott át politikai kampány finanszírozására, tehát egy múltbéli esemény megtörténtét állították. A közlések nem a közéleti szereplő felperes politikai tevékenységére, programjára, közéleti hitelességére vonatkoztak, azok véleményként így nem értékelhetők, az alperes tehát nem megalapozottan hivatkozott a 3217/2020. (VI. 19.) AB határozat indoklására.

[11] Az alperes a közlések valóságát az eljárás során nem bizonyította, ezért helytállóan kötelezte az elsőfokú bíróság helyreigazító közlemény közzétételére.

[12] Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú bíróság a Pp. 499. § (1) bekezdése folytán az alperest üzemeltető jogi személyt kötelezte a perköltség megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a 4/A. §-a alapján állapította meg.

[13] Az alperest üzemeltető jogi személy köteles viselni a személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perekben érvényesülő tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés c) pontja és 46. § (1) bekezdése alapján számított 48.000 forint összegű fellebbezési eljárási illetéket a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. §-ában foglaltak szerint.

Budapest, 2021. szeptember 2.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró