



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.35.248/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Horváth Tamás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Gáldi Nóra ügyvéd
cím2

Az alperes: Magyar Államkincstár
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Horváth Linda Katalin kamarai jogtanácsos

A per tárgya: támogatási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi Törvényszék 2024. június 20.
napján kelt 108.K.704.175/2023/6. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A elsőfokú hatóság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a felperesnek, mint köznevelési intézményfenntartónak 2021. évre BPM-ÁHI/4056-2/2022. számú határozatával 2.467.447 Ft többlettámogatást állapított meg.

[2] A felperes a határozattal szemben előterjesztett fellebbezésében kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság az intézményi gyermekétkeztetés jogcímén járó támogatás összegét jogszabályellenesen állapította meg, döntése sérti a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 8. melléklet II.2.13.2. pontját, mivel az alkalmazott (fenntartói szinten számított) számítási mód alapján megállapított támogatási összeg sokkal kevesebb, mint az intézményenként számított és azután összesített támogatási összeg.

[3] A fellebbezés folytán eljáró alperes ÖNKFO/468-2/2022. számú határozatával az elsőfokú határozatot helyben hagyta megállapítva, hogy az elsőfokú hatóság a jogszabályi előírásnak megfelelően számította ki a támogatási összeget, mivel a számított dolgozói létszámot nem intézményi, hanem fenntartói szinten kell megállapítani a Kvtv.-ben előírt, a fenntartó összes intézményében étkeztetett gyermeklétszám, továbbá a gyermekétkeztetést ellátó feladatellátási helyek figyelembevételével.

[4] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

Az elsőfokú ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[6] Indokolása szerint peres felek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 84. § (2) bekezdése alapján irányadó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 347. § (1) bekezdés *d*) pontja szerinti rövidített indokoláshoz a 2024. június 20. napján tartott tárgyaláson hozzájárultak, így az elsőfokú ítélet csak a jogszabályokra hivatkozást tartalmazta, a Kvtv. 8. melléklet I.1.4.3., I.1.7.1., I.1.7.2., I.1.7.3., 2. melléklet II.47.1.4.1.1., II.47.1., II.47.3., II.47.4., II.47.5. pontjaira, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdéseire, 86. § (1) bekezdésére, 88. § (1) bekezdés *a*) pontjára, 99. §-ára, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-ára, 83. § (1) bekezdésére, 102. § (1) bekezdésére, 279. § (1) bekezdésére hivatkozást.

A befogadás iránti kérelem

[7] A felperes felülvizsgálati kérelmében a Kp. 121. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítéletnek elsődlegesen a közigazgatási cselekményre kiterjedő hatályon kívül helyezését, az alperes új eljárásra, új határozat hozatalára kötelezését; másodlagosan a hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[8] Felülvizsgálati kérelme befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont, *aa)* és *ab)* alpontjaira hivatkozott. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete sérti a Kvtv. 2. melléklet III.47.4. pontját, a 8. melléklet II.2.13.2. pontját, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nktv.) 1. § (1) bekezdését, 46. § (3) bekezdését, 4. § 7. pontját, mely jogszabálysértések alapot adnak a felülvizsgálati kérelme befogadására. A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja szerinti feltétel fennáll, azt a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása indokolja. Tekintettel arra, hogy az alperes a Kvtv. gyermekétkeztetés támogatásával kapcsolatos rendelkezését eltérő módon értelmezi, a joggyakorlat egységét, illetve továbbfejlesztését biztosítaná a Kúria jogszabályértelmezésre vonatkozó iránymutatása. Emellett a per tárgyát képező jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége is indokolja a felülvizsgálati kérelem befogadását, mivel a helyes számítási mód meghatározása az alperes és az összes nem állami köznevelési intézmény fenntartó számára iránymutatást jelentene.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[12] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[13] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[14] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá az irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[15] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[16] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, illet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben. Jelen eljárást érintően a Kvtv. gyermekétkeztetés támogatásával kapcsolatos rendelkezésének eltérő értelmezésére hivatkozás nem támasztja alá a joggyakorlat egységének a megbomlását, illetve a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességét.

[17] Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan kérdések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogszabály alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű jogkérdést a felülvizsgálati kérelemben nem tudott megjelölni.

[18] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva [Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont] a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes nem támasztotta alá, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma a társadalom széles körét érintené, a jogkérdés a saját ügyén túlmutatna, továbbá arra sem hivatkozott, hogy nagy számban lennének folyamatban ügyek

ugyanezen jogkérdésben, amelyeknek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. A felperes semmivel nem támasztotta alá, hogy az általa hivatkozott helyes számítási mód meghatározása az alperes és az összes nem állami köznevelési intézmény fenntartó számára iránymutatást jelentene, így ez a befogadás alapjául nem szolgálhat.

[19] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, illetve az ügy sem vetett fel az uniós jog értelmezését igénylő kérdést az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke értelmében. Mindezek hiányában a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A felperes ezen pontra hivatkozással nem kérte a felülvizsgálati kérelem befogadását. A Kúria áttekintve a jogerős ítéletet megállapította, hogy a Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 347. § (1) bekezdés *d)* pontja lehetőséget ad arra, hogy a felek hozzájárulása esetén az ítélet rövidített indokolást tartalmazzon. A Pp. 347. § (2) bekezdése szerint a rövidített indokolás kizárólag a bíróság által megállapított tényeket, a felek per tárgyára vonatkozó kérelmét, nyilatkozatát és azok alapjának rövid ismertetését, az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat és a rövidített indokolás törvényi feltételeire utalást tartalmazza. Jelen felülvizsgálattal érintett eljárásban peres felek lemondtak arról a jogukról, hogy az elsőfokú bíróság az ítélet indokolásában számot adjon a bizonyítékok értékeléséről és a levont következtetés jogi indokolásáról. Ennek hiányában a felperes által megjelölt jogszabálysértések, a Kvtv. gyermekétkeztetés támogatásával kapcsolatos rendelkezése eltérő értelmezésének megállapítására nincs mód.

[21] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogási okra nem hivatkozott, így jogkérdésben való eltérés megjelölésének hiányában sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[22] Mindezek folytán Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[23] *A meghatározott törvényi feltételek fennállása hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kell tagadni.*

Záró rész

[24] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. október 16.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő