



**A Kúria
Jogegységi Panasz Tanácsának
végzése**

Az ügy száma: Jpe.I.60.017/2025/5.

A felperes: a felperes neve
(a felperes címe)

A felperes képviselője: PROVARIS Varga & Partners Ügyvédi Társulás
(a felperes képviselőjének címe,
eljáró ügyvéd: Dr. Varga István)

Az alperes: Miniszterelnök általános helyettese
(az alperes címe)

Az alperesi érdekelt: az alperesi érdekelt neve
(az alperesi érdekelt címe)

A per tárgya: egyházügyi nyilvántartással kapcsolatos közigazgatási per

A jogegységi panaszt benyújtó fél: a felperes

A jogegységi panasszal támadott határozat száma: Kfv.37.605/2024/11. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a felperes jogegységi panaszát visszautasítja.

Indokolás

[1] A felperes (a továbbiakban: panaszos) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (1) és (2) bekezdése alapján jogegységi panaszt terjesztett elő a Kúria Kfv.37.605/2024/11. számú, az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyező és az eljárást megszüntető végzése ellen. Kérte a végzés hatályon kívül helyezését, és a Kúria új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Indítványozta, hogy a Kúria az eljárás felfüggesztése mellett kezdeményezze a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 16/A. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását. Kérte a jogegységi panasz benyújtásával összefüggésben felmerült költségek megállapítását, továbbá a Bszi. 41/C. § (8) bekezdése alapján tárgyalás tartását. Álláspontja szerint a Kúria végzése eltér a Kúria Kpkf.41.139/2021/3., Kpkf.40.731/2021/2., Kpkf.40.163/2020/2., Kfv.37.125/2024/5., Kfv.37.025/2022/11., Kpkf.41.217/2021/2. és Kfv.37.207/2022/12. számú határozataiban foglaltaktól.

[2] A jogegységi panasz érdemben nem bírálható el.

[3] A Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja értelmében a Jogegységi Panasz Tanács – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a jogegységi panaszt visszautasítja, ha az eljárási illetéket nem vagy hiányosan fizették meg.

[4] A Bszi. 41/C. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a határidőkre vonatkozóan a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait megfelelően alkalmazni kell a jogegységi panasz eljárás lefolytatása során.

[5] A Kúria következetes gyakorlata alapján „ha jogszabályból más nem következik, továbbá a Kúriának nincs hivatalos tudomása róla, és a panasz vagy mellékletei sem teszik ellenőrizhetővé, hogy az illeték átutalása mikor történt meg, akkor az illeték megfizetése időpontjának a jóváírás napját kell tekinteni. Amennyiben ez a Bszi. 41/C. § (1) bekezdésében írt 30 napos határidőn kívül esik, abban az esetben az illeték késedelmes megfizetése a panasz Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja szerinti visszautasításához vezet.” {Jpe.I.60.010/2021/2., Indokolás [5], Jpe.II.60.018/2024/4., Indokolás [6]} A Kúria arra is rámutatott, hogy „a jogegységi panasz határidőn belül benyújtottnak csakis akkor tekinthető, ha nemcsak a panasz előterjesztése, hanem az eljárási illeték lerovása is a törvényi határidőn belül megtörtént.” {Jpe.I.60.026/2021/5., Indokolás [9], Jpe.II.60.018/2024/4., Indokolás [6]} Az adott ügyben egyértelműen megállapítható, hogy az illeték megfizetése a jogegységi panasz benyújtására nyitva álló határidőn belül nem történt meg. {Jpe.I.60.047/2022/5., Indokolás [7], Jpe.II.60.046/2023/9., Indokolás [6], Jpe.II.60.018/2024/4., Indokolás [6]}

[6] A letöltési igazolás alapján a panaszos jogi képviselője részére a támadott határozatot 2025. február 25-én kézbesítették. A panasz benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja 2025. március 27. napja volt. A bíróságok központi honlapján elérhető üzemzavar naptár szerint 2025. február 25. és március 27. között nem volt olyan nap, amely üzemszüneti nap lett volna és a Pp. 617. §-a alapján a napokban megállapított határidőbe ne számított volna bele. A rendelkezésre állt adatokból az volt megállapítható, hogy a jogegységi panasz 2025. március 27-én érkezett. A Magyar Államkincstár számlakivonata alapján az illeték könyvelési napja és értéknapja is 2025. március 28. napja volt. Ezek alapján a jogegységi panaszt határidőben nyújtották be, azonban az illeték megfizetése és jóváírása nem történt meg a 30 napos határidőn belül.

[7] Mindezek miatt a Kúria a jogegységi panaszt a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

Elvi tartalom

[8] Ha a panaszos az illetékfizetési kötelezettségét a jogegységi panasz benyújtására nyitva álló határidőn túl teljesíti, akkor a jogegységi panasz visszautasításának van helye a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján.

Záró rész

[9] Az eljárás a jogegységi panasz visszautasítására tekintettel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a panaszos az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján a jogegységi panasz eljárásban megfizetett 70.000 (hetvenezer) forint illeték visszatérítését a lakóhelye szerint illetékes állami adóhatóságtól kérheti.

[10] A végzés ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.
Budapest, 2025. április 28.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Dr. Balogh Zsolt Péter s.k. bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Darák

Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Kurucz Krisztina s.k. bíró, Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró