



A Kúria

mint másodfokú bíróság

végzése

Az ügy száma: Fpkf.III.30.211/2025/3.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Bajnok István előadó bíró

Dr. Gáspár Mónika bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

A hitelező: cím1

A hitelező képviselője: Dr. Klesics és Dr. Tuller Ügyvédi Iroda cím2

Az adós: adós1

Az adós képviselője: Gál & Társa Ügyvédi Iroda cím3

Az ügy tárgya: fizetéseképtelenség megállapítása

A fellebbezést benyújtó fél: adós

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:

Pécsi Ítéltábla Fpkf.IV.45.034/2025/7. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés szempontjából releváns tényállás

[1] Az elsőfokú bíróság a 4.Fpk.156/2024/10. számú végzésével megállapította az adós fizetéseképtelenségét és főeljárásban elrendelte a felszámolását. E végzés ellen az adós 11. sorszám alatt nyújtott be fellebbezést, amelyet az ítéltábla az Fpkf.IV.45.034/2025/3. számú végzésében visszautasított.

[2] Határozatának indokolásában rögzítette, hogy az Fpkf.2. sorszámú végzésében – a fellebbezés visszautasításának terhével – 8 napos határidő tűzésével felhívta az adóst, hogy jelölje meg az anyagi vagy eljárásjogi jogszabálysértést, amely az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatását megalapozza, és indokolja meg, hogy az elsőfokú bíróság végzése mennyiben és milyen okból sérti a megjelölt jogszabályi rendelkezéseket. Az adós azonban a hiánypótlási felhívásra nem tett nyilatkozatot, fellebbezése hiányait a kitűzött határidő alatt nem pótolta.

Az ítéltábla végzése

[3] Az ítéltábla Fpkf.3. sorszámú végzése ellen az adós élt fellebbezéssel (Fpkf.4. sorszám), amelyet az ítéltábla az Fpkf.7. sorszámú végzésében visszautasított.

[4] Határozatának indokolásában rámutatott arra, hogy a Pp. 367. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés visszautasításának terhével – 8 napos határidő tűzésével – Fpkf.5. sorszám alatti végzésével felhívta az adóst, hogy pótolja a fellebbezésének hiányosságait,

jelölje meg a fellebbezése alapjául szolgáló jogszabálysértést és indokolja meg, hogy a végzés mely okból sérti a megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

[5] Az ítéletábra rögzítette, hogy a végzés szabályszerű kézbesítésére 2025. május 16-án került sor, a hiánypótlási felhívás teljesítésére nyitva álló határidő 2025. május 26-án eredménytelenül eltelt, az adós a hiánypótlási felhívásra a fellebbezés hiányait a kitűzött határidő alatt nem pótolta, ezért a hiányos fellebbezést visszautasította. Utalt arra, hogy az adós határidő elteltét követően, 2025. június 3-án érkezett beadványa a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 149. § (1) bekezdése értelmében hatálytalan.

A fellebbezés

[6] Az adós az ítéletábra 7. sorszámú végzés ellen előterjesztett Fpkf.9. sorszámú fellebbezésében a végzés megváltoztatását és az adós fizetése képtelenségének hiányára hivatkozással az eljárást soron kívül megszüntetését kérte a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 27. § (6) bekezdése alapján.

[7] Érvelése szerint a hitelező és az adós között létrejött adásvételi szerződésre, valamint az azzal kapcsolatos pénzügyi teljesítésekre tekintettel a fizetése képtelenség feltételei nem állnak fenn.

[8] Egyebekben az elsőfokú bíróság 4.Fpk.156/2024/10. számú végzése ellen Fpk.11. sorszám alatt benyújtott, valamint az ítéletábra Fpkf.3. sorszámú végzése elleni Fpkf.4. sorszámú fellebbezésében foglaltakat ismételte meg, azzal, hogy fellebbezéséhez – az adásvételi szerződésen felül – utalási igazolásokat is csatolt.

[9] A hitelező a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A Kúria a fellebbezést a Pp. 365. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján bírálta el, és azt az alábbiak szerint nem találta alaposnak.

[11] A Kúria előrebocsátja, hogy az adós fellebbezésében a felszámolásának elrendeléséről szóló Fpk.10. sorszámú elsőfokú végzés rendelkezéseit kifogásolta, azonban jelen eljárásban a végzés felülbírálatára nincs jogi lehetőség. A Kúria kizárólag abban foglalhat állást, hogy az ítéletábra – határozatának indokaira is kiterjedően – helytállóan járt-e el, amikor az adósnak az ítéletábra Fpkf.3. sorszámú végzése elleni fellebbezését visszautasította.

[12] A Pp. 370. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét – a (2)-(4) bekezdésben foglalt eltéréssel – az erre irányuló fellebbezési kérelemre, csatlakozó

fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a 371. § (1) bekezdés *a)-d)* pontjában megjelölt tartalmi követelmények körében előadottak.

[13] A Pp. 371. § (1) bekezdése kógens szabályként foglalja össze a fellebbezés minimális és összekapcsolódó tartalmi elemeit, amelyek meghatározzák a felülbírálat lehetőségének a tartalmi és perjogi kereteit is. Ezek nélkül a fél beadványa alkalmatlan a másodfokú eljárás megindítására, valamint az érdemi felülbírálat jogkövetkezményeinek kiváltására (Kúria Pkf.III.24.720/2025/3.). A fellebbezés csak akkor és annyiban bírálható el, amennyiben a kötelező tartalmi kellékeket hiánytalanul tartalmazza. A határozott kérelmet és indokolást is tartalmazó fellebbezési kérelem és a jogszabálysértés megjelölése a fellebbezés egymással szorosan összefonódó kellékei, amelyek a másodfokú bíróság döntésének kereteit meghatározzák (Kúria Pf.III.24.668/2025/2.).

[14] Fentiek okán az ítéletábra helytállóan járt el, amikor a Pp. 371. § (1) bekezdésére hivatkozással 8 napos határidő mellett hívta fel az adóst arra, hogy jelölje meg a fellebbezés alapjául szolgáló jogszabálysértést, indokolja meg, hogy a végzés mely okból sérti a megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, valamint a hiányok kitűzött határidőben történő pótlásának elmulasztására a fellebbezés visszautasításának szankcióját írta elő.

[15] Az elektronikus térítvevény szerint az adós jogi képviselője a végzést 2025. május 16-án vette át, ennél fogva a jelzett határidő – a Pp. 146. § (5) bekezdésében, valamint 617. §-ában foglaltakra is figyelemmel, összhangban az ítéletábra által rögzítettekkel – 2025. május 26-án járt le. Az ítéletábra megfelelően állapította meg azt is, hogy az adós 2025. június 2-án benyújtott és az ítéletábrára 2025. június 3-ára érkezett beadványa elkésett, következésképpen hatálytalan.

[16] Miután az adós hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta a fellebbezés fennálló hiányosságait, az ítéletábra megalapozottan, a Pp. 367. § (1) bekezdésének és 366. § (2) bekezdésének megfelelően rendelkezett a hiányos, ennek okán érdemi elbírálásra alkalmatlan fellebbezés visszautasításáról.

[17] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéletábra végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése és 386. § (4) bekezdése alapján – helytálló indokaira utalással – helybenhagyta.

[18] Az adós fellebbezése eredménytelen volt, ám a hitelező a fellebbezésre nem tett észrevételt, a fellebbezési eljárási költségeit nem számította fel, következésképpen erről a Kúriának a Pp. 81. §-a és 82. § (3) bekezdése szerint nem kellett döntenie.

[19] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes. Az adós jelezte a fellebbezési illeték megfizetésére irányuló szándékát, azonban az Fpkf.2. sorszámu hivatalos feljegyzés szerint az adós jogi képviselője részéről kezdeményezett fizetés nem teljesült, ennél fogva a Kúria a fellebbezési illeték visszatérítéséről nem rendelkezett.

[20] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.

A határozat elvi tartalma

A Pp. 371. § (1) bekezdése kógens szabályként foglalja össze a fellebbezés minimális és összekapcsolódó tartalmi elemeit, amelyek meghatározzák a felülbírálat lehetőségének a tartalmi és perjogi kereteit is. Jogszerű a fellebbezés visszautasítása, amennyiben a fél a fellebbezés hiányait a bíróság felhívása ellenére nem pótolja.

Budapest, 2025. szeptember 30.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Bajnok István s.k. előadó bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró