



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.39.741/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János
a tanács elnöke
Dr. Farkas Katalin
előadó bíró
Dr. Bérces Nóra
bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Kóté Csaba ügyvéd

Az alperes: Fejér Megyei Kormányhivatal

Az alperes képviselője:

A per tárgya: egyéb fellebbezett nemperes ügy

A fellebbezési kérelmet benyújtó fél: felperes

A fellebbezni kért határozat:

Veszprémi Törvényszék 101.K.701.292/2020/6.

Rendelkező rész

A Kúria a Veszprémi Törvényszék 101.K.701.292/2020/6. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes fizetési meghagyásával kötelezte a felperest ... biztosított 2015. november 25. napján bekövetkezett és a balesetével összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátási költségek megfizetésére.

[2] A felperes a fizetési meghagyás ellen keresetet nyújtott be.

[3] Az alperes védiratában a keresetlevél visszautasítását, másodlagosan a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú végzés

[4] A bíróság a felperes keresetlevelét visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. év I. törvény (Kp.) 37. § (1) bekezdése, 39. § (5) bekezdése és 48. § (1) bekezdése alkalmazásával. Megállapította, hogy a fizetési meghagyást a felperes 2020. szeptember 18. napján vette át, a perindítási határidő szeptember 19-én kezdődött és a 30. nap tekintettel arra, hogy 2020. október 18-a vasárnap volt, 2020. október 19. napján járt le. A felperes legkésőbb tehát ezen a napon terjeszthette volna elő határidőben a keresetét, azonban azt a jogi képviselője csak 2020. október 21. napján nyújtotta be. A felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta, igazolási kérelmet nem terjesztett elő, ezért a bíróság a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján a keresetlevelet visszautasította.

Fellebbezés és észrevétel

[5] A felperes fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését kérte a Kp. 39. § (1) bekezdés bíróság általi megsértése miatt. Érvelése szerint a bíróság tévesen állapította meg a határozat kézbesítésének időpontját, mivel azt a postai küldemények átvételére meghatalmazással nem rendelkező személy vette át. A kézbesítés nem felelt meg a 335/2012. (XII.4.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szabályainak. A felperes a keresettel támadott határozatot a fellebbezés benyújtásának időpontjáig nem kapta meg „szabályosan”, ezért a keresetlevél benyújtásának az elkésztése sem állapítható meg.

[6] Az alperes észrevételt a fellebbezésre nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés nem megalapozott az alábbiak szerint.

[8] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdésében írt 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[9] A Kúria a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel kiemeli, hogy a keresetindítási határidő elmulasztására vonatkozó a Veszprémi Törvényszék 101.K.701.292/2020/10. számú végzésével a felperes igazolási kérelmét elutasító végzését már jogerősen a Kpkf.VII.39.742/2020/2. számú végzésével eldöntötte, azt helybenhagyta. A felperes a Kp. 39. § (1) bekezdésében megjelölt 30 napos keresetindítási határidőt elmulasztotta, az igazolási kérelem elutasítása miatt a keresetlevél elkésztően benyújtott maradt, így azt az elsőfokú bíróság a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján jogszerűen utasította vissza.

[10] Mindezek folytán a Kúria az elsőfokú bíróság végzését – a Kp. 112. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 109. § (1) bekezdése, valamint 114. § (5) bekezdése alapján – helybenhagyta.

Záró rész

[11] Az alperes a másodfokú eljárásban észrevételt nem terjesztett elő, így költségigénye nem merült fel, ezért a Kúria a perköltség megállapításáról való rendelkezést a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése alapján mellőzte.

[12] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[13] A Kúria által hozott végzés ellen a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek, a 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[14] A Kúria a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el [Kp. 114. § (1) bekezdés].

Budapest, 2021. április 7.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Bérces Nóra s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő