



...

## **A KÚRIA**

**mint felülvizsgálati bíróság**

**végzése**

**Az ügy száma:**

Kfv.V.35.199/2025/2.

**A tanács tagjai:**

dr. Darák Péter a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró

dr. Márton Gizella bíró

dr. Demjén Péter bíró

dr. Stefancsik Márta bíró

**A felperes:**

felperes1

(cím1)

**A felperes jogi képviselője:**

dr. Simon Béla egyéni ügyvéd

(cím2)

**Az alperes:**

NAV Fellebbviteli Igazgatósága

(cím3)

**Az alperes jogi képviselője:**

Csehné dr. Vékás Katalin kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:**  
közigazgatási per

adóügyben hozott határozat ellen indított

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** a felperes

**A felülvizsgálattal támadott határozat:** a Fővárosi Törvényszék 2025. június 17. napján

kelt 107.K.702.492/2024/17. számú ítélete

### **Rendelkező rész**

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] Az elsőfokú adóhatóság általános forgalmi adó (a továbbiakban: áfa) adónemben adóellenőrzést folytatott a felperesnél a 2020. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra. Az elsőfokú adóhatóság az ellenőrzés eredményét realizáló, 2022. november 24. napján kelt, szám számú határozatával a felperes terhére 1.112.729.000 Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözetet és 111.209.000 Ft következő időszakra átvihető követeléskülönbözetet állapított meg, egyúttal kötelezte a felperest az adóhiány, 278.183.000 Ft adóbírság és 167.174.000 Ft késedelmi pótlék megfizetésére.

[2] A felperes fellebbezése nyomán eljáró alperes a 2023. március 20. napján kelt, szám2 iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] A határozatok indokolása szerint a felperes a vizsgált időszakban számlákat fogadott be hat gazdasági társaságtól (a továbbiakban: számlakibocsátók) különböző irodai kellékek értékesítéséről és a kapcsolódó szerződéskötési díjakról, az azokban szereplő áfát pedig levonásba helyezte. Az adóhatóság ugyanakkor megállapította, hogy a számlákban foglalt gazdasági események nem a felperes és a számlakibocsátók között valósultak meg. A számlakibocsátók csupán formálisan létező, érdemi gazdasági tevékenységet nem végző társaságok voltak, amelyek néhány hónappal az ügyletek megkötése előtt jöttek létre, és alkalmazottakkal nem rendelkeztek, nem volt árualapjuk, és a számlákban szereplő termékek

felett sem bírtak rendelkezési joggal. Nem álltak üzleti kapcsolatban az áruk raktározását végző társaságokkal sem. Megállapította, hogy a fuvarozók a feladóktól (szlovák és cseh társaságoktól) közvetlenül azokba a raktárakba szállították az árut, ahonnan azok a felperes részére lettek kitérítve. A felperes tudta, illetve a tőle észszerűen elvárható intézkedések megtétele esetén tudhatta volna, hogy adókiárázában vett részt, és, hogy a számlák hiteltelenek. A felperes törvényes képviselője nem létesített személyes kapcsolatot a számlakibocsátók képviselőivel, nem győződött meg arról, hogy a számlakibocsátók képesek-e a megrendelt áru leszállítására. Nem fordított figyelmet a dokumentumok azon adataira, amelyekből kitűnt, hogy a raktárból kiadott áru felett a szlovák és cseh cégeknek volt rendelkezési joga, tehát az áruk feletti rendelkezési jogot a számlakibocsátóknak nem engedték át. Elvárható lett volna a felperestől, hogy tudja, kikkel kötött ügyleteket, és hogy ezek a személyek azonosak-e a számlákban szereplő adóalanyokkal.

[4] Mindezek alapján a tényállást a Kúria 5/2016. (IX.26.) KMK véleménye szerinti 2. esetkör passzív alakzatának feleltette meg, és a felperes áfalevonási jogát megtagadta az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 120. § a) pontja és 127. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

### **A jogerős ítélet**

[5] A felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperes határozatával szemben. Az elsőfokú bíróság a jogerős ítéletével a keresetet elutasította. A felek hozzájárulása alapján ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 347. § (1) bekezdés d) pontja alapján rövidített indokolással foglalta írásba.

### **A felülvizsgálati kérelem**

[6] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmazó felülvizsgálati kérelmet, amelynek befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontjai, valamint b) pontja alapján kérte.

[7] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja körében kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság eltért a Kúria Kfv.I.35.241/2024/10. számú határozatának [53]-[55] bekezdéseitől. Az adóhatóság ugyanis a terhére értékelte, hogy egyes számlakibocsátóktól nem tudott nyilatkozatokat beszerezni, tehát lényegében a nyilatkozatok hiányára alapozta a tényállást. Ennek ellenbizonyítása ugyanakkor nem elvárható. Az észszerűen elvárható intézkedések vizsgálata is elmaradt. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja körében szükségesnek tartotta a joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének biztosítását annak kapcsán, hogy a törvényszék csak a tételen megjelölt jogszabálysértéseket vizsgálta, a jogszabályhellyel alá

nem támasztott, de részletesen kifejtett hivatkozásait nem, ekként nem merítette ki a keresetét. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási ok kapcsán előadta, hogy az elsőfokú bíróság több súlyos eljárási hibát is elkövetett. Megsértett eljárási szabályként a Kp. 2. § (6) bekezdését, 85. § (1) bekezdését és 86. § (1) bekezdését jelölte meg.

[8] Az ügy érdemét tekintve sérelmezte, hogy az adóhatóság az ellenőrzés lezárását követően újabb bizonyítékokat szerzett be, és megváltoztatta a felperesi magatartás minősítését, ennek ellenére a kiegészítő ellenőrzésről nem készített jegyzőkönyvet, megsértve ezzel az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény 124. § (3) bekezdését és 42. § (1) bekezdését. Az elsőfokú adóhatóság nem adta kellő indokát annak, hogy a jegyzőkönyvvel szemben a határozatban miért minősítette magatartását passzív magatartásnak. Állította, hogy a számlakibocsátói igenis végeztek tényleges gazdasági tevékenységet. Sérelmezte, hogy az adóhatóság nem bírálta el a kiegészítő ellenőrzés iránti kérelmét, valamint kiemelte, hogy a számlakibocsátói hiányosságok nem értékelhetők a terhére. Hivatkozott arra is, hogy a számlakibocsátóknál lefolytatott adóellenőrzés hiányában nem lehetett volna utólagos adómegállapítást tenni a terhére arra hivatkozással, hogy a számlakibocsátók nem rendelkeznek árualappal.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei – az alábbiak szerint – nem állnak fenn.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, annak fennállását bizonyítani azonban, továbbá – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti kivételével – részletesen indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kúria elsőként rögzíti, hogy az elsőfokú bíróság által 2025. június 17. napján tartott tárgyaláson a felek egyezően nyilatkoztak, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy az írásba foglalt ítélet rövidített indokolást tartalmazzon. Erre figyelemmel a jogerős ítélet indokolásának a Pp. 347. § (2) bekezdése értelmében a Pp. 346. § (4)-(5) bekezdésében foglalt tartalmi elemek közül kizárólag a bíróság által megállapított tényeket, a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat, és a rövidített indokolás törvényi feltételére történő utalást kell tartalmaznia. A rövidített indokolással történő írásba foglaláshoz való hozzájárulással a felek lényegében lemondtak arról a jogukról, hogy a bíróság ítélete indokolásában számot adjon az általa megállapított tényálláshoz vezető bizonyítási eljárásról, a bizonyítékok értékeléséről, valamint a rendelkező részben foglalt döntéshez vezető jogi indokolásról.

[13] A Kúria rámutat, hogy az ítélet rövidített indokolással történő írásba foglalásához való hozzájárulás szükségképp kihat a jogorvoslat terjedelmére is. A felülvizsgálati eljárás tárgya a bíróság jogerős ítélete, ezért a félnek felülvizsgálati kérelmében a jogerős határozatban foglalt jogi érveléssel kell ütköztetnie saját érveit. A felülvizsgálati eljárás elengedhetetlen eleme, hogy a jogerős ítéletet a Kúria a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél által felhozott érvek alapján képes legyen megvizsgálni, és az abban foglalt állításokat az ítélettel összevetni. A rövidített indokolás jogintézményének lényege ugyanakkor az, hogy a jogerős ítélet jogi indokolása nem tartalmazza a bíróságnak a jogszabályok értelmezésére, valamint a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó jogi érvelését. Amennyiben a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél hozzájárult az ítélet rövidített indokolással történő írásba foglalásához, utóbb a perorvoslati kérelmét nem alapozhatja kizárólag olyan hivatkozásokra, amely az elsőfokú bíróság ítéletének rövidített indokolásának sajátosságaiból eredően nem vizsgálhatóak [ld. pl. Kfv.V.35.479/2022/2.; Kfv.V.35.065/2023/2.; Kfv.V.35.229/2023/2.; Kfv.I.35.022/2023/3.; Kfv.V.35.277/2023/2.; Kfv.V.35.278/2023/2.; Kfv.I.35.053/2024/3.; Kfv.V.35.217/2024/3.; Kfv.V.35.135/2025/2.].

[14] A felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján történő befogadásának elsőként vizsgálandó előfeltétele, hogy a jogerős határozat valamilyen elvi jelentőségű jogkérdést vessen fel [7/2023. Jogegységi határozat]. Ennek megítéléséhez a Kúriának értelemszerűen vizsgálnia kell, hogy a bíróság a támadott jogerős határozatában hogyan, miként értelmezte az irányadó jogszabályokat, valamint az azokhoz kapcsolódó bírói gyakorlatot. A Pp. 347. § (2) bekezdése szerint ugyanakkor a rövidített indokolást tartalmazó

ítélet jogi indokolásának nem eleme a bíróság által alkalmazott jogszabályok értelmezésének mikéntje, és ebből fakadóan az egyes felperesi jogsérelmekre vonatkozó indokolás sem. Ennek hiányában ugyanakkor a Kúria nem tud állást foglalni arról, hogy jelen ügy felvet-e a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadását megalapozó elvi jelentőségű jogkérdést.

[15] A felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján történő befogadását megalapozó eljárási szabályszegésként a felperes arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság nem merítette ki a keresetét, ezzel megsértve a Kp. 85. § (1) bekezdését és 86. § (1) bekezdését. Mint arra azonban a Kúria már rámutatott, a rövidített indokolást tartalmazó ítélet jogi indokolásának – az alkalmazott jogszabályi rendelkezések feltüntetésén kívül – nem kötelező tartalmi eleme az egyes konkrét jogsérelmekre vonatkozó indokolás. Ennek hiányában a Kúria nincs abban a helyzetben, hogy érdemben megítélje azt, hogy a bíróság a felperes által megjelölt egyes jogsérelmeket elbírálta-e, és ekként kimerítette-e a keresetét.

[16] A felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő befogadása körében a Kúriának többek között vizsgálnia kell, hogy a támadott jogerős határozat és a felperes által megjelölt, közzétett kúriai határozatok (referenciahatározatok) között fennáll-e ügyszabánosság. Az ügyszabánosság több tényező által befolyásolt, összetett jogfogalom, amelyet mindig esetről esetre kell vizsgálni [Jpe.I.60.002/2021/7.; Jpe.II.60.050/2023/7.]. Figyelemmel azonban arra, a Pp. 347. § (2) bekezdése szerint a rövidített indokolást tartalmazó ítélet indokolásának a jogszabályhelyek bíróság általi értelmezése, a tényekre vonatkozó bizonyítékok és a bizonyítékmérlegelés során irányadónak vett körülmények ismertetése, továbbá a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés vagy az erre irányuló indítvány elutasításának indokolása nem tartalmi eleme, a Kúria nincs abban a helyzetben, hogy ezt a komplex vizsgálatot elvégezze, és a Kfv.I.35.241/2024/10. számú kúriai határozattal való ügyszabánosság, illetve az attól való eltérés kérdésében állást foglaljon.

[17] A Kúria a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján hivatalból megvizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ac) alpontjai szerinti befogadási okokat is, azonban ezek alapján sem találta indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[18] Mindezekre figyelemmel a Kúria azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a befogadást megtagadta.

[19] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása folytán a felülvizsgálati eljárás lezárult, így a Kúria a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmének elbírálását mellőzte.

## **A döntés elvi tartalma**

[20] Amennyiben a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél hozzájárult az ítélet rövidített indokolással történő írásba foglalásához, rendkívüli perorvoslati kérelmét nem alapozhatja kizárólag olyan hivatkozásokra, amely a jogerős ítélet rövidített indokolásának sajátosságaiból eredően nem vizsgálhatóak.

### **Záró rész**

[21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[23] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. szeptember 25.

**dr. Darák Péter s.k.**

**Ságiné dr. Márkus Anett s.k.**

**dr. Márton Gizella s.k.**

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

**dr. Demjén Péter s.k.**

**dr. Stefancsik Márta s.k.**

bíró

bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő