



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság

3.Bf.7/2022/41.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2022. évi május hó 18. napján és a 2022. évi június hó 1. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta, és a 2022. június 1. napján megtartott nyilvános ülésen kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A pénzmosás büntette miatt terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2021. szeptember 14. napján kihirdetett 24.B.761/2018/234. számú ítéletét terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., tehelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. Terhelt9 IX.r., , Terhelt10 X.r. , Terhelt13 XIII.r. , Terhelt14 XIV.r. és Terhelt15 XV.r. vádlott vonatkozásában megváltoztatja.

terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt6 VI.r., Terhelt15 XV.r. vádlottak cselekményeit folytatólagosan, társtettesként elkövetettnek, tehelt3 III.r. vádlott, Terhelt5 V.r. vádlott cselekményét társtettesként elkövetettnek, Terhelt9 IX. r. vádlott cselekményét bűnszegdként elkövetettnek minősíti, Terhelt14 XIV.r. vádlott cselekményének minősítésénél a Btk. 399.§ (2) bekezdését is feltünteti.

tehelt3 III.r. vádlott szabadságvesztés büntetésének tartamát 2 (két) évre enyhíti, a közügyektől eltiltás mellékbüntetését mellőzi.

A szabadságvesztés végrehajtását 3 (három) évi próbaidőre felfüggeszti.

A feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés a végrehajtás elrendelése esetére vonatkozik.

tehelt3 III.r. vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Terhelt5 V.r. vádlott szabadságvesztés büntetésének tartamát 6 (hat) hónapra enyhíti.

Terhelt5 V.r. vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Terhelt6 VI.r. vádlottal szemben elrendelt vagyonekobjazást mellőzi.

Terhelt13 XIII.r. vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Az eljárás során a Budapesti Rendőr-főkapitányság Korruptciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Gazdaságvédelmi Osztály I. Számítógépes Bűnözés Elleni Alosztály által 01000/2803/2015.bü. számon lefoglalt és kezelt, a bűnjeljegyzék 2., 13., 18. és 21. sorszám alatti bankkártyákat, az eljárás során a Budapesti Rendőr-főkapitányság Korruptciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Gazdaságvédelmi Osztály Pénzmosás Elleni Alosztály által 01000/782/2018.bü. számon lefoglalt és kezelt, a bűnjeljegyzék 10, 13., 17., 24-26. sorszám alatti bankkártyákat, az eljárás során a Budapesti Rendőr-főkapitányság Korruptciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Gazdaságvédelmi Osztály Pénzmosás Elleni Alosztály által 01000/2850/2017.bü. számon lefoglalt és kezelt, a bűnjeljegyzék 4-18. sorszám alatti bankkártyák elkobzását mellőzi és azokat lefoglalásuk megszüntetése mellett a kiállító pénzintézeteknek megküldeni rendeli.

A cég1., cég2 és név18 részére kiadni rendelt pénzösszegek kapcsán a kiadás végrehajtásának módjára történő utalást mellőzi.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 5.218.915 (ötmillió-kétszáztizennyolcezer-kilencszáztizentöt forint, melyből Porchette Hernandez terhelt1 I.r. vádlott 316.230 (háromszáztizenhatezer-kétszázharminc) forint, Terhelt10 X.r. vádlott további 27.007 (huszonhétézer-hét) forint bűnügyi költséget köteles az államnak megfizetni, míg az állam által viselt bűnügyi költség összege 3.291.847 (hárommillió-kétszázkilencvenegyezer-nyolcszáznegyvenhét) forint.

tehelt3 III.r. vádlott személyazonosító igazolványának száma: igazolványszám.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., tehelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. Terhelt9 IX.r., Terhelt10 X.r. vádlott, Terhelt12 XII.r., Terhelt13 XIII.r. Terhelt14 XIV.r. Terhelt15 XV.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 309.226 (háromszázkilencezer-kétszázhuszonhat) forint bűnügyi költségből Terhelt9 IX.r. vádlott 39.460 (harminckilencezer-négyszázhatvan), Terhelt12 XII.r. vádlott 36.000 (harminchatezer), Terhelt14 XIV.r. vádlott 36.880 (harminchatezer-nyolcszáznyolcvan) forintot köteles az államnak megfizetni, míg a fennmaradó 196.886 (százkilencvenhatezer-nyolcszáznyolcvanhat) forintot az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2021. szeptember 14. napján kihirdetett 24.B.761/2018/234. számú ítéletével a másodfokú eljárásban érintett

- terhelt1 I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntettségében (Btk. 399.§ (1) bekezdés a) pont aa) alpont I. és II. fordulat, (4) bekezdés a) pont, b) pont I. fordulat) és ezért 3 év szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, rendelkezett arról, hogy a vádlott legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, az őrizetben töltött időt a szabadságvesztésbe beszámította,

- Terhelt2 II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntettségében (Btk. 399.§ (1) bekezdés a) pont aa) alpont I. és II. fordulat, (4) bekezdés a) pont, b) pont I. fordulat) és ezért 4 év szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, rendelkezett arról, hogy a vádlott legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra,

- tehelt3 III.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntettségében (Btk. 399.§ (1) bekezdés a) pont aa) alpont I. és II. fordulat, (4) bekezdés b) pont) és ezért 2 év 3 hó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, rendelkezett arról, hogy a vádlott legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra,

- Terhelt4 IV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntettségében (Btk. 399.§ (1) bekezdés a) pont aa) alpont I. és II. fordulat, (4) bekezdés a) pont, b) pont I. fordulat) és ezért 3 év 6 hó szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, rendelkezett arról, hogy a vádlott legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra,

- Terhelt5 V.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntettségében (Btk. 399.§ (4) bekezdés a) pont II. fordulat, (5) bekezdés) és ezért 8 hó szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette rendelkezett arról, hogy a vádlott a végrehajtás esetén legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra,

- Terhelt6 VI.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntettségében (Btk. 399.§ (2) bekezdés, (4) bekezdés a) pont II. fordulat, (5) bekezdés) és ezért 1 év 6 hó szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette rendelkezett arról, hogy a vádlott a végrehajtás esetén legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, a VI.r. vádlottal szemben 233.138 Ft erejéig vagyonekmozgást rendelt el,

- Terhelt9 IX.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntettségében (Btk. 399.§ (2) bekezdés, (5) bekezdés) és ezért 4 hó szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés

végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette rendelkezett arról, hogy a vádlott a végrehajtás esetén legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra,

- Terhelt10 X.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntetében (Btk. 399.§ (4) bekezdés a) pont II. fordulat, (5) bekezdés) és ezért 5 hó szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette, rendelkezett arról, hogy a vádlott a végrehajtás esetén legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra,

- Terhelt12 XII.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás előkészületének vétségében (Btk. 399.§ (4) bekezdés a) pont II. fordulat, (8) bekezdés), és ezért megrovásban részesítette,

- Terhelt13 XIII.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntetében (Btk. 399.§ (4) bekezdés a) pont I. fordulat, (5) bekezdés) és ezért 7 hó szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette, rendelkezett arról, hogy a vádlott a végrehajtás esetén legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra,

- Terhelt14 XIV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett pénzmosás büntetében (Btk. 399.§ (4) bekezdés a) pont II. fordulat, (5) bekezdés) és ezért 5 hó szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette, rendelkezett arról, hogy a vádlott a végrehajtás esetén legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra,

- Terhelt15 XV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki pénzmosás büntetében (Btk. 399.§ (2) bekezdés, (4) bekezdés a) pont II. fordulat, (5) bekezdés) és ezért 1 év szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette rendelkezett arról, hogy a vádlott a végrehajtás esetén legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[2] Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, és a bűnügyi költség viseléséről, utóbbiról oly módon, hogy a vádlottakat csak a kirendelt védőjük közreműködésével felmerült bűnügyi költség viselésére kötelezte, míg a fennmaradó bűnügyi költség tekintetében megállapította, hogy azt az állam viseli.

[3] Az ítélet ellen az ügyészség terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., és Terhelt12 XII.r. vádlottak terhére súlyosításért, Terhelt10 X.r. vádlott terhére kizárólag a fordítással felmerült 27.007 Ft bűnügyi költség viselésére kötelezés érdekében, míg terhelt1 I. r. vádlott és védője elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés, Terhelt2 II.r., Terhelt6 VI.r., Terhelt15 XV. r. vádlottak védője elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés, terhelt3 III.r. vádlott védője enyhítés, a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztése és előzetes mentesítés érdekében, Terhelt4 IV.r. vádlott és védője enyhítés, Terhelt5 V.r. vádlott és védője elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés, Terhelt12 XII.r. vádlott a bűnügyi költség mérséklése, Terhelt13 XIII.r. vádlott és védője enyhítés, Terhelt14 XIV.r. vádlott és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést.

[4] Az ügyészség fellebbezésének indokolásában elsőként leszögezte, hogy minden vádlott vonatkozásában súlyosító körülmény a pénzmosási cselekmények országos, de különösen budapesti elszaporodottsága, Terhelt2 II.r. és Terhelt12 XII.r. vádlott esetében

pedig súlyosító körülmény az utazó jellegű, külföldi bankszámlák megnyitásával járó, nemzetközi jellegű módszeres elkövetés is.

[5] Terhelt1 I.r. vádlott esetében a bűnösségi körülmények alapján indokolt a középértékűtől a törvényi minimum felé eltérni, de a büntetés mértékét inkább a középértékhez, mint a törvényi minimumhoz közel indokolt meghatározni. Társulajdonosa és ügyvezetője is volt a cég4-nek, mellyel kapcsolatban cáfolható az a védekezése, hogy részben legális üzleti célokra alapították III.r. vádlottal, azt pénzmosásra használták, melyhez ügyvezető foglalkozásukat használták fel, így a Btk. 52.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti gazdasági társaság vezető tisztségétől, felügyelőbizottsági tagságától, és egyéni vállalkozói tevékenységtől eltiltása is indokolt.

[6] Terhelt2 II.r. vádlott az NF.14405/2015/68. számú vádirat alapján mintegy 194 millió Ft, míg az NF.4573/2018/60-I. számú vádirat alapján mintegy 65 millió Ft-nak megfelelő összegű pénzmosásban érintett.

[7] A rá irányadó bűnösségi körülmények alapján az 5 éves középértékűt legalább elérő, vagy azt némileg meghaladó szabadságvesztés büntetés érheti csak el vele szemben a büntetési célokat.

[8] terhelt3 III.r. vádlott bűncselekménye csak a 8. tényállási pontban található, de több részmagatartásból, így készpénzfelvevételekből és átutalási megbízásokból áll, a pénzmosással érintett érték pedig 106 millió Ft-nak megfelelő értéket tesz ki. Súlyosító körülmény, hogy szakmai végzettsége folytán tisztában volt az elektronikus pénzügyi rendszerek működésével. A kétszeres minősítés viszont a súlyosító körülmények közül mellőzendő. A vele szemben kiszabott szabadságvesztés eltúlzottan enyhe, így a büntetésnek, ha nem is az I.r. vádlottat elérő mértékben, de a középértékűhöz közelítése indokolt, valamint vele szemben is irányadóak a foglalkozástól eltiltás kapcsán az I.r. vádlott vonatkozásában kifejtettek.

[9] Terhelt4 IV.r. vádlott az I.r. és II.r. vádlottakhoz hasonlóan a pénzmosási hálózat magasabb szervezeti szintjén helyezkedett el, a külföldről a vádlott-társak bankszámlájára érkezett összegek nagy része az ő bank5-nél vezetett bankszámlájára érkezett, és azokat készpénzben felvette, vagy magyarországi bankszámlákra utalta tovább. Terhelt2 II.r. vádlotthoz hasonlóan más személyek beszerzésében is megmutatkozott a magasabb, koordináló szinten betöltött szerepe. A középértékűtől eltérésre nincs alap, így a vele szemben kiszabott szabadságvesztés lényegi emelése indokolt.

[10] Terhelt12 XII. r. vádlott esetében súlyosító körülmény, hogy előkészületi szerepe a közös magatartáson túlmenően a feltételek biztosításával, mint további elkövetési magatartással is magasabb szintűvé vált, ugyanis a vádlott három bankszámlája is érintett volt a pénzmosási cselekményekben, abból kettőt kifejezetten a II.r. vádlott felkérésére nyitott Ausztriában büntetendő cselekményből származó pénzek fogadására. A számlákra mintegy 35 millió Ft érkezett, amely különböző okok miatt nem került jóváírásra. Így a bíróság helyesen döntött, amikor intézkedést alkalmazott, de a megrovás esetében a speciális és a generális prevenció szempontjából súlytalan.

[11] A fordítással felmerült költségek tekintetében Terhelt10 X.r. vádlott bűnösségét a bíróság megállapította az NF.3350/2020/13-I. számú vádiratban írt bűncselekményben is, mely büntetőügyben az előkészítő ülést megelőzően a főügyészség az OFFI-t rendelte ki a sértett angol nyelvű feljelentésnek magyar nyelvre fordítása érdekében. Az OFFI a fordítást elvégezte, a főügyészség a Bf.3350/2020/15. számú, 2020. december 15. napján végleges határozatával a bűnügyi költség előlegezését rendelte el, és az iratokhoz ezen határozatot is csatolta. Így a fordítás a X.r. vádlott terhére rótt bűncselekményi tényállás bizonyításához volt szükséges, ezért ennek a költségnek a viselésére is indokolt Terhelt10 X.r. vádlottat kötelezni.

[12] Védői indítványra és a védekezés részeként került sor terhelt1 I.r. vádlott vonatkozásában az angol nyelvű elektronikus üzenetek lefordítására, így ez nem a spanyol anyanyelvének gyakorlásához fűződő jogával kapcsolatban merült fel. A fordítást a bíróság a bizonyítás anyagává tette, a fordítási díjat a 2019. március 14-i tárgyaláson a 93-II. alszámú végzésével megállapította, és a költségjegyzékbe bejegyezte, ezért ennek a költségnek a viselésére az I.r. vádlottat kell kötelezni.

[13] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.120/2020/11. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta.

[14] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az eljárási szabályokat megtartotta, ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a tényállás mentes a megalapozatlansági okoktól, így az a másodfokú eljárásban is irányadó. Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének is eleget tett.

[15] A megállapított tényállás alapján a cselekmények jogi minősítése – kisebb helyesbítendő elírásokkal – törvényes, az üzletszerűség az I.r., II.r., és IV. r. vádlottak tekintetében volt megállapítható.

[16] A törvényszék a II.r. vádlott cselekményét a rendelkező részben csak a Btk. 399.§ (4) bekezdés b) pont szerint minősítette, az a) pont szerint nem, de az indokolásból kiderül, hogy a cselekményét a vád szerint, azaz a (4) bekezdés a) pont szerint is minősülően tartotta megállapíthatónak, a III.r. vádlott cselekményét a rendelkező részben a vád szerint, csak különösen nagy értékre elkövetettként határozta meg, az ítélet indokolásában is csak a (4) bekezdés b) pontja szerinti minősítés szerepel, miközben az ítélet 64. oldalán a II.r. vádlottnál tévesen az üzletszerű elkövetést is megemlíti.

[17] Az elsőfokú bíróság kitért arra is, hogy a cselekmények miért nem minősíthetők gondatlannak, a rendelkezésre álló adatok azt igazolták, hogy semmilyen valós tényeken nyugvó alapjuk nem volt bízni abban, hogy a pénzforrás legális.

[18] A vádlottakkal szemben kiszabott joghátrány kellően méltányos, bármilyen további enyhítés a büntetési célok érvényesülése ellen hatna, beleértve az előzetes mentesítés lehetőségét is, mert az teljesen súlytalanná tenné a felfüggesztett szabadságvesztéseket. Az érdemesség elbírálásánál az elkövetett bűncselekmény sem hagyható figyelmen kívül.

[19] Az elsőfokú ügyész fellebbezésben írtakkal egyetértett, így azok megismétléstől eltekintett.

[20] Az I-IV.r. vádlottak esetében a vád szerinti bűnösség beismerése esetére ajánlott az ügyészség a középértéktől eltérést, de ezzel a lehetőséggel nem éltek. Az I.r. és a IV.r. vádlottak a magyarországi tartózkodási lehetőséggel visszaélve teljes közömbösséget tanúsítottak hazánk törvényei iránt, mellyel kockára tették országunk pozitív külföldi megítélését.

[21] A VI.r. vádlottal szemben elrendelt vagyonek Kobzásnak a törvényszék indokát nem adta, és annak alapja a tényállásban sem szerepel, ezért mellőzendő.

[22] Indítványozta, hogy az ítéltábla az I., II., III., IV.r. vádlottak büntetését és a XII.r. vádlottal szemben alkalmazott intézkedést az ügyészi fellebbezés szerint súlyosítsa, az I.r. vádlottat 316.230, - Ft, a X.r. vádlottat 27.007,- Ft további bűnügyi költség viselésére kötelezze, a VI.r. vádlottal szemben alkalmazott vagyonek Kobzást mellőzze. Egyebekben az elsőfokú ítéletet a fellebbezéssel érintett vádlottak vonatkozásában hagyja helyben.

[23] terhelt1 I.r. vádlott védője fellebbezésének indokolásában előadta, hogy a 2015-ös nyomozati irat 691. oldalától látható, hogy a számla bár védenca néven van, de a rendelkezési jogot átadta terhelt2nak, aki az általa használt telefonszámra irányította az utaláshoz használt kódokat, így az I.r. vádlott nem volt abban a helyzetben, hogy az interneten történő belépéssel

utalásokat hajtson végre. Több vádlott-társnál is ez volt a helyzet, akik felfüggesztett börtönbüntetést kaptak. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az utalások mögött nem a védenca áll, hanem a cselekvősége olyan naiv, mint az V-XVII.r. vádlottaké.

[24] A 2018-as nyomozati iratok 649. oldalától pedig látható, hogy az bank4nál vezetett számla fölött tehelt3 rendelkezett. Az bank5nál a forint és az euro számlák fölött a tényleges tulajdonosi nyilatkozatokat is III.r. vádlott írta alá. Az I.r és a III.r. vádlott is önálló rendelkezésre jogosultak voltak, mindketten jogosultak voltak belépni az internetbankba.

[25] A céges bankkártyát tehelt3 igényelte terhelt1 nevére, és bár az I.r. vádlott írt alá, de mivel a magyar nyelvet nem ismerte, így aligha értette, hogy mit ír alá, a kártyával pedig már a III.r. vádlott vett fel pénzt.

[26] Terhelt3 el is ismeri, hogy az utalásokat ő intézte, neki volt ahhoz jogosultsága, terhelt1 nem is volt járatos ezekben,

[27] A cég nevében a bankoknál többnyire III.r. vádlott írt alá, holott mindketten rendelkezésre jogosultak voltak. Ennek oka az volt, hogy védenca a magyar nyelvet nem értette, és nem is volt járatos a banki világban.

[28] Így téves az az ítéleti megállapítás, hogy a bankszámlákkal kapcsolatos rendelkezést I.r. vádlott intézte, és az is, hogy kizárólag III.r. vádlott vallomásait vette a bíróság figyelembe, amikor ugyanis az I.r. vádlott Kubába utazott, és állítólag az érzelmi szál is megszakadt köztük, nem lett volna oka III.r. vádlottnak, hogy az I.r. vádlott állítólagos utasításait végrehajtsa.

[29] Az látszik bizonyítottnak, hogy mindkét nő kihasználta az I.r. vádlott tudatlanságát, a magyar nyelv ismeretének hiányát. Az internetes banki belépések naplózása során nem jelent meg az I.r. vádlott telefonjához tartozó IP cím.

[30] A 4. vádponttal kapcsolatban az állapítható meg, hogy az I.r. vádlott az internetes banki belépést átengedte II.r. vádlottnak, így az utalásokat sem védenca végezte.

[31] Az I.r. vádlott büntetése a belső arányosság szempontjából sem arányos. A teljes összeg - leszámítva az utalási költségeket – megtérült. A pénzek felett nem az I.r. vádlott, hanem egy nő, illetve IV.r. vádlott rendelkezett, az I.r. vádlott strómanként vett részt a bűncselekményben, nem volt beleszólása semmibe, sőt, amikor pénzt vett le egy számláról, a tényleges elkövetők keresték.

[32] Tehát az I.r. vádlott nem gazdagodott, a tényleges szerepe megegyezik azokkal a vádlottakkal, akik megtevéstve, naivan vettek részt a bűncselekményben.

[33] A fordítási díj tekintetében előadta, hogy mivel az eljárás nyelve magyar. már a nyomozóhatóságnak gondoskodnia kellett volna a viber üzenetek lefordításáról. Ezek a beszélgetések olyan közléseket tartalmaznak, amelyek a vádlottra nézve kedvezőek, így nem tekinthettek el ennek a hivatalos fordításától. Így jogszerű volt az a rendelkezés, hogy ennek viselése az államon marad.

[34] Az I.r. vádlott védője a másodfokú nyilvános ülésen a fellebbezését azonos tartalommal tartotta fent.

[35] Előadta, hogy több sértettet is megkeresett a védenca, kifejezve a kártérítési szándékát, de nem kapott választ, erre vonatkozóan levelezést csatolt, valamint hivatkozott arra, hogy védenca Magyarországon megnősült, és felesége várandós.

[36] Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés enyhítését indítványozta.

[37] Terhelt2 II.r., Terhelt6 VI.r. és Terhelt15 XV. r. vádlottak védője elsősorban felmentés, másodlagosan enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. Fellebbezésének indokolásában azt már csak enyhítés érdekében tartotta fent, és előadta, hogy a törvényszék

által elbírált cselekmények alapját képező büntetendő cselekmény minden esetben ismeretlen személyek által ismeretlen helyről elkövetett csalás volt, és ezek elkövetői vagy a velük kapcsolatban álló személyek gondoskodtak a jelen ügygel érintett pénzügyi műveletek megszervezéséről, jelen ügy vádlottjainak a beszerzése is ilyen módon történő közreműködés érdekében történt.

[38] Az elsőfokú bíróság az eljárást tisztességesen folytatta le, ügyfelderítési kötelezettségének is eleget tett, az általa megállapított tényállás megalapozott.

[39] A büntetés kiszabása során azonban anyagi jogszabályt sértett, ugyanis az enyhítő körülményeket nem, vagy nem nyomatékuknak megfelelően értékelte.

[40] Külön kiemelte e körben az időmúlást, ugyanis a természetes egység körébe tartozó részecselekmények között van olyan, melynek az elkövetési ideje 2015-re datálható, az időmúlás nem róható a védenicei terhére.

[41] A terheltek büntetlen előélete sem lett megfelelően értékelve, védenicei ugyanis korábban még csak szabálysértési eljárás alatt sem álltak. A terhelteket a vádbeli cselekmény elkövetésekor nem vezérelte haszonszerzés, mely az eshetőleges szándékra ad következtetési alapot.

[42] Ezért indítványozta, hogy az ítéltábla Terhelt2 II.r. vádlottal szemben a szabadságvesztés tartamát jelentősen enyhítse, és annak végrehajtását próbaidőre függessze fel, Terhelt6 VI.r. és Terhelt15 XV.r. vádlott szabadságvesztésének tartamát jelentősen enyhítse, és részesítse a vádlottakat előzetes mentesítésben.

[43] A védő a másodfokú nyilvános ülésen a fellebbezését azonos tartalommal fenntartotta.

[44] Kiemelte ugyancsak a védenicei büntetlen előéletét, valamint azt, hogy az ügyben a vagyontömeg nem lett felkutatva, védeniceit nem vezérelte haszonszerzési cél, jelenleg II.r. vádlott orvosi asszisztensként, VI.r. vádlott fodrászként dolgozik, XV.r. vádlott pedig karbantartó, így náluk nincsen semmilyen bűncselekmény elkövetéséből származó pénzösszeg, II.r. vádlott vagyona egy 10 éves személygépkocsi, míg a család vagyona a lakóingatlanjuk.

[45] Tehelt3 III.r. vádlott védője fellebbezésének indokolásához csatolta védenice írásbeli vallomásnak nevezett nyilatkozatát arról, hogy a bűncselekmény elkövetését beismeri, azt megbánta, annak elkövetésében az I.r. vádlotthoz fűződő érzelmei befolyásolták. Azóta azonban megházasodott, felelősségteljes munkát végez, több, műtėti és orvosi kezelésre szoruló betegségben szenved, idős nagymamája ápolásában is részt vesz.

[46] A védő ezen körülményekre fókuszálva a büntetés jelentős enyhítését, a szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztését indítványozta. Nyomatékos enyhítő körülményként kérte értékelni a védenice büntetlen előéletét és a jelentős időmúlást, valamint azt, hogy a kár jelentős mértékben megtérült.

[47] A másodfokú nyilvános ülésen a védő fellebbezését azonos tartalommal tartotta fent, Tehelt3 III.r. vádlott pedig személyi körülményeiről nyilatkozott, és ismét kifejezte megbánását.

[48] Terhelt4 IV.r. vádlott védője fellebbezésének indokolásában az enyhítő körülmények – így a büntetlen előélet, és a két kiskorú gyermek tartásának, valamint az időmúlásnak – a nem kellő súllyal történő értékelésére hivatkozott.

[49] További enyhítő körülményként adta elő, hogy a védenice élettársa, két kiskorú gyermeke édesanyja súlyos daganatos betegségben szenved. A büntetési célok elérése érdekében sürgősen végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása, elegendő rövidebb tartamú szabadságvesztés és annak felfüggesztése is.

[50] Terhelt5 V.r. védője fellebbezésének indoklásában előadta, hogy a védence élettársi kapcsolatban élt már a cselekmény elkövetésekor is évek óta IV.r. vádlottal, így nem kérdőjelezte meg élettársa azon nyilatkozatát, hogy egy ismerőse utalna a bankszámlájára, mert ilyen már máskor is történt. A számlanyitásra pedig nem élettársa kérésére, hanem azért került sor, hogy megtakarításait külön számlán tudja gyűjteni. Ezen állításokat egyébként a IV.r. vádlott is alátámasztotta.

[51] Ennek alapján indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítélet 25. oldal utolsó bekezdéséből mellőze, hogy a védence IV.r. vádlott kérése alapján nyitotta meg 2015. november 5. napján az bank8számláját, valamint mellőzze azt is, hogy „a bankszámla nyitása azért történt, hogy arra a bevezetőben írt büntetendő cselekményből származó pénzt átutalhassa, és ezzel a bankszámla feletett ténylegesen rendelkezési joggal bíró személy akár közvetlenül, akár közvetetten az alapcselekmény elkövetője által meghatározottak szerint rendelkezzen”.

[52] Egészítse viszont ki a tényállást azzal, hogy „Terhelt5 V.r. vádlott az bank8számláját saját elhatározásból, megtakarításainak külön kezelése miatt nyitotta meg, melyhez tartozó hozzáférési adatokat élettársa, Terhelt4 IV.r. vádlott kérésére adta át, azonban arról nem volt tudomása és a körülményekből sem kellett tudnia, hogy a bankszámláját és annak adatait bűncselekmény elkövetéséhez használják fel.

[53] Ezen tényállás alapján pedig a másodfokú bíróság arra a következtetésre tud jutni, hogy védence felmentése indokolt.

[54] Abban az esetben, ha a másodfokú bíróság nem osztja ezt az álláspontot, akkor a védence előzetes mentesítése indokolt, mert ennek hiányában a büntetés megtorló jellegű, és nem áll arányban a bűnösség fokával.

[55] Hivatkozott még a védence súlyos daganatos betegségére, melyet enyhítő körülményként kell értékelni, és erre vonatkozóan orvosi iratokat is csatolt.

[56] A védő a másodfokú nyilvános ülésen a fellebbezését azonos tartalommal tartotta fent, hivatkozva ugyancsak az V.r. vádlott egészségi állapotára, mely a család életében olyan változást hozott, hogy a IV.r. vádlott külföldön vállalt munkát annak érdekében, hogy a családját eltartsa.

[57] Terhelt9 IX.r. vádlott védője fellebbezésének indoklásában előadta, hogy a törvényszék az ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a bizonyítékokat beszerezte, de azokat tévesen értékelte. Védence ugyanis kezdettől fogva következetesen tagadta a bűncselekmény elkövetését, állítva, hogy csak segíteni szeretett volna egy itt tanuló afrikai diáknak, melyért nem fogadott el anyagi ellentételezést.

[58] Ennek alapján a szándékosság esetében nem állapítható meg, így elsősorban a felmentését, másodsorban a szabadságvesztés és a próbaidő csökkentését indítványozta.

[59] A védő a másodfokú nyilvános ülésen a fellebbezését azonos tartalommal tartotta fent.

[60] Terhelt10 X.r. vádlott védője az ügyészi fellebbezésre reflektálva előadta, hogy az ügyészség a vádiratban jóval alacsonyabb bűnügyi költség viselésére kérte kötelezni a védencét, ezen költségről nem volt tudomása.

[61] Terhelt12 XII.r. vádlott fellebbezésének indoklásában előadta, hogy 2021. augusztus 31-től három kiskorú gyermek családba fogadói lettek, rokkantsági ellátása 54.805 Ft, ezen felül négy órában dolgozik az cég8. helység6 telephelyén, melyből havi 54.000 Ft jövedelme származik, így – az egészségi állapotára is tekintettel – a bűnügyi költség összegének csökkentését kérte.

[62] Védője a másodfokú nyilvános ülésen a fellebbezéshez csatlakozott.

[63] Terhelt13 XIII.r. vádlott védője fellebbezésének indokolásában előadta, hogy védenca már az eljárás elején teljes körű beismerő vallomást tett, így vele szemben az ügy már jóval hamarabb befejezhető lett volna. Védenca mindössze 22 éves volt a cselekmény elkövetésekor, azóta Brüsszelben felsőfokú tanulmányokat folytat, az intézmény1 alkalmazásában áll. Az eljárás már önmagában elérte a célját, így enyhébb büntetés kiszabását vagy a szabadságvesztés csökkentését, és előzetes mentesítést indítványozott.

[64] A másodfokú nyilvános ülésen a védő a fellebbezést azonos tartalommal tartotta fent.

[65] Terhelt14 XIV.r. vádlott védője fellebbezésének indokolásában előadta, hogy védenca életvitelszerűen Belgiumban él és dolgozik, a munkavégzéséhez elengedhetetlenül szükséges a feddhetetlen előélet, mert idősek gondozását látja el.

[66] A védő a másodfokú nyilvános ülésen a fellebbezését azonos tartalommal tartotta fenn, és előadta, hogy védenca a bank10on keresztül intézkedett a sértett kártérítéséről és megakadályozta, hogy további károk keletkezzenek.

[67] Az ügyészi fellebbezés az I.r. és X. r. vádlott tekintetében a bűnügyi költség vonatkozásában, terhelt3 III.r. védőjének, Terhelt5 V.r. vádlott védőjének fellebbezése, Terhelt6 VI.r. vádlott védőjének fellebbezése enyhítés körében, Terhelt13 XIII.r. vádlott védőjének fellebbezése az előzetes mentesítés körében megalapozott, egyebekben a fellebbezések alaptalanok.

[68] A másodfokú bíróság a Be. 590.§ (1), (2) és (10) bekezdése alapján a fellebbezéssel sérelmezett ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált.

[69] A felülbírálat a fellebbezések irányára tekintettel terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r., Terhelt9 IX.r., Terhelt15 XV.r. vádlottak tekintetében teljeskörű, míg ugyancsak teljeskörű a Be. 590.§ (10) bekezdésében írt összefüggésre tekintettel terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt12 XII.r. és Terhelt14 XIV.r. vádlottak vonatkozásában. Ezen vádlottak tekintetében az ítéltábla vizsgálta az ítélet megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezéseit, valamint az indokolás helyességét és az eljárási szabályok megtartását arra tekintet nélkül, hogy ki, milyen okból fellebbezett.

[70] Terhelt10 X.r. vádlott terhére az ügyész csak a további bűnügyi költség viselésére kötelezés érdekében, míg Terhelt13 XIII.r. vádlott és védője csak enyhítés és előzetes mentesítés érdekében jelentett be fellebbezést, így az ő esetükben a felülbírálat a Be. 590.§ (3) bekezdése alapján korlátozott.

[71] Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat megtartotta, ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a terheltek tárgyaláshoz való joga nem sérült, a törvényszék eljárását a felek sem kifogásolták.

[72] A másodfokú bíróság a vádlottak személyi körülményeire vonatkozó megállapításokat a rendelkezésre álló iratok tartalma, valamint a nyilvános ülésen elhangzottak alapján az alábbiak szerint pontosítja:

[73] terhelt1 I.r. vádlott nő, felesége várandós.

[74] Terhelt2 II.r. vádlott orvosi asszisztensként dolgozik, jövedelme nem ismert. Terhelt2 II.r. vádlottat a Muraszombati Kerületi Bíróság 1.K.2153/2020-2. számú, 2020. január 14. napján jogerőre emelkedett ítéletével pénzmosás büntette miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, mely ítéletet a Fővárosi Törvényszék 138.Beü.20666/2021/10. számú, 2021. december 3. napján véglegessé vált végzésével elismerte. A bűncselekmény elkövetési ideje 2017. július 17-2017. december 22. Terhelt2 II.r. vádlottal szemben a BRFK Bűnügyi Főosztály

Bűnüldözési Osztályán 59/2019. bü számon pénzmosás büntette miatt büntetőeljárás van folyamatban, a megalapozott gyanút 2021. december 6. napján közölték, a gyanúsítás szerinti bűncselekmény elkövetési ideje 2021. november 22.

[75] Terhelt3 III.r. vádlott a Budapesti Gazdasági Főiskolát végezte, közgazdász végzettséget szerzett. Az cég52. alkalmazásában áll, havi nettó jövedelme 570.000, - forint, ezen felül gépkocsihasználat és cafeteria juttatásban részesül. Házas, férje személy1, a MÁV alkalmazásában gépészmérnök, havi bruttó 425.000, - forint jövedelemmel. 14 millió forint lakáshitel tartozásuk van, melynek a havi törlesztő részlete 100.000, - forint. Tartásra szoruló hozzátartozója nincs, beteg nagymamája ápolásában segít. Vagyona a lakcíme szerinti lakás, és a háztartásuk két személygépkocsival rendelkezik. Crohn betegségben szenved.

[76] Terhelt4 IV.r. vádlott élettársi kapcsolatban áll Terhelt5 V.r. vádlottal, két kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik.

[77] Terhelt5 V.r. vádlott élettársi kapcsolatban él Terhelt4 IV.r. vádlottal, két kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik. Daganatos betegségben szenved, sugárterápiában részesül.

[78] Terhelt6 VI.r. vádlottal szemben a BRFK Bűnügyi Főosztály Bűnüldözési Osztályán 59/2019. bü számon pénzmosás büntette miatt büntetőeljárás van folyamatban, a megalapozott gyanút 2021. november 30. napján közölték, a gyanúsítás szerinti bűncselekmény elkövetési ideje 2021. november 22.

[79] Terhelt9 IX.r. vádlott büntetlen előéletű, a korábban hivatkozott büntetését a bűnügyi nyilvántartás már nem tartalmazza, így ez a Btk. 97.§ (2) bekezdése alapján nem értékelhető a terhére.

[80] Terhelt12 XII.r. vádlott nő, három kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik, 54.805, - forint rokkantsági ellátásban, és az cég8. alkalmazásában havi 54.000, - forint jövedelemben részesül.

[81] Terhelt13 XIII.r. vádlott Brüsszelben felsőfokú tanulmányokat folytat, az intézmény1 alkalmazásában áll.

[82] Terhelt14 XIV.r. vádlottal szemben a tagállami bűnügyi nyilvántartás bejegyzést tartalmaz, a belgiumi Antwerpen Politierechtb. 2022/3225. számú, 2022. április 4. napján jogerőre emelkedett ítéletével járt el.

[83] A másodfokú bíróság Terhelt2 II.r. vádlott vonatkozásában észlelte, hogy a Muraszombati Kerületi Bíróság ítéletével elbírált pénzmosás elkövetési idejét átfedi a jelen ügyben elbírálásra kerülő bűncselekmények elkövetési ideje, ezért a 6/2009. Büntető jogegységi határozat alapján vizsgálándó volt, hogy ezen elítélés a jelen ügy szempontjából eljárási akadályt képez-e.

[84] A Be. 4.§ (7) és (7a) bekezdése alapján rögzíthető, hogy ezen külföldi elítélés II.r. vádlott esetében sem képez ítélt dolgot, és így nem akadályozza az érdemi elbírálásnak és érdemi felülbírálatnak, ugyanis ezen jogszabályhely szerint büntetőeljárás nem indítható, illetve a megindult büntetőeljárást meg kell szüntetni, ha az elkövető cselekményét az Európai Unió tagállamában jogerősen elbírálták, vagy egy tagállamban a cselekmény érdeméről olyan határozatot hoztak, amely azonos cselekmény vonatkozásában - a határozatot hozó tagállam joga alapján - akadályt képez újabb büntetőeljárás megindításának, vagy annak, hogy a büntetőeljárást hivatalból vagy rendes jogorvoslat alapján tovább folytassák. Ha az elkövető több vagy tartós cselekménye egy bűncselekményt valósít meg, vagy több bűncselekménye a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) rendelkezése alapján egy bűncselekményt valósít meg, a (7) bekezdés nem akadályozza az olyan cselekmény miatt a büntetőeljárás megindításának és lefolytatásának, amelyet a (7) bekezdésben meghatározott tagállami határozatban szereplő tényállás nem tartalmaz.

[85] A beszerzett előzményi elítélésből pedig kitűnik, hogy a Muraszombati Kerületi Bíróság ítélete nem tartalmazza a jelen ügyben vád tárgyává tett tényállásokat, így a jelen ügyben eljárási akadály e körben sem merült fel.

[86] Az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, valamennyi szükséges bizonyítékot feltárta és értékelte, az általa megállapított tényállás ugyanakkor a Be. 592.§ (2) bekezdés c) és d) pontja alapján részben megalapozatlan, melyet a másodfokú bíróság a Be. 593.§ (1) bekezdés a) pontja alapján kiküszöböl az alábbiak szerint:

[87] A 2. tényállási pont vonatkozásában a 17. oldal hatodik bekezdését oly módon pontosítja, hogy az cég12 gazdasági társaság megtévesztett ügyintézője által átutalt 17.250,- eurot az bank8 5.313.173,- forint összegben írta jóvá terhelt1 I.r. vádlott bankszámláján.

[88] Ugyanezen tényállási pontra vonatkozóan a 18. oldal harmadik bekezdését oly módon pontosítja, hogy a személy2 sértett által átutalt 44.390,- eurot 13.666.847,- forint összegben írta jóvá a bank terhelt1 I.r. vádlott bankszámláján.

[89] Az 5. tényállási pont első bekezdése (20. oldal) tekintetében név21 kameruni állampolgár 2015. – helyesen – június 1. napján nyitotta meg a feltüntetett bankszámlát a bank7nél.

[90] A 6. tényállási pont tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletének 21. oldal ötödik bekezdését akként pontosítja, hogy Terhelt9 IX.r. vádlott bankszámlájáról ismertlen személy utalt át 2015. október 4. napján 2.540.000, - forintot Terhelt2 II.r. vádlott feltüntetett bankszámlájára.

[91] Ezen pontosítás oka, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján pusztán az állapítható meg, hogy elektronikus utalás történt a IX. r. vádlott bankszámlájáról, aki meg nem cáfolható vallomása szerint valamennyi banki iratot – így azokat is, amelyek birtokában a netbanki szolgáltatás használható – átadta a számlanyitást követően az őt erre felkérő ismeretlen személynek. A nyomozás során nem sikerült beazonosítani a netbanki szolgáltatás igénybevételének helyét, ezzel szemben nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy Terhelt9 IX. r. vádlott bármilyen kapcsolatban állt volna terhelt2val, őt egyáltalán ismerte volna, így kétséget kizáróan nem lehetett megállapítani a terhére az utalás véghezvitelét, arra ténybeli következtetés sem volt vonható.

[92] A 15. tényállási pont tekintetében a 29. oldal hetedik bekezdését akként pontosítja, hogy a cég27 gazdasági társaság megtévesztett ügyintézője által Terhelt17 XVII.r. vádlott bank8számlájára utalt 4182,- eurot 1.284.250,- forintként írta jóvá a bank.

[93] A 20. tényállási pont tekintetében a 33. oldal ötödik bekezdését akként pontosítja, hogy a cég30 gazdasági társaság megtévesztett ügyintézője által átutalt 11.737,- eurót 3.593.822,- forintként, 10.506,- eurot 3.215.055,- forintként írta jóvá a bank Terhelt11 XI.r. vádlott bank14ban nyitott bankszámláján.

[94] A II. tényállási pont tekintetében az ítélet 37. oldal nyolcadik bekezdését akként pontosítja, hogy az cég39 gazdasági társaság megtévesztett ügyintézője által átutalt 32.500,- eurot 9.942.075,- forintként írta jóvá a bank10 Terhelt14 XIV.r. vádlott bankszámláján.

[95] Az elsőfokú bíróság helyesen határozta meg az elkövetési értéket a bank9 középárfolyama alapján azon tényállási pontok esetében, ahol az utalás devizaszámlára történt, azonban azokban az esetekben, ahol a külföldi fizetőeszközt a sértett forintszámlára utalta, a vádlottak értelemszerűen csak azzal a pénzzel rendelkezhetek, tehát csak arra követhették el a bűncselekményt, amit a bank ténylegesen forintban jóváírt. Így az ítéltábla a jóváírást tartalmazó banki iratok alapján pontosította a tényállást ebben a körben.

[96] Az így pontosított tényállás már megalapozott, így ez a Be. 593.§ (3) bekezdése alapján a felülbírálat során is irányadó volt.

[97] A másodfokú bíróság egyetértett azzal az elsőbírői állásponttal, hogy a bankszámlanyitások, utalások, pénzmozgások és pénzfelvételek ténye vitán felüli, ezt minden esetben okiratok támasztották alá, és a vádlottak ezeket maguk sem vitatták, alappal nem is vitathatták. A másodfokú bíróság e körben a fent hivatkozottak szerint csupán apróbb pontosításokat eszközölt az okiratok alapján, melyek azonban a jogkövetkeztetések helyességét egyáltalán nem érintik.

[98] A vádlotti védekezések alapvetően arra irányultak, hogy őket is megtévesztették a pénzek jogszerű eredete tekintetében. Ezt helyesen vetette el az elsőfokú bíróság. Valóban szerepelnek az ügyben olyan vádlottak, akik úgymond csak rokoni, baráti kérést teljesítettek, amikor bankszámlát nyitottak, vagy megadták már meglévő bankszámláik adatait, de esetükben sem lehet szó megtévesztésről, az ő büntetőjogi felelősségük is vitán felüli. Erre az ítéltábla a későbbiekben részletesebben kitér.

[99] Nem volt elfogadható terhelt1 I.r. vádlott azon védekezése, hogy a magyar nyelv hiányos ismerete miatt valójában azt sem tudta, hogy mit ír alá a bankban, szocialista országból való származása miatt a bankrendszer működésével nem is volt tisztában.

[100] Megállapítható egyrészt, hogy az I.r. vádlott a cselekmények elkövetésekor már egy ideje Magyarországon élt, magyar élettársa, élettársai voltak, egyetemi végzettséggel rendelkezik, így az általa előadott tévedésre alappal nem hivatkozhat. Élettársi kapcsolataira visszatérve pedig kiemelendő, hogy terhelt2t és tehelt3ot nem csak terhelt1 személye, mint érzelmi szál, hanem a terhelt1zel elkövetett bűncselekmények is összekötik, nagyjából azonos elkövetési idő mentén.

[101] tehelt3-szel 2015 második felében követte el a bűncselekményt I.r. vádlott, míg a terhelt2val közös elkövetés is a 2015. évre tehető.

[102] Így terhelt1 nem védekezhet azzal alappal, hogy minden esetben az élettársai voltak a bűncselekmények értelmi szerzői, ugyanis tehelt3 III.r. vádlott és Terhelt2 II.r. vádlott a rendelkezésre álló adatok alapján egymást nem ismerték, lakóhelyük is az országban távol esik egymástól, közös ismerősi kör sem volt feltárható, az pedig a bizonyossággal határosan kizárható, hogy terhelt1 I.r. vádlott egy évben két alkalommal is véletlenszerűen olyan hölggyel létesít élettársi kapcsolatot, akik őt – egymástól teljesen függetlenül - pénzmosásba keverik bele.

[103] A védő által hivatkozott Viber üzenetek nem, hogy a vádlott ártatlanságát nem támasztják alá, hanem éppen ellenkezőleg, egy meglehetősen kiterjedt hálózatra, szerteágazó nemzetközi bűnözői kapcsolatokra engednek következtetni, mely egyébként jelen ügyben is tetten érhető, hiszen a kubai és nigériai vádlott mellett egy kameruni személy is megjelenik a tényállásban.

[104] Az I.r. vádlott által elkövetett bűncselekmény során a beérkező pénzüsszegek nagyságából és az azzal végzett műveletekből is tisztában kellett lennie azok bűnös eredetével, hiszen aki több tíz-, vagy akár százmilliós összegeket vár, az nyilván saját magának is képes nyitni egy bankszámlát, és nem más kér meg erre, ezzel cáfolható tehát az I.r. vádlottnak az a védekezése is, hogy őt is a Whatsapp alkalmazáson keresztül kérte meg valaki arra, hogy a számláján fogadja az illető részére érkező pénzüsszegeket. A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján aggálytalanul megállapítható I.r. vádlott esetében a számlanyitás és a számlára érkezett büntetendő cselekményekből származó pénzüsszegek felvételének ténye, következésképpen a számlával rendelkező személye, így a védőnek a tényállásszerű elkövetési magatartás ítéleti bizonyossággal történő megállapítását vitató érvelése nem foghatott helyt.

[105] Terhelt2 II.r. vádlott személye átfogja gyakorlatilag az összes tényállási pontot, ahogy az elsőfokú bíróság helyesen levezette, a II.r. vádlott számos rokonát, ismerőst,

barátját kérte meg a bankszámlanyitásra, és arra, hogy a banki hozzáférést biztosító adatokat részére adják át. Hivatkozása, mely szerint megtévesztették, ilyen mértékű cselekvőség mellett – gyakorlatilag a vádlottak jelentős részét ő szervezte be – nyilván nem foghat helyt, de a másodfokú eljárásban rendelkezésre álló újabb bünyügyi nyilvántartási adatok különösen cáfolják ezt. Cselekvősege több évet átölelt, tevékenységét a korábban elkövetett bűncselekmények miatti gyanúsítását követően is folytatta, noha legkésőbb az első gyanúsításkor fel kellett ismernie, hogy amit tesz jogellenes, de ő mégsem hagyott fel a bűncselekmény elkövetésével, ezen felül 2021-es elkövetési idővel ismét pénzmosással gyanúsította meg a nyomozóhatóságot.

[106] Amennyiben az általa burkoltan hivatkozott fenyegetés hatása alatt lett volna, ezt legkésőbb az első gyanúsítást követő ismételt fenyegetések megtörténtekor jeleznie kellett volna a nyomozóhatóságnak.

[107] Terhelt2 II.r. vádlott a számlájára érkezett összegekkel az észszerűséget teljes mértékben nélkülöző utalásokat vitt végbe, több esetben a saját számlái között utalta többször is azokat, melyekből egyértelműen következtetés vonható arra, hogy ezek a pénzügyi műveletek kizárólag a bűnös eredet leplezését szolgálták.

[108] Összességében kiemelni az ítéltábla, hogy a pénzmosás elkövetőjének az alapbűncselekmény konkrétumaival nem kell tisztában lennie. E körben helyesen hivatkozik a törvényszék a BH.2021. 278. számú eseti döntésre, mely szerint amennyiben a terhelt saját valós szándék nélkül, jövőbeli, tisztázatlan eredetű és kifejezetten eltitkolandó pénzeszközök fogadására nyit számlát azzal, hogy az érkező összegeket készpénzben kell felvennie és az ismeretlen megbízó részére átadnia, akkor ilyen ismérvek mellett maga a számlanyitás alkalmas az arra érkező pénz eredetének leplezésére, a megbízó személy névtelenségének megőrzésére; ezért ilyen esetben a terhelt a pénzmosás szándékos alakzatát valósítja meg.

[109] Jelen esetben is a terhelt cselekménye arra irányult, hogy az őt megbízó, háttérben, ismeretlenül maradó személy a terhelt számlájára érkező, illegális eredetű pénzüsszeghez úgy jussanak hozzá, hogy annak eredete és a megbízó személye ne legyen feltárható, és a terhelt a számlák nyitásával, a pénz felvételével és továbbadásával ezt az eredetet és kapcsolatot leplezték el. A terhelti cselekmények által a pénz birtokosa és az alapcselekmény közötti kapcsolat megszakad, a pénz útja nyomon követhetlenné válik; így a megbízó a hozzá eljutott, bűncselekményből származó pénzüsszeget - a terhelt cselekménye következtében - látszólag legális tulajdonaként birtokolhatja. Ugyanezt az eredetleplezési célt szolgálták a fentebb már hivatkozott, többszöri, saját számlák közötti utalások is.

[110] Itt is tehát a terhelt ismeretlen személy, Terhelt2 II.r. vagy Terhelt4 IV.r. vádlott általi megbízása bűnös eredetű pénz eredetének leplezésére és megszerzésére irányult, valamennyi terheltnek pedig a pénz bűnös voltával, az elkövetés konspiratív körülményei alapján tisztában kellett lennie, ehhez a konkrét (alap)bűncselekmény pontos ismerete nem szükséges. Az ezt követő cselekvése pedig kétségtelenül a megbízásnak megfelelő akaratlagos, célzatos elkövetői magatartás.

[111] Ez utóbbi eredetleplezési célzatot is valamennyi, kisebb cselekvőségű V.r., IX.r., XII.r., XIII.r., XIV.r., XV.r. - vádlott tudatának is át kellett fognia, ugyanis a pénz nyilvánvalóan nem őket illette, tehát azzal, hogy a nevükön lévő bankszámlát használják a pénz fogadására, annak a személye, akinek a pénz ténylegesen birtokába jut, elfedésre kerül, ebben áll a már hivatkozott mögöttes konspiráció.

[112] terhelt3 III.r. vádlott védekezését is alappal vetette el az elsőfokú bíróság, a másodfokú eljárásban ő már elismerte a bűncselekmény elkövetését.

[113] Terhelt4 IV.r. vádlott ugyancsak külföldi személyre hivatkozott, aki kérte a segítségét bankszámlaadatok megadásában, amelybe egyébként élettársát, Terhelt5t, és alkalmi partnerét, terhelt14t is bevonta.

[114] Az I.r. vádlotthoz hasonlóan kiemelendő, hogy IV.r. vádlott is több tízmillió forint fogadásában vett részt, mely összeg nagyságrendje miatt is kizárja, hogy ne tudott volna annak bűnös eredetéről. Másfelől az is látható, hogy számos esetben IV.r. vádlott volt az utolsó állomás, akinél a pénz ténylegesen felvételre került.

[115] Terhelt5nek ugyancsak az általa felvett pénzösszeg nagyságából kellett annak bűnös eredetéről tudnia. Önmagában az a körülmény, hogy a cselekménybe élettársa vonta be, a cselekmény céljára és a pénzösszegek bűnös eredetére vonatkozó tudattartalmára vonható következtetések gyengítésére nem alkalmas. A takarékosági célú számlanyitás megállapítását célzó védői érvelés azért sem foghatott helyt, mert az V.r. vádlott rendelkezett saját bankszámlával, melyen megtakarításait – akár alszámla nyitásával – elhelyezhette volna, illetve az állítása szerint e célból nyitott számlája adatait átadta a IV.r. vádlottnak, mely az eredeti céllal – a megtakarítások külön történő kezelésével – ellentétben áll.

[116] Terhelt15 VI.r. és Terhelt6 XV.r. vádlottak Terhelt2 szülei, különösen Terhelt6 VI.r. vádlott volt több bankszámla nyitásban közreműködő, mindketten külföldön is. Esetükben is a számlanyitások és műveletek számából, a külföldi elkövetési helyből, az érkezett pénzek nagyságából kellett felismerni a bűncselekmény elkövetését.

[117] Terhelt9 IX.r. vádlott egy ismeretlen külföldi személynek a kérésére nyitott számlát, majd valamennyi hozzáférést biztosító adatot részére átadott. Ebben az esetben tehát Terhelt9 bankszámlája teljesen kikerült az ellenőrzése alól a vallomása szerint, így tudatának át kellett fognia, hogy arra bármilyen akár bűncselekményből származó pénz is érkezhet, a számla fölött ténylegesen rendelkező személye pedig rejtve marad.

[118] Terhelt13 XIII.r. vádlott esetében ugyanez a helyzet, hiszen ő is egy számára ismeretlen személy kérésére működött közre a banki műveletekben, és vett fel pénzt.

[119] Terhelt14 XIV.r. vádlott IV.r. vádlottal alkalmi kapcsolatban volt, az ő kérésére nyitott számlát, majd valamennyi iratot átadta IV.r. vádlottnak, így IX.r. vádlotthoz hasonlóan az ő tudatának is át kellett fognia, ezzel bűncselekményből származó pénz eredetének leplezéséhez segítséget nyújt.

[120] Így tehát az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlottak bűnösségére, és az időbeli hatály szempontjából alkalmazandó jogszabályt is helyesen határozta meg.

[121] Tévedett azonban akkor, amikor terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt6 VI.r. és Terhelt15 XV. r. vádlottak által elkövetett egyes részcsselekményeket természetes egységbe vonta. Arra ugyanis azonos célzat esetén is kizárólag azonos elkövetési tárgyat érintő ugyanazon elkövetési magatartás többszöri kifejtése, illetve azonos elkövetési tárgyat érintő különféle elkövetési magatartások kifejtése esetén nyílt volna lehetőség. Ha azonban az elkövető ismétlődő pénzmosási cselekménye több elkövetési tárgyat érint a cselekmény a törvényi feltételek fennállása esetén folytatólagosan elkövetettként minősül.

[122] A 4/2004. Büntető Jogegységi határozatban írt jogértelmezést követve a pénzmosás jelen alakzata is – akárcsak a korábbi orgazdaság - a bűnkapcsolatok egyik sajátos eseteként járulékos, a vagyoni jogokat sértő bűncselekmény, amely megelőzően véghezvitt vagyon elleni bűncselekményt feltételez. E bűncselekmény járulékos volta abból fakad, hogy az elkövetés tárgya olyan vagyon, amelyhez az alapbűncselekmény elkövetője, illetve áttételesen az orgazda vagy a pénzmosás elkövetője jutott.

[123] Az elkövetési tárgy által megteremtett kapcsolódás ellenére azonban a pénzmosás önálló bűncselekmény. Ennek egyrészt az az alapja, hogy az alapbűncselekmény törvényi

tényállásának megvalósulásával az anyagi sérelem már beállt, s azt az elkövetési tárgyra gyakorolt további behatás - ekként a pénzmosás elkövetőjének tevőlegessége - nem fokozza, viszont a vagyoni viszonyok rendje elleni újabb támadást jelent a vagyoni jogot közvetlenül sértő személy cselekményével előidézett helyzet fenntartása. Az önállóság pedig kifejezésre jut egyfelől abban is, miszerint ahhoz alapbűncselekmény szükséges ugyan, az azonban nem, hogy annak elkövetője büntethető is legyen; másfelől az pénzmosás bűncselekménye saját külön elkövetési magatartásokkal és szankciókkal rendelkezik.

[124] A Be. 50. § értelmében sértett, akinek jogát vagy jogos érdekét a bűncselekmény közvetlenül sértette vagy veszélyeztette. Ehhez képest a pénzmosás alapbűncselekményeit tekintve sértett az a természetes vagy jogi személy, akinek vagyoni viszonyait az adott bűncselekmény közvetlenül érintette. A pénzmosás esetében viszont új, önálló bűncselekmény megvalósulásáról van szó, amelynek kapcsán az alapbűncselekmény sértettjének közvetlen érdekséreleme már nem áll fenn. Ebből következően a pénzmosás bűncselekményének passzív alanya (sértettje) nincs.

[125] A pénzmosás kapcsán tehát a folytatólágosság fogalmának törvényi elemei között szereplő „azonos sértett sérelmére” történő elkövetés figyelmen kívül marad, s annak eldöntésénél, hogy a pénzmosás bűncselekménye folytatólágosan megvalósítotttnak minősül-e vagy anyagi bűnhalmazatot alkot, csak a Btk. 6. § (2) bekezdésében felsorolt további feltételeknek: az ugyanolyan (ekként szükségszerűen azonos jogi tárgyat sértő) bűncselekménynek, a többszöri, egységes elhatározásból való véghezvitelnek van jelentősége.

[126] Tekintettel arra, hogy ezen többletfeltételek a hivatkozott vádlottak esetében fennállnak, így az ő cselekményüket a Btk. 6.§ (2) bekezdése alapján folytatólágosan elkövetettnek minősítette a másodfokú bíróság.

[127] Az ítéltábla nem értett egyet a II. r. vádlott védőjének az üzletszerűség hiányára történő hivatkozásával. A tényállásból is kitűnik, hogy az alapbűncselekményből származó pénzt a II.r. vádlottak, vagy az ő közreműködésével más vádlott megszerezte, azt készpénzben felvette, transzferálta, vagy vásárolt, így a folytatólágosság körébe vonható részecselekmények elkövetése révén haszonra tett szert, amelyet a II.r. vádlott tudta vitán felül átfogott. Ezen túlmenően a haszonszerzésre törekvést igazolja II.r. vádlott időigényes, további személyek bevonását eredményező aktív szervező, foglalkozásszerűen üzemeltetett tevékenysége és az utazást igénylő, költségekkel járó külföldi számlanyitások ténye. Szükséges utalni arra is, hogy az üzletszerűség a töretlen bírói gyakorlat alapján akkor is megállapítható, ha a bűncselekmény elkövetésére más személy vagyongyarapodása érdekében kerül sor (EBH. 2007.1678.).

[128] Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., tehelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. és Terhelt15 XV. r. vádlottak esetében pedig az is megállapítható a tényállásból, hogy nem önálló tettesei a bűncselekménynek, hiszen az egyes tényállásokban írt társaikkal egymás tevékenységéről tudva, közösen, szándékegységben valósították meg a bűncselekmény tényállását, így ők a Btk. 13.§ (3) bekezdése alapján társtettesek.

[129] Terhelt9 IX.r. vádlott esetében az ítéltábla mellőzte a tényállásból annak megállapítását, hogy ő volt az, aki Terhelt2 bankszámlájára az utalást teljesítette, így a cselekvősege pusztán abban áll, hogy a bankszámlát megnyitotta, és annak hozzáférést biztosító dokumentumait átadta az ismertelen személy részére, ezzel pedig – figyelemmel az utóbb ismeretlen személy által elvégzett pénzügyi műveletekre – ezen személy pénzmosási cselekményéhez szándékosan segítséget nyújtott, így ő a Btk. 14.§ (2) bekezdése alapján bűnsegéd.

[130] Egyebekben az ítéltábla egyetértett a bűncselekmények minősítésével, csupán Terhelt14 XIV.r. vádlott cselekményének minősítésekor volt szükséges a Btk. 399.§ (2)

bekezdését is felhívni, hiszen a XIV.r. vádlott az eredetleplezés céljából pénzügyi szolgáltatást vett igénybe.

[131] Terhelt2 II.r. vádlott esetében téves az az ügyészi észrevétel, hogy a (4) bekezdés a) pontra utalást a rendelkező rész nem tartalmazza.

[132] Az elsőfokú bíróság feltárta és értékelte a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket, melyeket az ítéltábla az alábbiak szerint egészít ki, illetve pontosít:

[133] Valamennyi vádlott esetében további súlyosító körülmény a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottsága.

[134] terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. és Terhelt15 XV. r. vádlottak esetében a társtettesi elkövetést, míg terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt6 VI.r. és Terhelt15 XV. r. vádlottak tekintetében a folytatólágosságot is súlyosító körülményként értékelte a bíróság.

[135] terhelt3 terhére a kétszeres minősülés mellőzendő, hiszen az üzletszerűséget maga a törvényszék sem állapította meg, helyesen.

[136] Terhelt5 V.r. vádlott javára nyomatékos enyhítő körülményként kell értékelni a súlyos betegségét.

[137] Terhelt9 IX.r. vádlott javára értékelendő pedig a bűnsegédi minősége, mellőzendő viszont a büntetett előélet értékelése.

[138] A törvényszék alapvetően helyesen jutott arra, hogy a büntetési célok a felülbírálattal érintett vádlottak esetében Terhelt12 XII.r. vádlott kivételével szabadságvesztéssel érhetők el, és a szabadságvesztés tartama többségében arányos.

[139] terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. , Terhelt4 IV.r. vádlott esetében a vezető szerepükre tekintettel a büntetési célok csak tényleges szabadságelvonással érhetők el.

[140] terhelt3 III.r. vádlott másodfokú eljárásban előadott nyilatkozatából kitűnik, hogy annak ellenére, hogy esetében az elkövetési érték igen magas, de csak egy egyszeri elkövetésről volt szó, melyet meg nem cáfolhatóan az érzelmei befolyásoltak, életvitele azóta merőben átalakult, felelősségteljes pozícióban dolgozik, férjével családalapításra készülnek, cselekményét megbánta, így a büntetési célok rövidebb tartanú szabadságvesztéssel, és tényleges szabadságelvonás nélkül is elérhetőek az esetében, ezért a másodfokú bíróság a szabadságvesztés végrehajtását a Btk. 85.§ (1) és (2) bekezdése alapján próbaidőre felfüggesztette, a próbaidő tartamát az igen jelentős időmúlásra is tekintettel rövidebb tartamban határozta meg, és pontosította, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a végrehajtás esetére vonatkozik.

[141] terhelt1 I.r. és terhelt3 III.r. vádlottak esetében a foglalkozástól eltiltás alkalmazását az ítéltábla nem látta indokoltnak, ugyanis a cég4 megalapítása csupán a számlanyitás érdekében történt, valójában ügyvezetői tisztségüket nem használták fel a bűncselekmény elkövetésére, a kft. nevére történő bankszámlanyitás csupán egy technikai jellegű művelet volt, ezen felül semmilyen tényleges ügyvezetői tevékenységet nem folytattak, hiszen maga a gazdasági társaság sem végzett gazdasági tevékenységet.

[142] Terhelt5 V.r. vádlott esetében a súlyos betegségére tekintettel volt lehetőség a szabadságvesztés tartamának az enyhítésére.

[143] Terhelt6 VI.r. vádlott esetében egyetértett a bíróság azzal, hogy a vagyonelkobzás ténybeli és jogi alapja is hiányzik, azt az elsőfokú bíróság az ítéletében sem tüntette fel, így ezt az ítéltábla mellőzte.

[144] Terhelt12 XII.r. vádlott esetében a betegségére, valamint arra tekintettel, hogy huzamos ideje áll büntetőeljárás hatálya alatt, cselekménye tárgyi súlya jóval csekélyebb, így a megrovás intézkedés alkalmazása arányos vele szemben.

[145] terhelt3 III.r., Terhelt5 V.r. és Terhelt13 XIII.r. vádlottakat a bíróság a Btk. 102.§ (1) bekezdése alapján előzetes mentesítésben részesítette, ugyanis a cselekmény egyszeri jellege, valamint a rendelkezett életvitelük folytán erre érdemesek.

[146] A további, felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt vádlott esteében is vizsgálta az ítéltábla ennek a lehetőségét, de Terhelt6 VI.r. és Terhelt15 XV.r. vádlottak esetében a folytatólagos elkövetésre tekintettel, míg Terhelt14 esetén a tagállami elítélése folytán nem látott erre lehetőséget.

[147] A bűncselekmény elkövetése során használt bankkártyák az elkövetésnek ténylegesen nem eszközei, hanem a Btk. 459.§ 19. pontja értelmében készpénzhelyettesítő fizetési eszköz, melynek a lefoglalását a Be. 321.§ (1) bekezdése alapján megszüntette, és azt a kiállító pénzintézetnek rendelte kiadni.

[148] A lefoglalt pénzeszközök vonatkozásában törvényes az elsőfokú bíróságnak az a rendelkezésre, hogy azokat az alaphűncselekmény sértettjeinek kell kiadni, azonban a kifizetés végrehajtásának módjára történő utalást az ítéltábla mellőzte, ugyanis a bűncselekmény elkövetése óta huzamos idő telt el, és így a gyakran változó bankszámlaszám feltűntetése a végrehajtás nehézségbe ütközését eredményezhetné.

[149] Egyetértett az ítéltábla azzal az ügyészi érveléssel, mely szerint az I.r. vádlott védője által lefordítani indítványozott üzenetek fordításával felmerült díjat az I.r. vádlottnak kell viselnie, ugyanis az a bűnösségével összefűggésben merült fel, felmentést vagy megszüntetést nem eredményezett, így a Be. 574.§ (1) és (2) bekezdése alapján ennek viselésére kötelezni kellett.

[150] Terhelt10 X.r. vádlott esetében ugyancsak alapos az ügyészi fellebbezés, az egyesített ügyben az ügyészség a fordítói számlát az iratokhoz csatolta, a fordítói díj előlegezéséről Bfel.3350/2020/15. számon határozatot hozott, melyet ugyancsak csatolt a bíróság részére.

[151] Ez a költség a X.r. vádlott bűnösségének megállapításával összefűggésben merült fel, így a Be. 574.§ (1) és (2) bekezdése alapján kellett a viselésére kötelezni.

[152] Terhelt12 XII.r. vádlott esetében – ahogy a további vádlottaknál is – rendkívűl méltányosan járt el a törvényszék, amikor csak a kirendelt védői díj megfizetésére kötelezte, hiszen az ő cselekvűségével összefűggésben is felmerűltek fordítási költségek, melyek viselésére a törvényszék nem kötelezte, azok alól lényegében a felek által sem kifogásolt módon mentesítette. Így az ítéltábla a bűnűgyi költség további mérséklésére nem látott alapot, de annak megfizetésére részletfizetés kérhető.

[153] Feltűntette terhelt3 III.r. vádlott megváltozott személyazonosító igazolványának a számát.

[154] A fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. Terhelt9 IX.r., , Terhelt12 XII.r., Terhelt13 XIII.r. Terhelt14 XIV.r. Terhelt15 XV.r. vádlott vonatkozásában, illetve z ítélet bűnűgyi költségre vonatkozó rendelkezését Terhelt10 X.r. vádlott tekintetében felűlbírálvá a rendelkező részben írtak szerint a Be.606.§ (1) és (2) bekezdése alapján megváltoztatta, míg a változtatással nem érintett részében a Be.605.§ (1) és (4) bekezdése alapján helybenhagyta.

[155] A másodfokú eljárásban felmerűlt bűnűgyi költségűről az ítéltábla a Be. 613.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett, az anyanyelvhasználattal összefűggű fordítási díjakkal

felmerült büntügyi költséget a Be. 576.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az állam viseli, míg a kirendelt védői díjak címén felmerült büntügyi költség viselésére a Be. 574.§ (1) bekezdés alapján Terhelt9 IX.r. vádlottat , Terhelt12 XII.r. vádlottat és Terhelt14 XIV.r. vádlottat kötelezte. Terhelt10 X.r. vádlott tekintetében a másodfokú eljárásban felmerült kirendelt védői díjról ugyanakkor – figyelemmel arra, hogy a másodfokú eljárásra esetében kizárólag az általa viselendő büntügyi költség összegének neki fel nem róható okból történt téves meghatározása miatt került sor – a Be. 574.§ (3) bekezdése alapján akként rendelkezett, hogy azt ugyancsak az állam viseli.

Budapest, 2022. június 1.

Dr. Szalai Géza s.k.
a tanács elnöke

Radnainé dr. Solymosi Viktória s.k.
előadó bíró

Dr. Bíró Emese s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék 24.B.761/2018/234. számú ítélete terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. Terhelt9 IX.r., Terhelt12 XII.r., Terhelt13 XIII.r. Terhelt14 XIV.r. Terhelt15 XV.r. vádlott vonatkozásában, míg az ítélet büntügyi költségre vonatkozó rendelkezése Terhelt10 X.r. vádlott tekintetében a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 3.Bf.7/2022/41. számú ítéletében írt változtatásokkal 2022. június 1. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2022. június 1.

Dr. Szalai Géza s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül