



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.156/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Magyarfalvi Katalin bíró
Dr. Szilas Judit bíró
Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: név1
cím1

A felperes képviselője: Szabó és Társa Ügyvédi Iroda,
ügyintéző: Dr. Szabó László János ügyvéd
cím2

Az I. rendű alperes: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal
cím3

Az I. rendű alperes képviselője: Dr. Czaun Katalin kamarai jogtanácsos

A II. rendű alperes: Balatonfüred Város Önkormányzata
cím4

A II. rendű alperes képviselője: Bihary - B. Szabó - Jean - Zalavári és Társai
Ügyvédi Iroda,
ügyintéző: Dr. Jean Kornél ügyvéd
cím5

A per tárgya: kisajátítási ügyben hozott VE/52/0634-15/2022. számú
határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Veszprémi Törvényszék
101.K.700.360/2023/17-II. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (18. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] *egyébl* címet viselő beruházás megvalósítása érdekében a II. rendű alperes helyi önkormányzat az I. rendű alperes kisajátítási hatóságtól kérte – egyebek mellett – a felperes ¹/₁ tulajdonában álló, városi helyrajzi száma „üzlet” elnevezésű ingatlan kisajátítását.

[2] A hatósági eljárásban név² igazságügyi szakértő az előzetes szakvéleményében a kisajátításért járó kártalanítás összegét 182.590 forint/m² fajlagos árban, összesen 3.651.800 forintban határozta meg.

[3] Az I. rendű alperes a 2022. június 23-án kelt, keresettel támadott határozatával a II. rendű alperes kérelmének helyt adva a felperes ingatlanát terület- és településrendezés közérdekű célra a II. rendű alperes javára kisajátította 3.651.800 forint összegű kártalanítási összeg megállapítása mellett.

[4] A felperes az I. rendű alperes határozata ellen közigazgatási pert indított, keresetében elsődlegesen – a kisajátítás jogalapját vitatva – az I. rendű alperes határozatának megsemmisítését, másodsorban – a kártalanítás összegét is kifogásolva – a határozat megváltoztatásával további 17.303.200 forint kártalanítási összeg megállapítását kérte.

[5] Az elsőfokú bíróság a 2022. október 14-én kelt és jogerős 101.K.700.839/2022/14-II. számú közbenső ítéletével a felperes keresetét a kisajátítás jogalapja vonatkozásában elutasította. A Kúria a 2023. március 7-én kelt Kfv.VII.37.907/2022/12. számú ítéletével a közbenső ítéletet hatályában fenntartotta.

A jogerős ítélet

[6] Az elsőfokú bíróság az eljárást a kisajátítási kártalanítás összezszerúsége tekintetében folytatta, majd a 2023. december 6-án kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével az I. rendű alperes határozatát megváltoztatta, és a kártalanítás összegét 4.343.760 forint összegre felemelte. Kötelezte a II. rendű alperest 691.960 forint többletkártalanítás megfizetésére a felperes részére. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

[7] A jogerős ítélet indokolása szerint a perben kirendelt szakértő a megelőző eljárásban adott szakvéleményét a bíróság felhívására a peres felek észrevételei alapján kiegészítette. A szakértő kiegészített szakvéleményében a kisajátítási kártalanítás alapját képező fajlagos árat módosította arra figyelemmel, hogy a perbeli ingatlan esetében tévesen kétszeresen értékelte a vizesblokkra vonatkozó 20%-os korrekciót, így a korábbi megállapításához képest 4.343.760 forintot számított ki forgalmi értéként. Az elsőfokú bíróság – a felperes kereseti hivatkozása és vitatása ellenére is – megállapította, hogy a megelőző eljárásban kirendelt szakértő véleménye a kiegészítést követően a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 80. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 316. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel nem minősíthető aggályosnak, a szakértő kisajátítási eljárásban elkészített és perben kiegészített szakvéleményét aggálytalannak értékelte. Kifejtette, hogy a Pp. 315. § (1) bekezdése alapján új szakértő kirendelésének feltételei nem álltak fenn, a felperes erre irányuló bizonyítási indítványát ezért elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[8] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjára hivatkozott. Álláspontja szerint különleges súlya és társadalmi jelentősége van annak, hogy kisajátításra teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett kerüljön sor. A kirendelt szakértő szakvéleménye aggályossága valószínűsítésének elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy a kisajátítási kártalanítás összegének meghatározására másik szakértő bevonásával kerüljön sor, amely szakértő valamennyi körülményt figyelembe véve ad olyan szakvéleményt, amely a teljes kártalanítást biztosítja.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[11] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[12] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottnak a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel; a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás azonban csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[14] Kiemeli a Kúria, hogy a perbeli esetben a felperes nem jelölte meg pontosan, mi lenne az az elvi jelentőségű jogkérdés, amelynek a megválaszolását – a fentiek szerint értelmezett különleges súlyára, társadalmi jelentőségére tekintettel, első ízben – kérné. A megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő közigazgatási perbeli alkalmazásának egyes kérdéseivel a Kúria már több ízben foglalkozott. Például a Kfv.IV.37.323/2023/6. számú határozatában, amelyben megerősítette a 3/2020. (XI. 9.) KK véleményben (a továbbiakban: KK vélemény) foglaltakat. Utalt az 5/2020. (I. 29.) AB határozatra, amelyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kp. 80. § (1) bekezdése értelmében a hatósági eljárásban kirendelt szakértőre úgy kell tekinteni, mintha a kirendelésére a közigazgatási perben került volna sor. A KK vélemény szerint e rendelkezésből két következtetés adódik: egyrészt a közigazgatási bíró kirendelő végzése révén a szakértő megőrzi ezen minőségét a perben, másrészt a Kp. „átvezető” jellegű szabálya nem rendelkezik a megelőző (hatósági) eljárásban keletkezett szakvélemény érinthetetlenségéről, avagy támadhatatlanságáról. Azzal éppen ellentétesen: a hatósági eljárásban benyújtott szakvélemény megalapozottsága, tartalma a felülvizsgált hatósági határozatba történt beépülését követően a közigazgatási perben is vitathatóvá válik. A Kp. 80. § (4) bekezdése értelmében ugyanis a megelőző eljárásban kirendelt szakértőre a Pp. kirendelt szakértőre vonatkozó szabályait kell alkalmazni {Kfv.IV.37.323/2023/6., indokolás [31]}. A KK vélemény következtetése az, hogy a bíróság a közigazgatási perben a megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő alkalmazásától akkor tekinthet el, ha a felperes az igazságügyi szakértő szakvéleményének aggályosságát sikerrel valószínűsíti. A vélemény indokolása pedig rámutat, hogy a Kp. 80. § (1) bekezdés második mondatának „elsősorban” kitétele a bírói mérlegelés körébe utalja a megelőző eljárásban kirendelt szakértő által adott szakvélemény aggályosságának megítélését.

[15] A Kúria álláspontja szerint a felperes felülvizsgálati kérelmében előadottak nem valószínűsítik azok egyedi tényállású ügyön túlmutató súlyát, jelentőségét. A felülvizsgálati kérelem lényegében a jogerős ítélet alapjául elfogadott szakértői vélemény megkérdőjelezésén alapul, és a konkrét ügyben értékelt bizonyítékok felülmérlegelésére irányul. Felülmérlegelésre a felülvizsgálati eljárásban azonban csak kivételesen van lehetőség, akkor, ha azt jogszabálysértés, így a tényállás iratellenes megállapítása, illetve kirívóan súlyos mérlegelési hiányosság indokolja. A jelen esetben az elsőfokú bíróság részletesen megindokolt értékelése szerint a felperes nem tudta a szakértői vélemény aggályosságát igazolni {jogerős ítélet indokolás [38]-[50]}, erre figyelemmel utasította el a bíróság a felperes új szakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványát {jogerős ítélet indokolás [51]}. A felperes felülmérlegelésre okot adó jogszabálysértésre a felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott.

[16] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[17] *A felülvizsgálati kérelem befogadása megtagadásának van helye, ha az abban foglaltak nem vetnek fel különleges súlyú, illetve társadalmi jelentőségű jogkérdést.*

Záró rész

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[19] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2024. március 19.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró

Dr. Szilas Judit s.k.
bíró

Dr. Varga Eszter s.k.
bíró