



A Fővárosi Ítéltábla dr. Petruska Emil ügyvéd (cím1) által képviselt felperes (cím2) felperesnek a Pápay Ügyvédi Iroda (cím3; ügyintéző: dr. Pápay Szabolcs ügyvéd) által képviselt alperes (cím4) alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2022. június 9. napján kelt 9.G.42.338/2021/12/I. számú ítélete ellen a felperes 13. sorszámon benyújtott fellebbezése folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, az alperes 2021. december 8. napján tartott taggyűlésének 2021. december 08./2. és 2021. december 08./3. számon meghozott határozatait hatályon kívül helyezi, és kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 36.000 (harminchatezer) forint eljárási illetékből és 180.000 (száznolcvanezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetékből és 120.000 (százhuszezer) forint + áfa ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Tényállás

[1] Az alperest a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg.01-09-884158 cégjegyzékszámán tartja nyilván. A felperes 2014. november 24-e óta az alperesi társaság tagja, 300.000 forint törzsbetéttel rendelkezik a társaságban, ami a törzstőke 10%-ának felel meg. A társaság másik tagja tag1, akinek a törzsbetéte 2.700.000 forint. A szavazati arányok szerint a felperes 30, míg tag1 270 szavazattal rendelkezik a társaságban.

[2] A társaság ügyvezetője a 2021. november 12-én kelt, a felperes által 2021. november 26-án átvett meghívóval 2021. december 8. napjának 15:00 órájára taggyűlést hívott össze a társaság székhelyére. A taggyűlési meghívó az alábbi napirendi pontokat tartalmazta.

1. a társaság ügyvezetőjének beszámolója a társaság 2020. üzleti évben folytatott gazdasági tevékenységéről;

2. a társaság 2020. évre vonatkozó beszámolójának elfogadása, 2020. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig tartó időszakra vonatkozólag 234.461.000 forint mérlegfőösszeggel, valamint mínusz 32.184.000 forint adózott eredmény megállapításával.

[3] A felperes a társaság ügyvezetőjéhez 2021. november 28-án írt levelében kifogásolta, hogy a meghívó semmilyen iratanyagot nem tartalmazott, az abban megjelölt napirendi pontok megismerése nem vált számára lehetővé. Kérte, megfelelő idő biztosítását a felkészüléshez, továbbá azt, hogy a szükséges anyagokat a társaság postai úton küldje meg részére.

A taggyűlésen a társaság tagjai személyesen és a felperes jogi képviselője is részt vett, felperes jogi képviselője kifogásolta, hogy a beszámoló elfogadásához semmilyen iratanyagot nem kapott, ezért annak megalapozottságát nem tudja megítélni. A taggyűlés levezető elnöke tájékoztatta a felperest arról, hogy részére pótlólag 2021. november 29. napján elsőbbségi küldeményként megküldésre került a beszámoló elfogadásához szükséges iratanyag.

[4] A taggyűlésen a levezető elnök ismertette a meghívóban közölt, és a felperes által felvenni kért további napirendi pontokat: 3. pont alatt az ügyvezető részletes beszámolója az alperes megjelölt társaságokkal való szerződésekről, üzleti ügyekről, 4. pont a társaság ügyvezetőjének visszahívása, 5. pontgyvedi könyvvizsgálat elrendelése.

[5] A taggyűlés a következő határozatokat hozta.

A 2021. december 08./1. számú taggyűlési határozattal 270 igen szavazat és 30 tartózkodás mellett levezető elnöknek az ügyvezetőt, jegyzőkönyvvezetőnek dr.... ügyvédet választotta.

A 2021. december 08./2. számú taggyűlési határozattal 270 igen és 30 nem szavazat mellett a társaság ügyvezetőjének a 2020. üzleti évről szóló beszámolóját elfogadta.

A 2021. december 08./3. számú taggyűlési határozattal 270 igen 30 nem szavazat mellett a társaság 2020. üzleti évre vonatkozó éves beszámolóját elfogadta, amely 2020. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig tartó időszakra vonatkozik 234.461.000 forint mérlegfőösszeggel, valamint mínusz 32.184.000 forint összegű negatív adózott eredménnyel.

A 2021. december 08./4. számú taggyűlési határozattal 300 igen szavazattal elfogadta az ügyvezető éves beszámolóját.

A 2021. december 08./5. számú taggyűlési határozattal 270 nem és 30 igen szavazat mellett elutasította az ügyvezető visszahívására vonatkozó indítványt.

A 2021. december 08./6. számú taggyűlési határozattal 270 nem és 30 igen szavazat mellett elutasította a Ptk. 3:104. § (1) bekezdése szerinti átfogó könyvvizsgálatra vonatkozó indítványt, mivel az indítványozó nem jelölte meg, hogy mely eseményeket kívánja ellenőriztetni.

A kereset

[6] A felperes keresetében az alperes 2021. december 8-án tartott taggyűlésén hozott 2021. december 08./2. és 2021. december 08./3. számú taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését kérte a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:35. §-a és a 3:37. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

[7] A kereset alapjául arra hivatkozott, hogy a taggyűlési meghívó nem felelt meg a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében foglalt követelménynek, az alperes nem mellékelte a napirendi pontokban megjelölt beszámolók és más előkészítő anyagok tervezetét, így nem biztosított lehetőséget a taggyűlésre való felkészülésre és a napirendi ponttal kapcsolatos álláspontja előzetesen kialakítására. Utalt a BH2020.3.81., továbbá a BH2021.10.185. számú eseti döntésekben foglaltakra.

[8] Az alperes által 2021. november 29-én elsőbbségi küldeményként pótlólag megküldött anyagok a taggyűlésig nem érkeztek meg, de amennyiben azok a taggyűlésen rendelkezésre álltak volna, abban az esetben sem lett volna biztosított a Ptk. 3:190. § (1) bekezdése szerint a taggyűlés megtartása és a meghívó elküldése közötti 15 nap, legfeljebb csak 8 nap telt el. A taggyűlés szabályszerű összehívásának hiányában az ő hozzájárulása nélkül a taggyűlést nem lehetett volna megtartani és a meghívóban szereplő napirendi pontok kérdésében a taggyűlés nem határozhatott volna, mert ő a szabályszerűen nem közölt napirendi pontok megtárgyalásához nem járult hozzá [Ptk. 3:17. § (5) és (6) bekezdései].

Ellenkérelem

[9] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

[10] Érdemi ellenkérelmében kiemelte, hogy a felperes előzetesen ugyan írásban kifogásolta a taggyűlés összehívásának szabályszerűségét, a 2021. december 8-ra összehívott taggyűlés elhalasztását kérte, azonban azzal egyidejűleg kérte 3 további ponttal a napirend kiegészítését. A felperes kifejezetten a kitűzött taggyűlésen kívánta a kiegészítő napirendi pontok megvitatását.

[11] Kiemelte, hogy az éves beszámoló közzététele a társaság jogszabályi kötelezettsége, amelynek elmulasztása esetén a gazdasági tevékenység végzésének lehetősége kerül veszélybe, hiszen azon túl, hogy az egyszerűsített éves beszámoló közzétételének hiányában az adóhatóság mulasztási bírságot szabhat ki, a társaság adószámának törlését is elrendelheti.

[12] Előadta, hogy a 2021. december 08./2. számú taggyűlési határozattal elfogadott szóbeli beszámolóhoz előzetesen írásbeli anyag nem készült, így fogalmilag kizárt, hogy az előzetes írásbeli anyagot el kellett volna küldeni a meghívó mellékleteként.

Nem vitatta, hogy adminisztratív hiba folytán a tagok részére nem volt a taggyűlési meghívó mellékleteként megküldve a társaság 2020. évi egyszerűsített éves beszámolójának tervezete, sem egyéb beszámoló és irat. Azonban ezt a hiányosságot orvosolta azzal, hogy utóbb a szükséges iratokat felperesnek is megküldte, elsőbbségi ajánlott tértivevényes küldeményként postára adta, amelyeket felperes csak 2021. december 13-án vett át, hogy azok hiányára hivatkozással kérhesse a határozatok felülvizsgálatát. Állította, a 2020. évi egyszerűsített

társasági éves beszámoló nem jogszabálysértő, számviteli szempontból helyes. A taggyűlési meghívóban az éves beszámoló elfogadására vonatkozó számadatok, a határozattervezetek rögzítésre kerültek, ezért a felperesnek már módja és lehetősége volt az egyszerűsített beszámoló adattartalmának megismerése, és kellő információval rendelkezett ahhoz, hogy álláspontját kialakítsa.

Ezentúl a taggyűlésen minden egyes napirendi pont tekintetében a felperes jogi képviselője szavazott. A felperes személyesen mindvégig jelen volt, amennyiben a jogi képviselője eljárásával nem értett volna egyet, úgy azt a taggyűlésen elmondhatta volna.

[13] Az alperes álláspontja az volt, hogy az adminisztratív jellegű jogszabálysértés csekély súlyú volt, azt rövid időn belül korrigálta, az nem veszélyeztette a társaság jogszerű működését, ezért nem kerülhet sor a felülvizsgálni kért határozatok hatályon kívül helyezésére.

Az elsőfokú bíróság döntése

[14] A Fővárosi Törvényszék a 2022. június 9. napján kelt 9.G.42.338/2021/12/I. számú ítéletével megállapította, hogy az alperes 2021. december 8-i taggyűlésén 2021. december 08./2. és 2021. december 08./3. számon meghozott taggyűlési határozatok jogsértőek. A jogsértés tényének megállapítását meghaladóan a keresetet elutasította és úgy rendelkezett, hogy a felek a perköltségüket maguk viselik.

[15] Határozata jogi indokolásában rögzítette, hogy a Ptk. 3:35. §-a alapján a felperes jogosult volt a per indítására, a keresetet a Ptk. 3:36. § (1) bekezdése szerinti törvényi határidőn belül terjesztette elő.

[16] Rámutatott arra, a taggyűlési határozatok jogi megítélésénél nem volt felülvizsgálható a döntések célszerűsége és gazdaságossága, ezért figyelmen kívül hagyta az egymással ütköző érdekeket, csupán azt ítéltette meg a bíróság, hogy a határozatok jogsértőek voltak-e. Rögzítette, hogy a társaság beszámolójának közzététele jogszabályi kötelezettség, annak jóváhagyása a taggyűlés hatáskörébe tartozik.

[17] Jelentőséget tulajdonított annak, hogy a felperes a véleménye szerint szabálytalanul összehívott taggyűlésen részt vett, jogi képviselője útján szavazott.

[18] Abból indult ki, hogy nem volt vitatott a perben, hogy a taggyűlési meghívóhoz a társaság 2020. évi egyszerűsített éves beszámolójának és mellékleteinek tervezete, sem egyéb irat nem került megküldésre, az utólagos megküldéssel a Ptk. 3:190. § (1) bekezdésének megfelelő 15 napos határidő nem volt megtartott.

[19] E jogsértés tekintetében azonban úgy foglalt állást, hogy a beszámoló jóváhagyásához szükséges beszámoló tervezet meghívóval történő kiküldésének formális, de kiküszöbölhető mulasztása általában véve a társasági iratokkal szemben harmadik kívülálló személyek által támasztható bizalmat, a nyilvánosan közzétett beszámolókból vetett közbizalmat a jogvita

tárgyává tett taggyűlési határozatok tartalma miatt önmagában nem ingathatta meg. A társaság egyszerűsített éves beszámolójának tartalma a perben nem volt vizsgálható és megítélhető, a társaság további tagja a taggyűlés összehívásának adott módját nem kifogásolta, a társaság által sem vitatott mulasztás a további tagsági jogok gyakorlását pedig nem korlátozta vagy gátolta. A felperes a meghívóban közölt napirendipont alapján a taggyűlést megelőzően ismerte az egyszerűsített éves beszámoló alapvető számadatait. A társaság a felperes iratbetekintési kérelmének teljesítését nem tagadta meg, a kért iratokat a rendelkezésére bocsátotta, az ezt megelőző mulasztás így csak formális jogszabálysértés volt, amit a társaság utólag kiküszöbölt. A jogszabálysértésnek nincs a társaság működésére és a tagsági jogok ezt meghaladó gyakorlására a továbbiakban hátrányos jogkövetkezménye.

[20] A Ptk. 3:37. § (3) bekezdésében biztosított mérlegelési joga alapján a jogsértés súlyát a kifejtettek miatt nem tartotta olyan jelentősnek, ami a jogvita tárgyává tett taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését indokolja, ezért a jogsértés tényének megállapításán túl a határozatok hatályon kívül helyezésére vonatkozó keresetet elutasította.

[21] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (2) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy egyik fél sem köteles perköltség megtérítésére.

A felperes fellebbezése

[22] Az elsőfokú ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását és az alperes 2021. december 8-i taggyűlése által hozott 2021. december 08./2. és 2021. december 08./3. számú taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését kérte, az alperes perköltségben való marasztalásával egyidejűleg.

[23] Előadta, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a taggyűlés összehívása jogszabálysértő volt, mert az ügyvezető a meghívóhoz nem mellékelte a 2020. évi egyszerűsített éves beszámoló és az annak mellékletét képező iratok tervezetét. Ugyanakkor jogszabálysértő és megalapozatlan volt az a következtetése, hogy ez a jogszabálysértés nem volt jelentős. A taggyűlés levezetője a jelenlévőktől semmilyen hozzájárulást nem kért és a taggyűlés nem tartott szavazást arra vonatkozóan, hogy a Ptk. 3:17. § (5) bekezdésébe ütköző módon összehívott taggyűlést megtartható legyen. Az elsőfokú bíróság ezért jogszabályt sértett, amikor úgy foglalt állást, hogy a taggyűlés megtartható volt ennek hiányában is azért, mert azon a felperes személyesen, illetőleg jogi képviselő útján is részt vett és az alperes az iratbetekintési kérelmének teljesítését nem tagadta meg, a kért iratokat a rendelkezésére bocsátotta.

[24] Ezzel szemben az alperes a tárgyalás berekesztése napjáig a kért iratok közül semmit nem bocsátott a rendelkezésére. A perbeli taggyűlési meghívóhoz csatolni elmulasztott, a 2020. évi egyszerűsített éves beszámoló és mellékletei tekintetében is megalapozatlannak tartotta az elsőfokú bíróság azok pótlásával kapcsolatos megállapítását, mivel nem vitásan az ügyvezető által a taggyűlést megelőzően néhány nappal korábban postára adott iratokat csak a taggyűlés után, 2021. december 13-án vette kézhez. Az elsőfokú bíróság által formálisnak tekintett jogszabálysértés így az utóbb történő postázással sem került kiküszöbölésre.

[25] Kifejtette, hogy a jogszabálysértés súlyát nem csökkentették a meghívóban közölt adatok sem. Egy taggyűlési meghívóban vagy egy határozattervezetben bármilyen, akár fals számok is beírhatóak. Ezért szükséges előzetesen megküldeni a tagok részére a jóváhagyásra váró éves beszámolót és annak mellékleteit, hiszen azokból állapítható meg és ellenőrizhető a társaság éves gazdálkodásának az eredményessége, bevételek, kiadások szerkezete, összege, célvagyon nagysága, összetétele. A meghívóban feltüntetett 2 számadat ismerete egyáltalán nem volt elegendő ahhoz, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörben az álláspontjukat kialakíthassák.

[26] Állította, hogy a hivatkozott jogszabálysértések külön-külön is olyan súlyúak, amelyek a keresettel támadott taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését indokolják. Az elsőfokú bíróság jogszabálysértően értelmezte és alkalmazta a Ptk. 3:37. § (3) bekezdését, amikor a keresetet a sérelmezett taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránti részében elutasította.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme, a felperes észrevétele

[27] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes másodfokú perkölségben való marasztalását kérte.

[28] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helytállóan értékelte azt a felperesi magatartást, hogy a véleménye szerint nem szabályszerűen összehívott taggyűlésen megjelent, ott jogi képviselője útján szavazott. Azt is helytállóan értékelte, hogy az ügyvezető a mulasztását utóbb önként orvosolta, rövid időn belül megküldte a tagok, így a felperes részére is a beszámoló és mellékletei tervezetét. Helytállóan foglalt abban a kérdésben is állást az elsőfokú bíróság, hogy formális, de ugyanakkor kiküszöbölt mulasztás történt a részéről, amely a jogszabálysértés megállapításának tényén túl nem indokolja a határozatok hatályon kívül helyezését.

[29] A felperes az alperesi fellebbezési ellenkérelemre benyújtott észrevételében fellebbezését fenntartva kiemelte, hogy a jogszabály valamennyi tag egyhangú hozzájárulását kívánja meg a nem szabályszerűen összehívott taggyűlés megtartásához, az egyhangú hozzájárulás csak kifejezett nyilatkozatot, valamennyi tag igenlő szavazatával meghozott határozatot jelenthet. Ezért az elsőfokú bíróság ítélete a Ptk. 3:17. § (5) bekezdésében foglaltakat sérti. Amennyiben a meghívóban az éves beszámoló elfogadásához elegendő volna csupán két számadat megjelölése, akkor a társaságok felé nem lenne törvényi elvárás a beszámoló tervezetének és mellékleteinek a tagok részére való megküldése a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.

A Fővárosi Ítéltábla döntése és jogi indokai

[30] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el a fellebbezésben és a fellebbezési ellenkérelemben foglaltak alapján.

[31] A fellebbezés alapos.

[32] Az elsőfokú bíróság a jogvita elbírálása szempontjából szükséges bizonyítást lefolytatta és a jelentős tényeket helyesen állapította meg, azonban az érdemi döntésével a másodfokú bíróság csak részben értett egyet.

[33] A Ptk. 3:190. § (1) bekezdése szerint a korlátozott felelősségű társaság taggyűlésére a tagokat a napirend közlésével kell meghívni. A meghívók elküldése és a taggyűlés napja között legalább tizenöt napnak kell eltelnie. A társasági szerződés három napnál rövidebb időtartamot érvényesen nem határozhat meg. A Ptk. 3:17. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a napirendet a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörben álláspontjukat kialakíthassák. A Ptk. 3:17. § (5) bekezdése alapján ha a döntéshozó szerv ülését nem szabályszerűen hívták össze, az ülést akkor lehet megtartani, ha az ülésen valamennyi részvételre jogosult jelen van, és egyhangúlag hozzájárul az ülés megtartásához. A Ptk. 3:17. § (6) bekezdése szerint a döntéshozó szerv ülésén a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható határozat, kivéve, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárul.

[34] A Ptk. 3:35. §-a meghatározza, hogy a jogi személy határozatának bírósági felülvizsgálata iránti perben a kereseti kérelem a jogi személy határozatának hatályon kívül helyezésére irányulhat. A Ptk. 3:37. § (1) bekezdés második fordulatában, illetőleg a (3) bekezdésében foglaltak feloldják a bíróság kötöttségét a kereseti kérelem korlátai alól [Pp. 2. § (2) bekezdés], és meghatározzák a bíróság döntésének kereteit. A jogi személy határozatának bírósági felülvizsgálata iránti perben a bíróság a kereseti kérelemben és az ellenkérelemben alkalmazni kért döntéstől függetlenül, hivatalból alkalmazza – a jogsértés súlyára és annak a jogi személy jogszerű működését veszélyeztető jellegére figyelemmel – a jogkövetkezményeket.

[35] Az elsőfokú bíróság által alkalmazott Ptk. 3:37. § (3) bekezdése értelmében, ha a jogszabálysértés nem jelentős és nem veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését, a bíróság a jogsértés tényét állapítja meg.

[36] A fellebbezés alapján a másodfokú bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a keresettel jogvita tárgyává tett taggyűlési határozatok a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésén túl a Ptk. 3:17. § (5) bekezdését is sértik-e, a megvalósított jogszabálysértés jelentős-e, veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését.

[37] A Ptk. 3:17. § (3) bekezdésének alkalmazásában a napirend meghatározása azoknak a kérdéseknek, tárgyköröknek a megjelölését jelenti, amelyek tárgyában a tagoknak határozatot kell hozniuk. A Ptk. normatív módon határozza meg, hogy a napirendi pontokat milyen részletességgel kell a döntésben résztvevőkkel ismertetni. A mérce ebből a szempontból az, hogy a döntéshozatalban résztvevők olyan mértékig ismerjék meg a tárgyalásra kerülő napirendi pontokat, hogy az azokkal kapcsolatos álláspontjukat előzetesen kialakíthassák, és ne az ülésen kelljen rögtönözniük, kockáztatva ezzel a hibás döntést. Ezért a taggyűlési meghívó nem felel meg a törvény által támasztott követelményeknek, ha az nem olyan részletességű, hogy lehetővé tegye a tagok számára a jogi álláspontjuk kialakítását (BH2020. 81.). A bíróságnak mindig az egyedi ügy körülményeire tekintettel kell állást foglalnia abban

a kérdésben, hogy adott napirendi ponttal összefüggésben a tagok tájékoztatása kellően részletes volt-e. Ennek során azt kell figyelembe vennie, hogy a döntéshozó szerv (az adott ügyben az alperes taggyűlése) csak akkor tud megalapozott döntést hozni az egyes napirendi pontok tárgyában, ha a szavazásra jogosult tagoknak módjukban áll a taggyűlésen eldöntendő kérdésekhez kapcsolódó információkat előzetesen megismerni, azokat feldolgozni, a döntésre érdemben felkészülni, a képviseletükben eljáró személyt utasításokkal ellátni. Ehhez pedig az álláspontjuk kialakításához szükséges részletességgel kell ismerniük a napirendre kerülő kérdéseket.

[38] A perben az nem volt vitás, hogy az alperes éves beszámolóját és az ahhoz kapcsolódó mellékleteket a taggyűlésre szóló meghívóval az ügyvezető nem küldte meg a felperes és a másik tag részére. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság azt, hogy a taggyűlés összehívása nem felelt meg a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésének, mert a meghívó az alperes 2020. üzleti évére vonatkozó beszámolója tekintetében csupán két számadatot, a mérlegfőösszeg és az adózott eredmény számát tartalmazta. Ezek azonban önmagukban nem feleltek meg annak a követelménynek, hogy a felülvizsgálni kért határozatok tárgyában közölt napirendi pontokról a felperes és a másik tag megalapozottan alakíthassa ki a véleményét. A mulasztást pedig nem orvosolja az, ha a meghívó tartalmát a társaság a meghívó megküldésére irányadó törvényes határidőn túl teszi egyértelművé (BH2021.10.285.; BH2020.3.81.).

[39] A felperes helyesen érvelt a fellebbezésében azzal, hogy a taggyűlési jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozatai bizonyítják, hogy az összehívás és a szavazás jogszabálysértő módjára folyamatosan hivatkozott, ezért a kifogása ellenére megtartott taggyűlésen való további jelenléte és a szavazásban való részvétele nem értékelhető úgy, hogy a korábbi jognyilatkozatát megváltoztatva hozzájárult a taggyűlés megtartásához. A BH2020.3.81.III. számon közzétett eseti döntésben foglaltak szerint a nem szabályszerűen összehívott taggyűlés csak kifejezett és egyhangú hozzájárulás mellett tartható meg. Ilyen kifejezett hozzájáruló nyilatkozatról szóló döntést pedig az alperes taggyűlése nem hozott. Mindezek alapján a keresettel jogvita tárgyává tett taggyűlési határozatok a Ptk. 3:17. § (5) bekezdését is sértik.

[40] Az elsőfokú bíróság a jogsértés súlyának mérlegelésénél ezt a jogszabálysértést nem vette figyelembe, és figyelmen kívül hagyta azt is, hogy az alperes ügyvezetője nem csak a Ptk. 3:190. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl küldte meg 2021. november 29-én elsőbbségi küldeménnyel felperesnek a meghívó hiányzó mellékleteit, de azok a 2021. december 8-ra kitűzött és azon a napon megtartott taggyűlésen sem álltak a felperes rendelkezésére.

[41] A Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése, a tag kellő részletességgel való előzetes tájékoztatásának a mellőzése a napirendi pontok megtárgyalásának és a döntéshozatalban való részvételnek az ellehetetlenítését jelenti, mert megfosztja a tagot attól a jogától, hogy a kérdés megtárgyalásakor és a döntés meghozatalakor megalapozott véleményt nyilvánítson.

[42] A jogszerű működés alapfeltétele pedig az, hogy a társaság a rá vonatkozó kötelező jogszabályi rendelkezéseket tartsa be, a tagok jogainak gyakorlásához kapcsolódó garanciális szabályok megsértése pedig a tagok alapvető jogainak sérelmén túl a társaság jogszerű

működését is veszélyezteti. A másodfokú bíróság ezért a jogsértés súlyára tekintettel a Ptk. 3:37. § (3) bekezdésének alkalmazására nem látott lehetőséget.

[43] Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét az elsőfokú perköltségre is kiterjedően a Pp. 383. § (2) bekezdése alkalmazásával megváltoztatta és az alperes 2021. december 08./2. és 2021. december 08./3. számú taggyűlési határozatait hatályon kívül helyezte a Ptk. 3:37. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

[44] A pernyertes felperes felszámított perköltségét a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdései, valamint 83. § (1) bekezdése alapján a pervesztes alperesnek kell viselnie. A Fővárosi Ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3), (5) és (6) bekezdései alapján az elsőfokú eljárásban csatolt költségjegyzékben foglalt adatokból kiindulva az elsőfokú eljárásban a kereset, a válaszirat és egy tárgyaláson való részvétel alapulvételével (a csatolt megbízási szerződésben kikötött 60.000 forint/beadvány, illetőleg 60.000 forint/tárgyalás díj szerint) állapította meg a felperes képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíját, amelyhez hozzászámította a felperes által megfizetett 36.000 forint kereseti illetéket. A másodfokú eljárásban a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelemre benyújtott észrevétel alapulvételével 120.000 forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjat, míg 48.000 forint fellebbezési illetékből álló perköltséget állapított meg.

Budapest, 2023. január 11.

Dr. Pusztai Anita

a tanács elnöke

Dr. Ócsai Beatrix
Edit előadó bíró

Dr. Lupóczné dr. Krammer
bíró