



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.722/2025/2.

A tanács tagjai: dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró
dr. Figula Ildikó bíró
dr. Heinemann Csilla bíró
dr. Kalas Tibor bíró

A perújító felperes: felperes
(cím1)

A perújító felperes képviselője: ... Ügyvédi Iroda
eljár: ügyvéd1 ügyvéd
(cím2)

Az I. rendű perújított alperes: Zala Vármegyei Kormányhivatal
(8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi út 10.)

Az I. rendű perújított alperes képviselője: dr. Kolonics Veronika kamarai jogtanácsos

A II. rendű perújított alperes: Magyar Állam képviseletében eljáró
alperes2.
(cím3)

A II. rendű perújított alperes képviselője: Ügyvédi Iroda
eljár: ügyvéd2 ügyvéd
(cím4)

A per tárgya: perújítás – kisajátítási ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a perújító felperes 18. sorszám alatt

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Fővárosi Ítéltábla
8.Kpkf.750.512/2025/7. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a perújító felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A perújított II. rendű alperes kérelmére eljáró perújított I. rendű alperes a ZA/040/8-2/2023. számú határozatával elrendelte a perújító felperes kizárólagos tulajdonában álló, Z. helyrajzi szám1 helyrajzi számú, 2027 m² térmértékű, „kivett szálloda” megnevezésű ingatlan közlekedési célra történő kisajátítását, a kártalanítási összeget a szakértől (a továbbiakban: Szakértő) szakvéleménye alapján 152.809 Ft/m² fajlagos ár, valamint a növényzet vonatkozásában 4.981.012 forint figyelembe vételével 124.872.814 forintban határozta meg.

[2] A perújító felperes a kártalanítás 371.300.000 forintban történő meghatározása érdekében keresetet nyújtott be a közigazgatási határozattal szemben, a Szakértő szakvéleményében foglaltakkal nem értett egyet, egyebek mellett összehasonlító adatként kérte figyelembe venni a Z. helyrajzi szám2 helyrajzi számú társasházi lakások, valamint az ingatlanával szomszédos, Z. helyrajzi szám3 és helyrajzi szám4 helyrajzi számú családi házas ingatlanok értékét.

[3] A perújított alperesek védirata a kereset elutasítására irányult.

[4] Az alapperben a Veszprémi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a perújító felperes részére 2024. február 22. napján kézbesített 103.K.700.153/2023/25. számú ítéletével (a továbbiakban: jogerős ítélet) a keresetet elutasította.

[5] A perújító felperes a jogerős ítélet ellen a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 122. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 393. § a) pontjára hivatkozva perújítási kérelmet nyújtott be, amelyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a perújított II. rendű alperes kötelezését nettó 371.300.000 kártalanítási összeg és ennek 2023. június 13. napjától járó késedelemi kamata megfizetésére. A perújítási kérelem indokaként előadta, hogy a Z. helyrajzi szám3, helyrajzi szám4 és helyrajzi szám2/A helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozóan megállapított kártalanítási összegek ismerete rá nézve kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna.

[6] A perújított I. rendű alperes elsődlegesen elkésettnek, másodlagosan meg nem engedhetőnek tartotta a perújítási kérelmet, ezért kérte annak vissza-, illetve elutasítását.

[7] A II. rendű alperes nyilatkozatában szintén a perújítási kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint a perújító felperes egyrészt a bizonyítékok alapperbeli értékelését vitatja, amire a perújítási eljárásban nincs lehetőség, másrészt az összehasonlító adatok csatolására a felperesnek az alapperben is lehetősége lett volna.

[8] Az elsőfokú bíróság a 2025. február 18. napján meghozott 101.K.700.961/2024/10-I. számú végzésével a perújítási kérelmet a megengedhetőség körében elutasította, és a perújító felperest perköltség, valamint perújítási illeték megfizetésére kötelezte.

[9] A perújító felperes fellebbezést nyújtott be az elsőfokú bíróság 101.K.700.961/2024/10-I. számú végzésével szemben, kérte annak megváltoztatását és a perújítás megengedését.

[10] Az I. rendű perújított alperes észrevételében kérte az elsőfokú végzés helybenhagyását.

A jogerős végzés

[11] A Fővárosi Ítéltábla a 2025. június 30. napján meghozott 8.Kpkf.750.512/2025/7. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta. A jogerős végzés indokolásában rögzítette, hogy a perújító felperes a perújítási kérelmét új bizonyítékokra alapította, azonban az alapeljárásban lefolytatott mérlegelés eredményeként relevánsnak nem minősíthető tényre vonatkozó új bizonyíték az elbírálása esetén sem eredményezhet a perújító felperesre kedvezőbb határozatot, mivel sem közvetlenül, sem közvetve nem alkalmas a perújító felperes bizonyítási érdekébe tartozó szakkérdés (a perbeli ingatlan magasabb forgalmi értéke) bizonyítására. Ennélfogva a perújítás előfeltétele nem áll fenn, azt megengedni nem lehetett.

A felülvizsgálati kérelem

[12] A perújító felperes a 2025. július 29. napján kézbesített jogerős végzéssel szemben 2025. október 6. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, jogi képviselője útján az elsőfokú bíróságon, amely 2025. október 15. napján érkezett a Kúriára.

[13] Felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős végzés hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új, a perújítást megengedő határozat meghozatalát. Jogszabálysértésként a Pp. 393. § a) pontjának és 394. § (1) bekezdésének rendelkezésére hivatkozott, a felülvizsgálati kérelem befogadhatósági okát nem nevesítette, így a befogadhatósági okhoz tartozó indokolást sem adott elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[14] A perújító felperes felülvizsgálati kérelmének érdemi elbírálására – az alábbiak miatt – nincs törvényes lehetőség.

[15] A Kp. XIX. fejezete tartalmazza a rendkívüli perorvoslatok szabályait, köztük a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket. A felülvizsgálat jellemzője, hogy a jogalkotó csak a bírósági határozatok egyes típusai ellen teszi lehetővé e rendkívüli perorvoslat igénybevételét.

[16] A Kp. 115. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján a jogerős ítélet, továbbá a keresetlevelet visszautasító vagy az eljárást megszüntető jogerős végzéssel szemben terjeszthető elő felülvizsgálati kérelem. A perújítási kérelmet megengedhetőség körében elutasító elsőfokú végzést helybenhagyó jogerős végzés – a Kp. 115. § (1) bekezdésének normaszövege alapján – nem tartozik a felülvizsgálattal, mint rendkívüli perorvoslattal támadható bírósági határozatok körébe. Ezt a Kúria már számos határozatában (pl. a Kfv.37.038/2025/2., Kfv.37.604/2025/2., Kfv.37.606/2025/2. számú végzésben) megállapította.

[17] A Kp. 115. § (2) kezdése szerint a felülvizsgálati eljárásra a fellebbezési eljárásra vonatkozó szabályokat a Kp. XIX. fejezetében foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni. A Kp. 115. § (2) bekezdésének rendelkezése alapján alkalmazandó Kp. 112. § (3) bekezdése és a Kp. 102. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha az olyan határozat ellen irányul, amely ellen a felülvizsgálati kérelem előterjesztését a törvény kizárja.

[18] A fentiek mellett a Kúria észlelte, hogy a felülvizsgálati kérelmet a perújító felperes a törvényes határidőn túl nyújtotta be, így az elkészttség miatt történő visszautasításának is helye lett volna [a Kp. 115. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó Kp. 112. § (3) bekezdés és Kp. 102. § (1) bekezdés b) pontja alapján], ha olyan határozat ellen irányul, amely ellen a felülvizsgálati kérelem előterjeszthető.

[19] A Kp. 117. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak.

[20] A Kúria a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a jogerős végzés kézhezvételének időpontjától (2025. július 29.) számítottan a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló harminc napos határidő – az Országos Bírósági Hivatal elektronikus ügyintézését támogató rendszereiben 2025. augusztus 8. és 9. napján bekövetkezett üzemszünetre is tekintettel – 2025. szeptember 22. napján járt le, így a 2025. október 6. napján előterjesztett felülvizsgálati kérelem elkésztett. A perújító felperes a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemmel nem élt.

[21] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására a fentiekén túlmenően azért sincs jogszabályi lehetőség, mert a perújító felperes a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére a felülvizsgálati kérelemben nem jelölte meg a kérelem befogadhatóságának Kp. 118. § (1) bekezdése szerinti okát, ennél fogva a befogadhatósági ok indokait sem adta elő.

[22] A befogadási ok megjelölésének elmaradása a Kp. 117. § (5) bekezdése szerint olyan hiányosság, amely tekintetében hiánypótlási felhívás kibocsátására sincs lehetőség.

[23] A Kúria joggyakorlata egységes abban, hogy a felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye abban az esetben, ha a felülvizsgálati kérelem a befogadási ok megjelölését nem tartalmazza (Kfv.I.37.961/2021/2; Kfv.V.37.355/2024/2).

[24] Miután a perújító felperes felülvizsgálati kérelmében befogadási okot sem a közigazgatási perekre irányadó közigazgatási perrendben foglaltak szerinti jogszabályhelyre utalással (Kp. 118. § (1) bekezdés szerinti okok valamelyike), sem a Kp. szerinti befogadhatósági okokkal tartalmi szempontból beazonosítható módon nem jelölt meg, ezért a felülvizsgálati kérelmet a Kúriának a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdésére és 104. § (1) bekezdésére hivatkozással is vissza kellett utasítania. Közigazgatási perben a Pp. felülvizsgálat engedélyezési szabályai nem alkalmazhatóak, az ilyen jogszabályi helyre utalás nem teljesíti a befogadási ok megjelölésére vonatkozó előírást.

[25] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Kp. 102. § (1) bekezdés b) és c) pontjára tekintettel – visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[26] *A felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye, ha a fél a felülvizsgálati kérelmet olyan határozattal szemben terjeszti elő, amelyre vonatkozóan a Kp. 115. § (1) bekezdése nem biztosítja e rendkívüli perorvoslat lehetőségét.*

[27] *A felülvizsgálati kérelmet határidőben a jogszabályban megjelölt bíróságon kell előterjeszteni, az elkészett felülvizsgálati kérelmet vissza kell utasítani.*

[28] *A felülvizsgálati kérelemben a befogadhatósági ok megjelölésének és az ahhoz kapcsolódó indokolási kötelezettség teljesítésének az elmaradása a felülvizsgálati kérelem nem pótolható hiányossága [Kp. 117. § (4) és (5) bekezdése].*

Záró rész

[29] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[30] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[31] A végzés ellen a további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. november 12.