



Fővárosi Ítéltábla

6.Kf.700.140/2024/5. szám

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Független Rendőr-Szakszervezet (ügyintéző: dr. Oláh Tamás kamarai jogtanácsos, cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Országos Rendőr-főkapitányság (ügyintéző: dr. Molnár Ibolya Paula kamarai jogtanácsos, cím4)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

alperes 7. sorszám alatt

A per tárgya:

megbízási díj megfizetése

Az elsőfokú bíróság:

Veszprémi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat:

1.K.701.149/2023/6. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek tizenöt napon belül 10.000 (tízezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes az alperes helység1 Rendőrkapitányságának állományában a helység2, helység3 és helység4 településekre kiterjedő működési körzetben körzeti megbízott beosztásban teljesít szolgálatot, egyúttal tagja annak a körzeti megbízotti csoportnak, melynek működési körzete további tizenöt települést ölel fel.

- [2] A felperes a 2021. július 1. napjától 2022. július 31. napjáig terjedő időszakban rendszeresen látott el a körzeti megbízotti működési körzetében, a körzetén (illetékességi területén) és a körzeti megbízotti csoport működési körzetén kívül is járőri feladatokat, járőrszolgálatot, átkíséréseket, kísérorri feladatokat, rendezvénybiztosítást. A megbízási díj megfizetése iránt benyújtott szolgálati panaszát az alperes elutasította.
- [3] A felperes a törvényes határidőben benyújtott keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a 2021. július 1. napjától 2022. július 31. napjáig terjedő időszakra bruttó 376.844 forint megbízási díj és ennek 2022. január 16. napjától számított késedelmi kamata megfizetésére.
- [4] Keresetének jogalapját a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 71.§ (1) bekezdés a), b) és c) pontjára alapította. A keresetleveléhez F/4. szám alatt mellékelt kimutatásában szolgálati napokra lebontva megjelölte, hogy mely napokon látott el a körzeti megbízotti beosztása mellett, a működési körzetén belül nem körzeti megbízotti, illetve a működési körzetén, a csoport körzetén kívül szolgálati feladatokat. A megbízási díj mértékét havonta az illetményalap 75%-os mértékében, havonta bruttó 28.988 forint összegben kívánta érvényesíteni arra hivatkozva, hogy több különböző beosztás feladatait látta el, amelyek a szolgálatteljesítési ideje jelentős részét tették ki.
- [5] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperes minden járőrszolgálat során a saját körzeti megbízotti területén látta el a tevékenységet, amely ily módon nem teremt alapot a megbízási díjra. A bíróság felhívására utóbb a felperes által készített kimutatás adatai mellett azt a tényállítást sem vitatta, hogy a felperes szinte minden szolgálatban a működési körzetén kívül is végzett szolgálati feladatokat. Érvélése szerint azonban a felperes vonatkozásában a Hszt. 71.§ (1) bekezdésében hivatkozott megbízási esetei nem álltak fenn, mert a felperes a körzeti megbízotti körzeten kívüli „járőr jellegű” szolgálati feladatokat nem az eredeti szolgálati beosztása mellett többletfeladatként, hanem a körzeti megbízotti beosztásához tartozó munkaköre helyett az aznapra meghatározott „egyéb” szolgálati feladatként hajtotta végre, amely a felperes részére nagyobb felelősséget, leterheltséget nem jelentett.
- [6] Az elsőfokú bíróság az alperest a keresettel egyezően 376.844 forint és ennek 2022. január 16. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint 20.842 forint perköltség megfizetésére kötelezte.
- [7] Ítéletének indokolásában ismertette a Hszt. 71.§ (1) bekezdését, a körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII.9.) ORFK utasítás (a továbbiakban: KMB szabályzat) 18., 21., 22., 24., 25. pontjait.
- [8] Az irányadó kúriai határozatok (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3) alapján rögzítette, hogy a Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott kritériumok konjunktívak, ebből következően a felperest a megbízási díj akkor illeti meg, ha a kinevezés szerinti beosztásához nem kapcsolódó feladatkört többletfeladatként látta el. Jelentősége így annak a kérdésnek van, hogy a feladat a kinevezés szerinti beosztáshoz tartozónak tekinthető-e. Amennyiben a rendszeresen elvégzett további tevékenység nem tartozik az adott szolgálati beosztáshoz, az többletfeladatként értékelhető és külön ellentételezésre, megbízási díjra jogosít.
- [9] Rámutatott az elsőfokú bíróság, hogy a felperes szolgálati beosztásához a fenti jogszabályi rendelkezések értelmében az általa ellátott működési körzeten és a körzeti megbízott csoport működési körzetén kívüli járőr és egyéb feladatok elvégzése nem tartozik. A felperes pedig e feladatokat a körzeti megbízotti működési és csoportműködési körzetén kívül nem eseti,

hanem napi rendszerességgel látta el, a Hszt.71.§ (1) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése alapján így megbízási díjra jogosult.

- [10] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezett. Fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Megsértett jogszabályhelyként a Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontját, 71.§ (5) bekezdését, a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományát érintő személyügyi igazgatás rendjéről szóló 31/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 35.§ (4), (6) és (7) bekezdését jelölte meg.
- [11] Kifejtette, hogy a Hszt. 71.§ (1) bekezdésében meghatározott megbízás a felperes esetében nem állhat fenn, mert a járőr jellegű szolgálati feladatokat a körzeti megbízotti beosztásához tartozó munkaköre helyett és nem mellette végezte. Hangsúlyozta, hogy a járőr, járőrvezető és a járőrparancsnoki feladatkör, valamint a KMB Szabályzatban meghatározott rendészeti feladatok jelentős átfedést mutatnak, így az előbbiek ellátása többletfeladatot nem eredményez. Mindezt alátámasztja, hogy a körzeti megbízott maga is a szolgálatteljesítési idejének legalább 70%-ában közterületi tevékenység ellátására köteles.
- [12] Megítélése szerint az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte, hogy a körzeti megbízott a feladataitól mely esetekben és időre vonható el. A KMB Szabályzat perbeli időszakban hatályban volt 25. pontja tartalmazza azokat a feladatokat, amelyek ellátására a körzeti megbízott nem osztható be, a járőrözési feladatok nem tartoznak ezek közé. A KMB Szabályzat 26. pontja lehetővé teszi az ideiglenes csapatszolgálati századba történő beosztást, a 27. pont pedig a távollévő körzeti megbízott vonatkozásában írja elő, hogy a helyettesítést elsősorban körzeti megbízottal kell megoldani, amiből következően a körzetek közötti átjárás a jogszabály által megengedett. Az egyéb, a felperes által ellátott feladatok a rendőrségnél folyamatosak felmerülnek, azonban ez nem jelenti azt, hogy a felperesnek a körzeti megbízotti körzetéből való elvonása is folyamatos volt, mert az csak indokolt esetben, eseti jelleggel valósult meg. A felperes többletszolgálatot, többletfeladatot azért sem teljesíthetett, mert nem állapítható meg olyan magasabb felelősségi kör, amely a Hszt. 71.§-a szerinti megbízási díjra való jogosultságot megalapozná.
- [13] Álláspontja szerint a BM rendelet 35.§ (3) és (4) bekezdése szerinti, az előreláthatólag egy hónapot meghaladó megbízás esetére vonatkozó szabályozásból, miszerint a helyettesítéssel megbízottat a hozzájárulásáról írásban nyilatkoztatni kell, az elrendeléskor a helyettesítési díj mértékét írásban meg kell határozni és azt írásban közölni kell, az következik, hogy a Hszt. és a BM rendelet e rendelkezéseinek megfelelően a megbízási díjat a helyettesítők részére ezekre az időszakokra kell megfizetni.
- [14] A felperes ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Fellebbezési ellenkérelmében kiemelte, hogy az eredeti körzeti megbízotti beosztása alóli mentesítésére vonatkozó adat nem merült fel, így az alperes megalapozatlanul hivatkozik arra, miszerint a körzeti megbízotti beosztáshoz tartozó munkaköre helyett hajtott végre járőr jellegű szolgálati feladatokat. Elfogadhatatlannak minősítette azt az alperesi jogi álláspontot, hogy a körzeti megbízotti beosztás feladatai magukban foglalják a járőri beosztás feladatait. Hangsúlyozta, hogy a két beosztás tartalma nem azonos, a körzeti megbízotti beosztás a helyi rendőrséget képviselve kapcsolattartáson és megelőzésen alapuló feladatorientáltságú, míg a járőrök elsősorban a bekövetkezett bűncselekményekre, szabálysértésekre reagálnak.
- [15] A fellebbezés nem alapos.
- [16] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 108.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálta felül. Az alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének alapjául szolgáló Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontját és (5)

bekezdését is megjelölte jogszabálysértésként, ezért a másodfokú bíróság elsődlegesen ezeket a fellebbezési hivatkozásokat vizsgálta.

- [17] A Hszt. 71.§ (1) bekezdése szerint a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a) az ideiglenesen megüresedett vagy betöltetlen szolgálati beosztás ellátásával, b) a szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítésével, vagy c) a hivatásos állomány tagjának szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként.
- [18] A Hszt. 71.§ (2) bekezdésének rendelkezései alapján az (1) bekezdés szerinti szolgálati beosztás ellátására vagy helyettesítésre szóló megbízás történhet az eredeti szolgálati beosztás ellátása mellett vagy az eredeti szolgálati beosztás ellátása alóli mentesítéssel. A Hszt. 71.§ (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200%-áig terjedő mértékű díjazásra jogosult.
- [19] A Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontjának értelmezése során kialakult töretlen bírói gyakorlat szerint (Mfv.I.10.751/2016/4., Mfv.II.10.516/2017/4., Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.523/2021/4.; Kf.III.45.090/2021/4.) a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként. A munkáltatónak az a joga azonban, miszerint a hivatásos állomány tagját a beosztásához tartozó feladatok mellett más feladatok elvégzésére is utasíthatja, nem sértheti az utasítás teljesítése esetén az érintett díjazásra való jogosultságát. A jelen perben így az közömbös, hogy a megbízásra jogszerűen került-e sor, a körzeti megbízott a feladataitól mely esetekben és időre volt elvonható.
- [20] Az alperes fellebbezésében a felperes működési körzeten belül végzett, felperes által többletfeladatként megjelöl járóri feladatokkal kapcsolatban egyrészt arra hivatkozott, hogy a járóri feladat a körzeti megbízotti szolgálati beosztásához tartozó feladat, ez a hivatkozása azonban alaptalan.
- [21] A Kúria több hasonló ügyben hozott ítéletében (Kf.VII.39.549/2021/4., Kf.VII.40.550/2021/4., Kf.VII.40.556/2021/4., Kf.VII.45.018/2021/4., Kf.III.45.083/2021/4.) is úgy foglalt állást, hogy a körzeti megbízott és a járőr beosztás nem egyező, hanem egymástól különböző beosztások, több határozatában rámutatott arra is, hogy amennyiben a körzeti megbízott hosszabb időszakon át a beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, a járőrfeladatokat rendszerességgel végzi, az többletszolgálatnak minősül, és annak ellentételezésére jogosult (Kf.VII.45. 176/2021/4. szám, Kf.VII.45.184/2021/4. szám).
- [22] Az alperes a fellebbezésében nem tette vitássá, hogy a felperesnek a körzeti megbízotti működési körzeten kívül végzett tevékenysége a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör volt, ezzel kapcsolatban – valamint másodlagosan a működési körzeten belül végzett járóri feladatokkal kapcsolatban is – arra hivatkozott, hogy e tevékenységeket a felperes a körzeti megbízotti beosztásához tartozó munkaköre helyett, és nem mellette végezte.
- [23] A Kúria következetes gyakorlata szerint (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3. Kf.45.033/ 2022/6) a szolgálati beosztáshoz tartozó feladatok alóli mentesítést nem lehet az egyes szolgálati napokra lebontva vizsgálni, az csak a szolgálatellátás egésze vonatkozásában értelmezhető, a felperest pedig a körzeti megbízotti szolgálat ellátása alól az alperes nem mentesítette a peresített időszakban. Ebből pedig az következik, hogy mentesítés hiányában a többletfeladatokat a felperes a körzeti megbízotti feladatok ellátása mellett végezte.
- [24] A Hszt. 71.§-a szerinti megbízási díjra való jogosultságnak az alperes fellebbezésében írtakkal ellentétben a többletfeladattal járó magasabb felelősségi kör nem feltétele, a Hszt. 71.§-a szerinti megbízási díjra való jogosultságot nem szünteti meg az a tény, ha a szolgálati

beosztáshoz nem tartozó többletfeladat alacsonyabb besorolásúnak minősíthető beosztáshoz tartozik.

- [25] Nem sértette meg az elsőfokú bíróság a BM rendelet 35.§ (4), (6) és (7) bekezdését sem. E rendelkezések az 1.§ (1) bekezdésből következőleg a rendvédelmi feladatokat ellátó szerv kötelezettségeit határozzák meg. Abból a tényből, hogy e rendelkezések az előreláthatólag egy hónapot meghaladó megbízásra állapítanak meg részletszabályokat, nem következik a megbízási díj kizártsága az egy hónapot meghaladónál előreláthatóan rövidebb időre szóló megbízás esetében, és különösen nem következik, hogy csak az ott írtak szerint meghatározott megbízási díjat kellene az alperesnek megfizetni.
- [26] Az alperes a megbízási díj mértékét nem vitatta, a megbízási díj elsőfokú bíróság által megállapított, a rendvédelmi illetményalap 75%-os mértékével számított 13 havi összegét a másodfokú bíróságnak vizsgálnia nem kellett [Kp. 100.§ (2) bekezdés b) pont].
- [27] Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítélete nem sérti a fellebbezésben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [28] A másodfokú bíróság a Kp. 35.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes másodfokú perköltségének megfizetésére, amelynek mértékét a Pp. 81.§ (1)-(2) bekezdéseire, 82.§ (3) bekezdésére, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja, (5) bekezdése alapján, a 4.§ (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával állapította meg.
- [29] Az alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megillető személyes illetékmentesség folytán a fellebbezési illeték a Pp. 102.§ (1) és (6) bekezdései értelmében az állam terhén marad.
- [30] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Kp. 99.§ (3) bekezdése alapján alkalmazandó 77.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2024. október 29.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró