



**A bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: ügyszám

Eljáró bíró: bíró

A II. rendű felperes: Felperes2
(cím14.)

A II. rendű felperes jogi képviselője: Ruzsbaczky Ügyvédi Iroda, eljáró képviselő: dr.
Ruzsbaczky Nóra ügyvéd

(cím15.)

A II. rendű alperes: Alperes1
(Cím1.)

A II. rendű alperes jogi képviselője: dr. Visser Marianna kamarai jogtanácsos

(alperes címén)

Az alperesi érdekelt: egyéb érdekelt1
(cím16)

Az alperesi érdekelt jogi képviselője: Bákonyi Ügyvédi Iroda , eljáró képviselő: dr.
Bákonyi László ügyvéd

(cím17)

A per tárgya: építési ügy

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 33.138 (harmincháromezer-százharmincnyolc) forint, az alperesi érdekeltnek 224.386 (kettőszázhuszonnégyezer-háromszáznolcvanhat) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított hatvan napon belül fizessen be 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a bíróságot, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

[1] A bíróság a megelőző eljárás iratai, a felek és az alperesi érdekelt nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] Az alperesi érdekelt a cím18 szám helyrajzi szám1 hrsz. alatti ingatlanon a záradékolt tervdokumentáció szerinti kialakítás közösségi szállás épület építésének engedélyezését kérte az alperesnél.

[3] Az alperes a 2022. szeptember 2. napján kelt határozatszám. számú határozattal a kérelemnek helyt adott a határozat rendelkező részében szereplő kikötésekkel. E körben rögzítette, hogy a tervezett beruházás egy 200 fő befogadó képességű közösségi szállásépület, melynek építménymagassága 5,95 méter. A szintek száma: földszint, első emelet, második emelet. Hasznos alapterületek, földszint: 742,6 m² + terasz 247,4 m², első emelet: 732,72 m² + terasz 208,09 m², második emelet: 546,71 m² + terasz 208,28 m². Az épület hasznos alapterülete 2022,03 m² + terasz 663,77 m². Építész tervező: név okleveles építészmérnök.

[4] A határozat indokolása rögzíti, hogy az alperes az építési engedélyezési eljárást megindította, mely során az ismert ügyfeleket értesítette, és az eljárásba bevont hatóságok, szakhatóságok nyilatkozatát beszerezte, azokat határozatában rögzítette: település Város Polgármestere a településképi véleményt határozatszám1. számon megadta, majd azt kiegészítette a határozatszám2 számon azzal, hogy 2022. augusztus 27. napján tervmódosítás érkezett, mely településképi szempontból változást nem érint. A hivatal a határozatszám3. számon, a Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság település Katasztrófavédelmi

Kirendeltség határozatszám⁴ Ált. számon megadta a szakhatósági állásfoglalását bizonyos feltételekkel. A Alperes¹ települési hivatal¹ határozatszám⁵ számon adta meg szakkérdésben nyilatkozatát, mely szerint közegészségügyi akadálya nincs az építési engedély kiadásának.

[5] Az alperes megállapította az engedélyezési eljárás során, hogy a kérelem tartalmazta az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljárási rendelet) 17. §-ában előírt mellékleteke és az építészeti műszaki tervdokumentáció tartalma a rendelet 8. számú mellékletében foglaltaknak megfelel.

[6] Megállapította továbbá, hogy a tervező a településtervezési és az építészeti műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet alapján jogosultsággal rendelkezik.

[7] A helyszíni szemle és a tervdokumentáció vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett építési munka megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK.) előírásainak és település Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 23/2005. (IV.29.) számú Önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HESZ) előírásainak. Az építésügyi hatósági engedély kérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel a az Eljárási rendelet vonatkozó előírásainak. A tervezett építmény az Étv. 18-22. §-aiban, illetőleg 31. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelel.

[8] Rögzíti a határozat, hogy az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz és vagyonbiztonságot veszélyeztetné.

[9] Az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak, az ingatlant helyi védelem nem érinti, övezeti besorolása szám. Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építmények telken belül, közlekedési hálózathoz való csatlakozás és a közműellátás biztosított.

A II. rendű felperes keresete

[10] Kérte, hogy az engedély megadását tagadja meg a bíróság és kötelezze az alperest perköltség megfizetésére.

[11] Előadta, hogy a tárgybeli ingatlanra vonatkozó jogszabályok, azon belül is a HÉSZ 16. § utolsó fordulata alapján a GKSZ beépítési övezetben szállás épületek kizárólag a már így kialakult tömbökben helyezhetők el. Az OTÉK, mint keretjogszabály 19. § (2) bekezdés b) pontja ugyan lehetővé teszi gazdasági területhez kapcsolódó munkásszállás elhelyezését a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területeken, azonban ezt a feltétellel megengedő jogszabályi lehetőséget a HÉSZ a fentiek szerint tovább szűkíti. Álláspontja szerint téves jogi gondolkodás lenne a két vonatkozó jogszabályt fordított sorrendben követni. Az OTÉK ugyanis a keretet adja meg, amelyben a helyi rendeletek mozoghatnak, és attól szigorúbb követelményekkel eltérhetnek. település Városban a GKSZ övezetben tehát csak és kizárólag a kialakult tömbökben helyezhető el szállásépület és az OTÉK-kal összefüggésben értelmezve csak és kizárólag gazdasági területhez kapcsolódó munkásszállás valósulhat meg.

[12] Hivatkozott arra, hogy nem állapítható meg, hogy munkásszállást kívánna az épített építeni az engedélyezési tervecsomagból, továbbá a tárgybeli ingatlant érintő tömbben szálláshely egyáltalán nem, csak iroda épület található és ezen kívül a tervezett szálláshely nem kapcsolódik meglévő gazdasági területhez, ezért a tervezett épület megvalósítása jogszabályba ütközik, az építési engedély nem adható meg.

[13] Utalt a II. rendű felperes arra, hogy az érintett tömb mellett családiházak környezet került kialakításra, szűk, egysávos, egyirányú mellékutcákkal, amelyet az átmenő forgalom elől elzártak. Bárminemű fejlesztés, jelentős forgalmat eredményező szálláshely olyan mértékben terheli a közutat, illetve zavarja a lakókörnyezetet, hogy az nem megengedhető a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel. A név1 utca felőli ingatlanon új út csatlakozás kialakításához a hozzájárulást a közútkezelő feltételekkel ugyan megadta, de a II. rendű felperes hiányolja a szakhatósági engedélyt a közút fokozott megterhelésére vonatkozóan, különös tekintettel a lakó, pihenő övezet igényeinek megfelelően alacsony terhelésű, kialakított szűk utcáira.

[14] Kifogásolta, hogy az új becsatolt helyszínrajzon feltüntetett név2 utca felőli P16-os parkoló megközelítését lehetővé tevő útcsatlakozással és közútterheléssel kapcsolatban egyáltalán nem került szakhatósági hozzájárulás csatolásra.

[15] Előadta, hogy a környező házak fölé magasodó, a lebontásra kerülő épületnél is jelentősen magasabb, robosztusabb kubatúrájú épület településképileg sem támogatható. Álláspontja szerint az alperesi érdekelt a terveztetés során teljes egészében figyelmen kívül hagyta az építési környezetet és azt, hogy a tervezett építmény megépítésével jelentős vagyoni kárt okoznának a környező ingatlanok tulajdonosainak. Kiemelte, hogy a lakókörnyezetben utoljára építő tulajdonosnak úgy kell eljárnia, hogy a beépítés megtervezésével olyan építési módot válasszon, amely figyelemmel van az épített környezet helyben kialakult sajátosságaira, és a szomszéd számára elkerülhetetlen hátrányokat nem okoz. A szükségtelen károkozás nem csak a műszaki előírásoknak, vagy az engedélyeknek

való megfelelés hiányából eredő zavarást jelent, hanem a meglévő szomszédos lakóépületekhez igazodó építési módtól eltérő műszaki építési megoldás megvalósítását.

A védirat

[16] Az alperes a kereset elutasítását kérte, felperes perköltségben marasztalása mellett, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

[17] A II. rendű felperes kereseti kérelmeivel kapcsolatban az alperes úgy nyilatkozott, hogy a HÉSZ értelmében a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen elhelyezhetők, nem jelentősen zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épületek, valamint kivételesen, de csak a már így kialakult tömbökben lakó- és szállásépületek. Az OTÉK értelmében elhelyezhető mindenfajta nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épület, valamint a gazdasági területhez kapcsolódó diák- vagy munkásszállás. A település helyrajzi száml hrsz-ú telek a szám övezetben található, mely tömb csak három telekből áll. Kettő telek gazdasági rendeltetésű, iroda, míg egy telken lakóház van gazdasági épülettel. A tömböt 80%-ban lakóövezeti tömbök veszik körül. A fennmaradó 20%-ban a név3 csatorna. A csatorna túlsó felén szintén lakótömbök találhatók. A lakótömbök közé ékelődött be az I. rendű felperes telke és irodaháza, más kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület a környéken nem található.

[18] A HÉSZ értelmében a tárgyi övezetben nem jelentősen zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épületek helyezhetők el. A szálláshely szolgáltatás gazdasági tevékenység és a lakó rendeltetést nem jelentősen zavaró szolgáltatás. A tárgyi tömb már korábban kialakult és található benne lakórendeltetés. Az önkormányzat nyilvántartása szerint településen szinte minden tizedik ember valamilyen formában foglalkozik szállás szolgáltatással. A tárgyi ingatlan közvetlen környezetében 100 méteres sugarú körön belül 8 db szálláshely szolgáltatás található. A II. rendű felperes település, név4 szám alatti ingatlanán az internetes szálláshely keresők szerint vendégház működik, mely 11 fő befogadására alkalmas. Az alperes álláspontja szerint a tervezett épület ugyanolyan szálláshely szolgáltató rendeltetéssel bír, mint a II. rendű felperes ingatlana. Az azonos rendeltetésből adódóan a tervezett épület és a II. rendű felperes ingatlana illeszkedik egymáshoz és a közvetlen környezethez.

[19] Az alperes utalt arra, hogy a II. rendű felperes nem nevezte meg, hogy pontosan milyen hátrány éri az építés engedélyezésével és e körben előadta, hogy a településképi alakulásával kapcsolatban a neves szakemberekből álló, település Város Önkormányzat Építészeti Műszaki Terveztanácsa az épület megvalósulását támogatta.

[20] A közúttal kapcsolatos szakhatósági engedély hiánya tárgyában a II. rendű alperes előadta, hogy a tárgyi épülettel, parkolókkal és útsatlakozással kapcsolatban az egyes közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakhat.rendelet) a megkeresetteken túl más szakhatóságot nem jelöl meg. Az útkezelői nyilatkozatot a települési Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője adta meg. Az út tulajdonosa, település Város Önkormányzata nevében pedig a polgármester a tulajdonosi hozzájárulást.

Az alperesi érdekelt nyilatkozata

[21] A kereset elutasítását kérte a II. rendű felperes perköltségben való marasztalása mellett.

[22] Előadta, hogy a home office elterjedése révén egy újfajta szállásigény megvalósítását tűzte ki célul, ennek lesz eredménye az a közösségi szállás, melynek építését engedélyeztette. A közösségi szálláshely fogalmába belefér az otthoni munkavégzés alternatív formája az irodai munka és szállás együttes értelmezése, mint munkásszállás, ahol a szállás összefonódik a munkával.

[23] Hivatkozott arra, hogy az épületet saját dolgozóinak, alvállalkozóinak, együttműködő partnereinek szeretné megvalósítani.

A bíróság döntése és jogi indokai

[24] A kereset az alábbiak szerint a l a p t a l a n.

[25] A per tárgyát az alperes határozatának jogszerűségi vizsgálata képezte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) szerinti közigazgatási per keretében.

[26] A bíróság a fenti tényállást a megelőző eljárás iratai, a kereset, a védirat, az alperesi érdekelt nyilatkozata és a perben tett nyilatkozatok alapján állapította meg a bizonyítékoknak a Kp. 78. § (2) bekezdése szerinti mérlegelésével.

[27] A Kp. 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja, hogy az alperesi határozat

meghozatalakor alkalmazandó jogszabályoknak és fennálló tényeknek megfelelő-e, illetőleg megállapítható-e olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely az ügy érdemére kihatással volt.

[28] A Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bíróság a keresetet elutasítja, ha az alaptalan.

[29] A bíróságnak abban kellett döntenie, hogy az alperes jogszerűen járt-e el, amikor az alperesi érdekelt kérelmének helyt adva engedélyezte a közösségi szálláshely építését.

[30] A bíróság rögzíti, hogy a határozattal szemben keresettel élt a MOL Nyrt. és a II. rendű felperes, ezért a bíróság a pereket egyesítette. A per során azonban a MOL Nyrt. a keresetétől elállt, ezért az általa indított eljárást a bíróság megszüntette.

[31] A II. rendű felperes kereseti kérelme alapján a HÉSZ és az OTÉK rendelkezéseit vizsgálta.

[32] Az OTÉK 1. § (1) bekezdése szerint területet használni, építmény elhelyezésére felhasználni, telket alakítani, építés alapjául szolgáló tervet elkészíteni, építményt építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, elmozdítani vagy lebontani, továbbá az építmény rendeltetését megváltoztatni e rendelet, valamint a helyi építési szabályzat rendelkezései szerint szabad.

[33] A HÉSZ az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító települési (fővárosban a kerületi) önkormányzati rendelet.

[34] A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a helyi építési szabályzat a településszerkezeti tervvel összhangban, a településképi követelmények kivételével, megállapítja - a táj, az épített- és a természeti környezet, valamint a környezeti elemek védelmével kapcsolatos területhasználati korlátozásokkal, továbbá az egyes területek felhasználásával, az azokon való építés rendjével és intenzitásával kapcsolatos előírásokkal - a helyi építési követelményeket, jogokat és kötelezettségeket:

a) a település teljes közigazgatási területére,

b) az együtt tervezendő területekre, amelyek összességében a település teljes közigazgatási területét lefedik, vagy

c) külön az együtt tervezendő területre vagy területekre, és külön az együtt tervezendő területen, területeken kívüli közigazgatási területre.

[35] A jogszabályi hierarchia szerint az OTÉK magasabb rendű jogszabály, mint a helyi építési szabályzatok, azonban vannak olyan esetek, amikor maga az OTÉK engedi meg a rendelkezéseitől eltérő HÉSZ előírás megalkotását. Ha helyi szabályozás létezik az adott ingatlanra vonatkozóan, akkor nem az általános szabályokat, hanem a helyi szabályokat kell figyelembe venni.

[36] A eljárást segítő 1. ügyszám 1. számú döntése szerint a helyi építési szabályzat jogszabály, melynek előírásai a perben már nem vitathatók. Amennyiben jogszabályi felhatalmazás alapján a helyi építési szabályzat eltér az általános rendelkezésektől, úgy a helyi szabály alkalmazandó.

[37] A II. rendű felperes konkrétan az OTÉK 19. § (2) bekezdésének b) pontját és a Hész. 16. §-át jelölte meg, mint a jogszabálysértés alapját.

[38] OTÉK 19. § (1) A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorló, jellemzően kereskedelmi, szolgáltató célú és raktárépületek elhelyezésére szolgál.

(2) A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen elhelyezhető épület az (1) bekezdésben foglaltakon kívül

a) iroda,

b) a gazdasági területhez kapcsolódó diák- vagy munkásszállás,

c) a gazdasági területhez kapcsolódó, közép- vagy felsőfokú szakmai képzést biztosító oktatási,

d) a területen dolgozók ellátását szolgáló óvoda, bölcsőde, egészségügyi

rendeltetést is tartalmazhat.

A HÉSZ 16. §-a szerint a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen elhelyezhetők:

- nem jelentősen zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épületek,
- a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások,
- igazgatási és egyéb irodaépületek,
- parkolóházak, üzemanyagtöltők,
- sportépítmények,
- vendéglátó építmények (de csak a már így kialakult tömbökben),

valamint kivételesen: egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épületek, egyéb közösségi szórakoztató épületek, továbbá (de csak a már így kialakult tömbökben) lakó- és szállásépületek.

[39] Az OTÉK 19. § (2) bekezdés b) pontjának és a HÉSZ 16. §-ának utolsó fordulatának együttes olvasata szerint „A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen elhelyezhető épület az (1) bekezdésben foglaltakon kívül...

b) a gazdasági területhez kapcsolódó diák- vagy munkásszállás.”

„A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen elhelyezhetők:

kivételesen:a már így kialakult tömbökben lakó- és szállásépületek.”

[40] A II. rendű felperes azt állította, csak gazdasági tevékenységhez kapcsolódóan lehet az építményt megvalósítani. Az alperesi érdekelt a perben is és a tervdokumentációban is vázolta, hogy milyen módon szeretné és milyen céllal üzemeltetni ezt az épületet. A bíróság álláspontja szerint az alperesi érdekelt terve megvalósítja a jogszabályi rendelkezéseket. A HÉSZ nem tiltja a szállásépület felépítését, egy feltételt ír elő, a kialakult tömbökben történő megvalósítást. Az adott tömb 3 telekből álló, melyen gazdasági és lakóépület is van, és ezeket többnyire lakótömbök veszik körül. A perbeli ingatlan tehát gazdasági szempontból, rendeltetése okán nem különbözik a már meglévőktől, ezért nem ütközik jogszabályba a megvalósítása.

[41] A felperes másik jogséremlme az utak terhelhetőségéről szóló szakhatósági állásfoglalás, vélemény hiánya volt, illetve az, hogy az adott környék úthálózata nem alkalmas a majdan megnövekvő forgalomra. E körben az alperes a II. rendű felperes keresetőségi jogának hiányára hivatkozott.

[42] A bíróság rögzíti, hogy építési engedélyezési eljárást folytatott az alperes. E körben azt kellett vizsgálni az alperesnek, hogy az engedélyezés feltételeinek megfelelt-e az alperesi érdekelt. Vizsgálandó, hogy a benyújtott tervdokumentáció megfelelő-e és a kérelem tartalmaz-e minden szükséges mellékletet.

[43] Az alperesnek az építkezéshez szükséges szakhatósági engedélyeket is be kell szereznie. Erről az Eljárási rendelet 6. melléklet 14. pontja rendelkezik.

[44] A határozat rögzíti, hogy ezen feltételek vizsgálata megtörtént, az engedélyezést megelőző hatósági vizsgálatok során minden megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

[45] Mivel a II. rendű felperes ügyfél volt az eljárásban, vitathatja, ha az eljárás során valamely szakhatósági állásfoglalást, szakmai nyilatkozatot nem szerzett be az alperes, ezért a keresetőségi joga fennállt a II. rendű felperesnek.

[46] Azonban csupán a fenti jogszabályi hely ír elő vizsgálati kötelezettséget az alperesnek, mely jogalapot nem jelölte keresetében a II. rendű felperes és a jogszabály által vizsgálható kérdéseket nem is kifogásolta. Egyéb vizsgálati szempontokat pedig nem ír elő az alperesnek kötelezettségként az Eljárási rendelet vagy a Szakhat. rendelet.

[47] A felperes a perben Útügyi műszaki előírásokra (szám1 szám2) hivatkozott. Az útügyi műszaki előírás alkalmazása az országos közutak megrendelői, beruházói és közútkezelői számára mind megrendelőként, mind saját tevékenységükre nézve kötelező. A megjelölt útügyi műszaki előírások nem a kormányhivatal engedélyezési eljárásában írnak elő kötelezettséget, ezért az abban foglaltak elmaradása nem befolyásolja a határozat jogszerűségét.

[48] A II. rendű felperes által hivatkozott megnövekedett forgalom kérdése olyan szempont, amely szintén nem vizsgálható az engedélyezési eljárásban. A bíróság osztja az alperes álláspontját, mely szerint a felperes ebben a kérdésben nem rendelkezik keresetőségi joggal.

[49] Kereshetőségi joggal csak abban az esetben rendelkezik a felperes, ha kimutatható az építésügyi jogszabály megsértése és a felperes jogi érdekeltsége közötti közvetlen összefüggés. Polgári igény nem jelent közigazgatási anyagi jogi közvetlen érdekeltséget, így az általánosságban megjelölt jogsérelem nem elegendő ahhoz, hogy kereshetőségi jogot igazoljon.

[50] Az építési ügyekben az, hogy valaki szomszéd, nem jelent automatikusan kereshetőségi jogot. A II. rendű felperes mint szomszéd, ügyféli jogállással bírt a megelőző eljárásban, emiatt perindítási joga fennállt a forgalom kérdésével kapcsolatosan, azonban kereshetőségi joggal nem bír.

[51] A eljárást segítő1 gyakorlata töretlen a kereshetőségi jog kérdésében, több döntésében is kimondta, hogy a jogi érdeksérelmet, a keresetben megfogalmazott igény érvényesítéséhez fűződő közvetlen jogi érintettséget a felperesnek kell igazolnia (ügyszám2, ügyszám3). Jelen perben a II. rendű felperes nem tudta igazolni ezt a közvetlen érintettséget, mindössze arra hivatkozott, hogy növekedni fog a forgalom az utcában, a környéken, mely zavaró lesz az ottani családi házas területen. Ez az állítás azonban nem igazolja a közvetlen jogi érintettséget.

[52] Fentiekre tekintettel a II. rendű felperes keresete nem volt alkalmas arra, hogy az alperesi határozatban foglaltakat megdöntse, ezért a bíróság a Kp. 88. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Zárórész

[53] A bíróság a pervesztes II. rendű felperest a Kp. 35. § alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. § (5) bekezdése, 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a perköltség megfizetésére az alperes és a II. rendű alperes és az alperesi érdekelt javára.

[54] A perköltség összegét a bíróság a benyújtott költségjegyzékek alapján állapította meg, figyelemmel arra, hogy Áfát nem állapít meg külön, mivel a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adózatható, a perköltségnek nincs Áfa vonzata (eljárást segítő1 ügyszám4).

[55] A perköltségek összegét az I. rendű felperes elállására figyelemmel határozta meg a bíróság a benyújtott költségjegyzékek szerint (munkadíj, jelenléti díj, útiköltség). Az alperesi érdekelt jogi képviselőjének a munkadíját a bíróság mérsékelte a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján arra tekintettel, hogy a jogi képviselő egy iratot nyújtott be a bíróságon.

[56] A perben az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja és a 45/A. § (1) bekezdése alapján a feljegyzett illeték összege 30.000 forint. A feljegyzett illeték a Pp. 101. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése értelmében a pervesztes felperest terheli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

helység1, dátum

bíró s.k.

bíró

Záradék: Az ítélet dátum napján jogerős.

helység1, dátum

bíró

bíró