



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.II.56/2023/14. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2024. évi január hó 12. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság az emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt **Terhelt1** ellen indult büntetőügyben a Pécsi Törvényszék 31.B.20/2023/41. számú ítéletét helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámítja az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 16.800 (tizenhatezer-nyolcszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére az államnak.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Pécsi Törvényszék a 2023. május 30-án kelt 31.B.20/2023/41. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 160. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés h) pontja szerint minősülő emberölés bűntettének kísérlete, valamint a Btk. 221. § (1) bekezdésében meghatározott és – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – a (4) bekezdés szerint minősülő magánlaksértés bűntette miatt, mint erőszakos többszörös visszaesőt, életfogytig tartó szabadságvesztésre és tíz év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani és megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Ezen túlmenően

rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott elsősorban felmentés, míg másodsorban enyhítés végett, míg a védő felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.
- [3] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában, illetve a nyilvános ülésen jelenlévő képviselője útján az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását indítványozta. A bizonyítási indítvány elutasítása után perbeszédében a védő, illetve az utolsó szó jogán a vádlott a jogorvoslati kérelmével egyező tartalommal szólalt fel.
- [4] A másodfokú bíróság a jogorvoslatokkal megtámadott határozatot a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 590. § (1) és (2) bekezdései alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül, oly módon, hogy vizsgálta a tényállás megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmények minősítésére, a büntetés kiszabására, az intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezéseit, valamint az indokolás helyességét és az eljárási szabályok megtartását. A felülbírálat a Be. 590. § (7) bekezdése folytán kiterjedt az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekre is.
- [5] Ennek során a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – a Be. 592. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban írt okokból – részben megalapozatlannak találta, az ugyanis a keletkezett sérülések tényleges gyógytartamának a leírása, valamint a vádlott előéleti adatai tekintetében hiányos, illetve – ez utóbbiakat érintően – ellentétes a lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalmával. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – figyelemmel a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjára – a lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalma alapján az alábbiak szerint helyesbítette, illetve egészítette ki:
- [6] A vádlottat a Szigetvári Városi Bíróság a 2007. június 28-án jogerőre emelkedett 2.B.176/2005/21. számú ítéletével *4 rendbeli* lopás büntette, *6 rendbeli* lopás vétsége és garázdaság vétsége miatt ítélte 1 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra.
- [7] A Szigetvári Városi Bíróság a 2007. november 20-án jogerőre emelkedett 2.B.137/2006/12. számú ítéletével *2 rendbeli* lopás büntette, *2 rendbeli* lopás vétsége és *2 rendbeli* ittas járművezetés vétsége miatt szabott ki 7 hónap börtönbüntetést, 1 év közügyektől eltiltást és 1 év közúti járművezetéstől eltiltást. Ebben az ügyben a másodfokon eljáró Baranya Megyei Bíróság 3.Bf.264/2007/5. számon hozott ügydöntő határozatot.
- [8] A Szigetvári Városi Bíróság a 2009. április 7-én jogerőre emelkedett 2.B.162/2007/29. számú ítéletével egyedi azonosító jel meghamisításának büntette, testi sértés büntette és *8 rendbeli* lopás vétsége miatt szabott ki 1 év börtönbüntetést és 1 év közügyektől eltiltást. A testi sértés büntetéséhez kapcsolódó elmarasztalás helyesen az 1978. évi IV. törvény 170. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott törvényi tényállás megvalósításán alapult.
- [9] Az elsőfokú bíróság határozatának [9] és [10] bekezdéseiben feltüntetett szabadságvesztés-büntetéseket a Szigetvári Városi Bíróság a 2009. augusztus 4-én jogerőre emelkedett 2.Bk.44/2009/2. számú ítéletével összbüntetésbe foglalta és annak tartamát 1 év 8 hó börtönbüntetésben állapította meg. E büntetéséből a vádlott – feltételes szabadság kedvezményével – 2009. október 21-én szabadult. A feltételes szabadság tartama 2010. október 20-án járt le, a büntetést 2010. március 20. napjával kell kitöltöttnek tekinteni.
- [10] A [12] bekezdésben feltüntetett ügyben a Szigetvári Városi Bíróság – 2.B.153/2009/9. szám alatt – 2010. október 21-én hozott ügydöntő határozatot. Ez emelkedett 2011. március 25-én jogerőre a Baranya Megyei Bíróság 4.Bf.20/2011/13. számú határozatával.
- [11] A vádlott – a [13] bekezdésben írt – társtettesként megvalósított emberölés büntetét 2010. december 2-án követte el.

- [12] Az elsőfokú bíróság által felsorolt büntetéseken túlmenően a vádlottat a 2021. június 5-én elkövetett garázdaság vétsége miatt a Szigetvári Járásbíróság a 2023. március 7-én kelt és a – Pécsi Törvényszék 2.Bf.120/2023/9. számú határozatával – 2023. október 19-én jogerőre emelkedett 2.B.49/2022/18. számú ítéletével, mint többszörös visszaesőt, 180.000 forint pénzbüntetésre ítélte (*erkölcsi bizonyítvány - Bf.II.56/2023/12. sorszám alatt*).
- [13] A tettlegesség során a sértett különböző gyógytartamú sérüléseket szenvedett. A vágott sebek 8 napon belül, az ínsérülések 2-3 hónap alatt, míg az idegsérülések 3-4 hónapon belül gyógyulóak, így a tényleges gyógytartam együttesen 3-4 hónapban határozható meg (*szakértő4 igazságügyi orvosszakértő OSZ 400/2022. számú szakvéleménye*).
- [14] Az ekként helyesbített és kiegészített tényállás most már mentes a Be. 592. § (1) és (2) bekezdéseiben felsorolt teljes vagy részleges megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól; az hiánytalan és teljeskörűen felderített, miközben nem tartalmaz az ügyiratok tartalmával ellentétes, vagy téves ténybeli következtetésen alapuló megállapítást sem.

- [15] **II.**
- [16] Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi előírásoknak megfelelően folytatta le, olyan körülményekkel, hogy az ügy ténybeli és jogi részleteiben megnyugtatóan állást lehetett foglalni. Nem vétett sem a Be. 607. § (1) bekezdésében és a Be. 608. § (1) bekezdésében megfogalmazott ún. abszolút, sem pedig a Be. 609. § (1) bekezdésében meghatározott, az eljárás lefolytatására lényeges hatással bíró, a másodfokú eljárásban ki nem küszöbölhető ún. relatív szabálysértést: így az érdemi felülbírálatnak nem volt akadálya.
- [17] A sértett bántalmazására a cím19 szám alatti ingatlanban került sor, zárt helyen, a lakás bútorozott konyhájában, néhány négyzetméternyi területen. A vádlott váratlan megjelenését követően a sértett élettársa szinte azonnal elrejtőzött, így a dulakodás – előbb az említett helyiségben, később a bejárati ajtó előtti teraszon és az udvaron – úgy zajlott le, hogy azt senki nem látta.
- [18] A nyomozás során kétszer, majd a tárgyaláson további egy alkalommal kihallgatott sértett a történések lényeges mozzanatait és fordulatait ellentmondástól mentesen, következetesen adta elő. Így lehangsúlyosabban azt, hogy a vádlott egy hosszú bozótvégű késsel rontott be hozzájuk, melyet többféle módon is használt: kezdetben hadonászó és kaszázó mozdulatokkal, azután pedig úgy, hogy a kardszerű pengét a testéhez viszonyítottan merőleges tartással igyekezett a nyakára és a mellkasára szorítani, míg végül a hasa irányába szúrta. Ezeket a sértett – részben a földre kerülve, részben álló testhelyzetben – folyamatos védekezéssel hárította el, miközben a lapockacsont vonalában, illetve mindkét tenyerén vágott, metszett sérüléseket szenvedett.
- [19] A szóban forgó sérülésekről fényképfelvételek készültek, továbbá azokról az igazságügyi orvosszakértő is részletes – orvosi dokumentáción alapuló – leírást adott. Az elkövetés eszközét egy bokros, sűrű aljnövényzettel borított külterületen megtalálták, így ismertté váltak annak jellemzői, mindenekelőtt a pengéjének negyvenhárom centiméteres hosszúsága és az, hogy a fémfelülete több helyen vérrel szennyeződött.
- [20] Az előzmények is kellően dokumentáltak voltak, miután tanúl a Facebook-fiókjában archivált szöveges üzeneteket a nyomozó hatóság számára megnyitotta, elérhetővé tette. Így félreérthetetlenül tisztázni lehetett a 2022. augusztus 6-án folytatott levelezés tartalmát; azt a körülményt, hogy a vádlott – az akkor gyermekeivel és élettársával az ismétlődő fenyegetések miatt éppen egyi hotelben tartózkodó – tanúl nak durva hangvételű, megtorlásra és az élet kioltására utaló üzeneteket küldött.

- [21] Ezek a részletek a sértett előadását maradéktalanul alátámasztották. Kezének sérülései – mindkét tenyerén és a különböző ujjak hajlító alappercein – jellegzetesen védekezésre, éles eszköz megragadására és szorítására utaltak, tulajdonképpen arra, hogy a sértett a pengére bizonyosan ráfogott, azt erősen megmarkolta. Márpedig ez kizárólag az életét vagy testi épségét súlyosan veszélyeztető helyzettel, komoly félelemérzettel magyarázható.
- [22] A helyszíni szemléről készült jegyzőkönyvből megállapíthatóan a konyha padlózatán és a kőlapokkal borított teraszon vércseppek maradtak hátra, éppen azokon a helyeken, ahol – a sértett elbeszélése szerint – a dulakodás számottevő része lezajlott. Mindez a bejárat ajtó környékén történt, melyet a sértett eredménytelenül próbált zárva tartani, azt a vádlott, az ellenállását megtörve, kívülről benyomta.
- [23] Mindezek mellett az egyébként gyéren lakott környéken két személy is felfigyelt az eseményekre, először a hangoskodásra, majd arra, hogy valaki futásnak eredt. Emlékeztek a szóváltásra, egyfelől a megöléssel való fenyegetésre, másfelől pedig arra, hogy a helyszínen maradt személy rendőrrért kiáltott.
- [24] Ilyen körülmények között a sértett előadása a legfontosabb részletek tekintetében hitelesnek és megbízhatónak mutatkozott, azt számos más bizonyíték is alátámasztotta. Ellentmondás és pontatlanság csak kisebb jelentőségű mozzanatok felidézésében volt tettenérhető, akkor is úgy, hogy azokra az eltérő időpontokban jegyzőkönyvezett vallomások terjedelmi különbözőségei megfelelő magyarázatot adtak.
- [25] Az elsőfokú bíróság a vádlott dulakodás közben szerzett sérüléseire is kitért és rögzítette a bal könyökének elmozdulás nélküli törését, illetve azt, hogy a mellkasán vágott sebzés keletkezett. További bizonyítás felvételére, így a szóban forgó sérülések keletkezési mechanizmusával összefüggésben igazságügyi orvosszakértő kirendelésére, valamint sértett1 sértett és tanú ismételt kihallgatására nincs szükség. Ezért a másodfokú bíróság az erre irányuló bizonyítási indítványt elutasította.
- [26] A megállapított tényállás tehát – a vádlott védekezésével szembenálló részében is – a rendelkezésre álló bizonyítékok indokolt és okszerű mérlegelésén, meggyőző érvelésen alapul. Azt mindössze a keletkezett sérülések gyógytartamának a feltüntetésével, illetve a korábbi büntetésekre vonatkozó adatok – részben az elírások kiküszöbölését szolgáló – pontosításával kellett kiegészíteni, illetve helyesbíteni.
- [27] Ezzel vált az elsőfokú bíróság tényállása – Be. 593. § (3) bekezdésében írtak szerint – irányadóvá a másodfokú eljárásban.

III.

- [28]
- [29] Az irányadó tényállásból az elsőfokú bíróság helytállóan következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére.
- [30] Következésképpen a felmentést célzó jogorvoslati kérelmek megalapozatlanok voltak.
- [31] A cselekmények minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.
- [32] Az élet és testi épség büntetőjogi védelméről szóló 3/2013. Büntető jogegységi határozat értelmében az elkövetés időpontjában fennálló tudati állapot tisztázásánál a külvilágban megnyilvánuló, ennél fogva megismerhető tények együttes elemzésének van meghatározó jelentősége.
- [33] A vádlott egy negyvenhárom centiméter pengehosszúságú, szinte kardszerű eszközzel támadt a sértettre, oly módon, hogy – egymást váltva – annak élet és hegyét irányította felé. Elsőként hadonászó, kaszáló mozdulatokkal igyekezett a sértettet megsebezni, majd miután az a földre

esett, elé térdelt és a penge részét próbálta meg vízszintes tartással a nyakára rászorítani. Mindezt nagy erő kifejtésével tette, hiszen a nyaki részek sérülésének, átvágásának elkerülése érdekében nem pusztán a bozótívágó kés megragadására volt szükség, hanem arra is, hogy azt a sértett – ellenirányú erővel – magától eltolja, távolabb tartsa.

- [34] Ennek során – nyilvánvalóan a támadás erőteljes intenzitásával magyarázhatóan – a sértett ujjperceinek hajlító felszínén keletkezett vágott sérülések az ínak és az idegek átmetszésével jártak, oly módon, hogy azok gyógytartama együttesen három-négy hónapot tett ki.
- [35] Miután a támadás első ütemét a sértett elhárította és sikerült felállnia a konyha padlózatáról, a vádlott újból ellene fordult. Ekkor ejtett a hátán, a lapockacsont vonalában a bőralatti zsírszövetig hatoló sebzést, illetve ekkor történt az, hogy legalább közepes erejű kaszázó mozdulattal ismét célba vette a sértett nyakát, majd pedig – már az udvarra sodródva – megkísérelte őt hasba szúrni.
- [36] A bozótívágó késsel kivitelezett támadások mindegyike életfontosságú szerv ellen irányult. Köztudomású ugyanis, hogy a nyaki részek megsebzése, a fejverőér vagy a gégeporcok átvágása, illetve a hasfal megnyitása rövid időn belül és elháríthatatlanul halálos eredményhez vezethet, még akkor is, ha a sérült idejekorán orvosi segítségben részesül.
- [37] Mindeközben a vádlott az élet kioltásával fenyegetőzött, olyan hangosan, hogy azt a távolabbi szomszédok is hallhatták. Ugyanakkor ezek a kijelentések nem kizárólagosan a megújuló intenzitással kivitelezett támadással álltak összhangban, hanem azokkal az üzenetekkel is, melyeket néhány nappal korábban küldött tanúl telefonjára. Okkal lehetett tehát attól tartani, hogy a vádlott ezeket a fenyegetőzéseket valóra is váltja, különösen azt követően, hogy egy bozótívágó késsel a kezében, az éjszakai órákban megjelent a sértett lakóingatlanában.
- [38] E cselekmény – jól felismerhetően – ölésre irányult, a vádlott egyenes szándékkal tört a sértett életére. A halálos eredmény pedig a körülmények szerencsés alakulása folytán, illetve azért maradt el, mert a sértett eredményesen védekezett.
- [39] A Btk. 10. § (4) bekezdés a) pontja értelmében nem büntethető kísérlet miatt, akinek *önkéntes elállása* folytán marad el a bűncselekmény befejezése. Ennek vizsgálata csak ún. befejezetlen kísérlet esetében jöhet szóba, így a jelen ügyben is, ahol további magatartásbeli mozzanatoknak kellett volna megvalósulnia ahhoz, hogy a cselekmény a befejezettség stádiumába kerüljön.
- [40] Az elállás önkéntessége azt jelenti, hogy az elkövető túlnyomórészt a saját elhatározásából, belső megfontolásból és indítékból fakadóan hagyja abba a cselekményét, holott a törvényi tényállás egészének megvalósításával megtehetné annak ellenkezőjét is. Itt azonban önkéntességről szó sem volt, mindössze arról, hogy a bal könyökének töréses sérülését elszenvedő vádlott nem tudott a sértett ellenállásán felülkerekedni és – az udvarról kiszorítottan – elfutott a helyszínről. Ugyanakkor ez előtt még tett egy kaszázó mozdulatot, nyilvánvalóan azzal a céllal, hogy a bozótívágó késsel elérje a szándékát megghiúsító, az élet elleni támadást eredményesen elhárító sértettet.
- [41] Ilyen körülmények között nincs törvényes lehetőség arra, hogy a vádlott a kísérleti szakban maradt cselekményéért ne feleljen.
- [42] A vádlottat korábban társtettesként elkövetett emberölés büntette miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, mely büntetését 2020. december 13-án töltötte ki. Ehhez viszonyítottan a jelen ügyben elbírált emberölés büntettének kísérletét három éven belül valósította meg, ezért az élet elleni cselekménye – figyelemmel a Btk. 459. § (1) bekezdés 31. pont a) alpontjára – különös visszaesőként elkövetettnek minősül. Törvényes tehát annak a Btk. 160. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés h) pontja szerint minősülő emberölés büntettének kísérleteként történő értékelése.

- [43] Helytálló a magánlaksértés büntettének a Btk. 221. § (1) bekezdésében meghatározott és – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – a (4) bekezdés szerinti minősítése is.

[44] IV.

- [45] A vádlott erőszakos többszörös visszaeső, de az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatos érvelése pontosításra, illetve kiegészítésre szorult.

- [46] A Btk. 459. § (1) bekezdés 31. pont c) alpontjában írtak szerint erőszakos többszörös visszaeső az a többszörös visszaeső, aki mindhárom alkalommal személy elleni erőszakos bűncselekményt követ el. Ez tehát a többszörös visszaesés speciális esete, ahol az a többlet jelentkezik, hogy az egymásra épülő – háromévi időtartamon belül ismétlődő – elítélések mindegyike, egészben vagy részben, személy elleni erőszakos bűncselekményhez kötődik. Ennek megfelelően az *alap*-, a *visszaesői* és a *többszörös visszaesői* elítélések úgy kapcsolódnak egymáshoz, hogy az elkövetőt a felsorolt esetekben mindig személy elleni erőszakos bűncselekmény miatt vonták, illetve vonják – végrehajtandó szabadságvesztés kiszabásával – felelősségre; oly módon, hogy a korábbi büntetés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig három év nem telt el (*Kúria 83. Büntető Kollégiumi vélemény*).

- [47] A személy elleni erőszakos bűncselekmények kimerítő jellegű (*taxatív*) felsorolását a Btk. 459. § (1) bekezdés 26. pontja tartalmazza, melyben helyet kapott az emberölés büntette [Btk. 160. § (1)-(3) bekezdés] és a testi sértés büntette [Btk. 164. § (3)-(6) és (8) bekezdés] is.

- [48] A Büntető Törvénykönyv hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 4. § (1) bekezdése értelmében a Btk. 459. § (1) bekezdés 31. pont c) alpontja alkalmazásában, ha az elkövető legalább egy bűncselekményt a Btk. hatálybalépését – azaz a 2013. évi július hó 1. napját – megelőzően követett el, figyelembe kell venni az 1978. évi IV. törvény 137. § 17. pontja szerinti bűncselekményeket is. Ez utóbbiak között szerepel az 1978. évi IV. törvény 166. § (1)-(3) bekezdése szerinti emberölés büntette, az 1978. évi IV. törvény 175.§-a szerinti személyi szabadság megsértése, valamint az 1978. évi IV. törvény 170. § (1)-(6) bekezdése szerinti testi sértés büntette is, melyek elkövetése miatt a vádlott büntetőjogi felelősségét korábban megállapították.

- [49] Ebben a megközelítésben alapelítélésnek a Szigetvári Városi Bíróság – 2009. április 7-én jogerőre emelkedett – 2.B.162/2007/29. számú határozata tekintendő, melyben a vádlottat egyedi azonosító jel meghamisításának büntette, 8 rendbeli lopás vétsége és *testi sértés büntette* [1978. évi IV. törvény 170. § (1)-(2) bekezdés] miatt 1 év börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélték.

- [50] E szabadságvesztésből a vádlott – feltételes szabadság kedvezményével – 2009. október 21-én szabadult, a feltételes szabadság tartama 2010. október 20-án járt le. E szabadságvesztés-büntetést 2010. március 20. napjával kell kitöltöttnek tekinteni.

- [51] Ezt követően a vádlottat – a fenti büntetés kitöltésétől számított három éven belül elkövetett bűncselekmények miatt – visszaesőként két alkalommal marasztalták el. Elsőként a Szigetvári Városi Bíróság a 2011. március 25-én jogerőre emelkedett 2.B.153/2009/9. számú ítéletével 2 rendbeli *személyi szabadság megsértésének büntette* és garázdaság vétsége miatt 6 hó börtönre és 1 év közügyektől eltiltásra, majd a Pécsi Törvényszék a 2012. szeptember 14-én jogerőre emelkedett 7.B.290/2011/52. számú ítéletével társtettesként elkövetett *emberölés büntette* [1978. évi IV. törvény 166. § (1) bekezdés] miatt 10 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.

- [52] A szóban forgó határozatokkal kiszabott és egymással ún. quasi halmazati viszonyban álló szabadságvesztés-büntetéseket a Pécsi Törvényszék a 2013. február 5-én jogerőre emelkedett 7.Bk.396/2012/2. számú ítéletével összbüntetésbe foglalta, melyet – a következőkes bírői gyakorlat szerint – a visszaesés (többszörös visszaesés) megállapítása szempontjából egy elítélésnént kell kezelni (*BJD 8845.*). Ekként tehát ez tekintendő visszaesői elítélésnént, melyből a vádlott 2020. december 13-án szabadult.
- [53] Ilyen előzményekre tekintettel állapítható tehát meg, hogy a vádlott a 2022. augusztus 9-én elkövetett személy elleni erőszakos bűncselekményt, az *emberölés büntettének kísérletét* [Btk. 160. § (1)-(2) bekezdés] erőszakos többszörös visszaesőnént valószínűtette meg.
- [54] V.
- [55] A jelen ügyben alkalmazható büntetőjogi jogkövetkezmények – túlnyomó részükben – az anyagi jogi rendelkezések által előre meghatározottak, azok kötelező előírásaitól eltérni nem lehetett.
- [56] A vádlottal szemben az erőszakos többszörös visszaesői minősítést a Btk. 160. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés h) pontja szerinti emberölés büntettének a kísérlete alapozza meg, mely tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.
- [57] A Btk. 90. § (2) bekezdése szerint, ha az erőszakos többszörös visszaesővel szemben az erőszakos többszörös visszaesőnénti minősítést megalapozó bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben *életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni*. Itt éppen erről volt szó.
- [58] A Btk. 44. § (1) bekezdése kimerítő jellegű felsorolást ad azokról a bűncselekményekről, melyek kapcsán a kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége – bírői mérlegelés alapján – kizárható, illetve a Btk. 44. § (2) bekezdése megállapít két olyan további feltételt, amikor a kizárás kötelező. Ez utóbbiak egyike az, ha az elkövető erőszakos többszörös visszaeső, ezért az emberölés súlyosabban minősülő esetét ilyen módon megvalósító vádlott – a Btk. 44. § (1) bekezdés h) pontjában és a Btk. 44. § (2) bekezdés a) pontjában írt rendelkezések együttes értelmezése folytán – *feltételes szabadságra nem bocsátható*.
- [59] Az életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt, erőszakos többszörös visszaeső vádlott nyilvánvalóan méltatlan a közügyekben való részvételre is, ezért azok gyakorlásától a Btk. 61. § (1) bekezdése alapján – a Btk. 62. § (1) bekezdésében meghatározott leghosszabb tartamra – el kellett tiltani.
- [60] Helytálló a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának a meghatározása, illetve megfelelni a jogszabályi előírásoknak az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítására, a bűnjelekre és az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések is.
- [61] Ekként az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatására, a büntetőjogi jogkövetkezmények enyhítésére nincs törvényes lehetőség.
- [62] Ez okból a bejelentett fellebbezések a büntetés mérséklését célzó részükben sem voltak megalapozottak.
- [63] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság – a Be. 605. § (1) bekezdése alapján – az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [64] A további beszámításra vonatkozó rendelkezés a Btk. 92. § (1) bekezdésén, míg a bűnügyi költség megfizetésére kötelezés a Be. 613. § (1) bekezdésén alapul.

P é c s, 2024. január 12.

Dr. Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr. Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Bencze Beáta s.k. bíró

A Pécsi Törvényszék 31.B.20/2023/41. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.II.56/2023/14. számú végzése folytán a 2024. évi január hó 12. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Krémer László s.k.
a tanács elnöke