Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.127/2025/11.
A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2025. október 28.
Az ügy tárgya: embercsempészés bűntette
Terhelt(ek): I. rendű

Első fok: Szegedi Járásbíróság, 12.B.430/2022/72., ítélet, tárgyalás, 2023. május 24.
Másodfok: Szegedi Törvényszék, 3.Bf.447/2023/34., ítélet, nyilvános ülés, 2024. február 26.

Az indítvány előterjesztője: az I. rendű terhelt védője
Az indítvány iránya: az I. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészés bűntette miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a

Szegedi Járásbíróság 12.B.430/2022/72. számú és a Szegedi Törvényszék 3.Bf.447/2023/34. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Szegedi Járásbíróság a 2023. május 24. napján meghozott 12.B.430/2022/72. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki folytatólagosan, társtettesként elkövetett embercsempészés bűntettében [Btk. 353. § (1) bekezdés, (3) bekezdés d) és e) pont]. Ezért őt 7 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az I. rendű terhelttel szemben 880.000 forint összeg erejéig vagyonelkobzást rendelt el. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

[2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2024. február 26. napján jogerős 3.Bf.447/2023/34. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, az I. rendű terhelt vonatkozásában a szabadságvesztés tartamát 6 év 6 hónapra enyhítette. Egyebekben – az előzetes fogvatartásban töltött idő és a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezések pontosítása mellett – az ítéletet helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen az I. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt – a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottan – a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezése, és az eljárt bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[4] Sérelmezte, hogy a II. rendű terheltnek az előkészítő ülésen tett és a bíróság által elfogadott bűnösséget beismerő nyilatkozata nem felelt meg a törvényi feltételeknek.

[5] Kifogásolta, hogy az I. rendű terhelt büntetőjogi felelősségének megállapítására a II. rendű terhelt vallomásában is tetten érhető – fel nem oldott – ellentmondások alapján került sor.

[6] Sérelmezte továbbá az egyes terheltek által a szállításokból megszerzett pénzösszegeket, valamint azok kiszámításának módját.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.219/2025/2. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt törvényben kizártnak tartotta.

[8] Eseti döntésekre hivatkozva utalt arra, hogy a terhelt kizárólag önmagára, a védő pedig csak védencére nézve jogosult felülvizsgálati indítványt előterjeszteni. Más terhelttel kapcsolatos eljárási szabálysértésre nem hivatkozhat, így arra sem, hogy a bíróság törvénysértően fogadta el más terhelt beismerő nyilatkozatát.

[9] Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást nem kizárólag a II. rendű terhelt beismerő nyilatkozatára, hanem tanúvallomásokra és okirati bizonyítékokra is alapította.

[10] Álláspontja szerint a felülvizsgálati indítványnak az elsőfokú ítélet indokolásával kapcsolatban előterjesztett kifogása ugyancsak törvényben kizárt.

[11] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria az I. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt utasítsa el.

III.

[12] Az I. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[13] A Kúria előrebocsátja, hogy a felülvizsgálat előterjesztésére jogosultak körét a Be. 651. § (1) bekezdésében és (2) bekezdésében kimerítő felsorolás révén meghatározza. A felülvizsgálati indítvány mindig adott terhelt személyére vonatkozóan nyújtható be.

[14] Az ítélkezési gyakorlat ebben a kérdésben következetes. Eszerint:

– a védő csak a védencére nézve jogosult felülvizsgálati indítványt benyújtani, ezért az ügyben szereplő más terhelttel kapcsolatos eljárási szabálysértésre nem hivatkozhat (BH 2018.10.);

– a Kúria az eljárási szabálysértések kapcsán is csak azokra a terheltekre vonatkozóan bírálhatja felül a megtámadott határozatokat, akik terhére vagy javára a felülvizsgálati indítványt előterjesztették, ezért a védő a felülvizsgálati indítványában csak olyan felülvizsgálati okra hivatkozhat, amely a saját védencét érinti (BH 2016.170.II.);

– a felülvizsgálat az erre alapul szolgáló bármely ok esetén is csak arra a terheltre nézve folytatható le, akinek javára vagy terhére a felülvizsgálati indítványt az arra jogosultak benyújtották (EBH 2013.B.2.II.);

– felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható a felülvizsgálati indítvánnyal nem érintett – a terhelt büntetőjogi felelősségének elbírálása során elkövetett – eljárási szabálysértés (BH 2006.42.III.);

– eljárási szabálysértés miatt előterjesztett felülvizsgálati indítvány esetén nincs lehetőség arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság olyan terhelt ügyében is lefolytassa az eljárást, aki nem terjesztett elő felülvizsgálati indítványt (BH 2000.533.).

[15] Kétségtelenül van olyan eljárási indok, amelynek következtében a jogosult által célzott felülvizsgálati ok az ügy valamennyi terheltje esetében hatályon kívül helyezést eredményez, így ilyen ok az, ha az ügyben kizárt bíró vett részt.

[16] Jelen ügyben azonban ilyenről nincs szó.

[17] A II. rendű terhelt beismerő vallomásának elfogadásával kapcsolatos védői kifogás nem vezethet eredményre, hiszen a felülvizsgálatra jogosultak körét a törvény meghatározza. Ehhez képest értelemszerűen annak jogosultja az adott terhelt és a védője lehet. A védő

nyilvánvalóan csak a saját védence tekintetében jogosult felülvizsgálati indítvány benyújtására.

[18] A II. rendű terhelt vonatkozásában felvetett eljárásjogi indokok, körülmények ekként a felülvizsgálattal érintett I. rendű terhelt tekintetében közömbösek. Másként fogalmazva, valójában az indítvány e körben a benne célzott II. rendű terhelt tekintetében nem jogosulttól származó, azaz a Be. 656. § (2) bekezdés b) pontja alapján törvényben kizárt.

[19] Ugyanakkor a Kúria az I. rendű terhelt vonatkozásában az alábbiakat emeli ki.

[20] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[21] A Be. 659. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványt főszabályként a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

[22] A Be. 649. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát az ehelyütt írt eljárási szabályok megsértésével hozta meg.

[23] A Be. 649. § (2) bekezdése taxatíve felsorolja azon eljárási szabálysértéseket, amelyek felülvizsgálat alapjául szolgálhatnak. A (2) bekezdés d) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha a bíróság a határozatát a Be. 607. § (1) bekezdés b) pontjában vagy a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[24] A Be. 608. § (1) bekezdés a következő eljárási szabálysértéseket tekinti hatályon kívül helyezési oknak:

a) a bíróság nem volt törvényesen megalakítva, vagy a tárgyaláson a tanács tagjai nem voltak mindvégig jelen,

b) az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt,

c) a bíróság a hatáskörét túllépte, katonai büntetőeljárásra vagy más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozó ügyet bírált el,

d) a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező,

e) a bíróság a 492. § (1) bekezdés c)-d) és i) pontjában, a (2) bekezdésében vagy az 567. § (1) bekezdés a)-b) és g) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott valamely ok törvénysértő megállapítása miatt az eljárást megszüntette,

f) az elsőfokú ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes,

g) az ítélet szóbeli indokolása során elhangzott és az írásba foglalt ítélet tényállási elemei a bűncselekmény minősítését befolyásoló mértékben térnek el egymástól, és a fellebbezést az 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be, vagy az eltérés az 584. § (2) bekezdése szerinti fellebbezés esetén a fellebbezéssel nem érintett cselekményre vonatkozik,

h) az elsőfokú bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot az 504. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában fogadta el, vagy az írásba foglalt ítélet tényállási elemei a bűncselekmény minősítését befolyásoló mértékben térnek el a vádirati tényállástól.

[25] Az I. rendű terhelt tekintetében a fentiekben részletezett eljárási szabálysértések egyike sem volt megállapítható. A rendelkezésre álló iratok szerint az előkészítő ülés megtartására törvényesen került sor (Szegedi Járásbíróság 12.B.430/2022/55. számú jegyzőkönyv), a bíróság ezt követően tárgyalást tartott, az I. rendű terheltet a bíróság a büntetőeljárási törvénynek megfelelően kihallgatta, a II. rendű terhelt gyanúsítotti vallomásait

és a helyszíni szemlén tett vallomását, valamint az egyéb bizonyítékokat a tárgyalás anyagává tette, nem korlátozta az I. rendű terhelt kérdezési, észrevételezési jogát (Szegedi Járásbíróság 12.B.430/2022/72. számú jegyzőkönyv).

[26] Mindezeken túlmenően az I. rendű terhelt védőjének az egyes szállításokkal összefüggésben felmerült összegek és azok számításának módja tekintetében előadott kifogása valójában a bizonyítékok mikénti értékelésén keresztül, azok újbóli mérlegelésének igényével a jogerős és irányadó tényállást, a bizonyítékok bírói mérlegelését támadta.

[27] Ez azonban a felülvizsgálati eljárásban kizárt.

[28] Összefoglalva, az eljárt bíróságok nem vétettek feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést, így az I. rendű terhelt tekintetében felülvizsgálati ok sem valósult meg.

[29] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 655. § (1) bekezdésére figyelemmel öt hivatásos bíróból álló tanácsban, a Be. 662. § (1) bekezdés alapján az I. rendű terhelt vonatkozásában hatályában fenntartotta.

[30] *A döntés elvi tartalma*

A védő a felülvizsgálati indítványában csak olyan felülvizsgálati okra hivatkozhat eredményesen, amely a saját védencét érinti, más terhelt tekintetében az nem jogosulttól származó, ekként a törvényben kizárt.

IV.

[31] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[32] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. október 28.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr Horváth Péter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
BÉ