



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.4/2021/4.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. március 24. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A csekély mennyiségű kábítószerre, rendvédelmi szervek létesítményében elkövetett kábítószer kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt terhelt1 I.r. vádlott és társai ellen indított büntetőügyben a településli Törvényszék Katonai Tanácsa 2021. január 18. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletét Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottak tekintetében helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

[1] A településli Törvényszék Katonai Tanácsa a 2021. január 18. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletével terhelt1 I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószerkereskedelem büntetésében (Btk.176.§ (1) bekezdés II. fordulat, (2) bekezdés c) pont, (5) bekezdés b) pont), valamint kábítószer birtoklásának vétségében (Btk.178.§ (6) bekezdés). Ezért – halmazati büntetésül - egy év tíz hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, valamint lefokozásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását kettő évi próbaidőre felfüggesztette. Végrehajtás esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról. Az I.r. vádlottal szemben 9.800,-Ft vagyonek Kobzást rendelt el. terhelt2 II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószerkereskedelem vétségében (Btk.176.§ (1) bekezdés II. fordulat, (5) bekezdés a) pont), valamint kábítószer birtoklásának vétségében (Btk.178.§ (6) bekezdés). Ezért – halmazati büntetésül - egy év négy hónap fogházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, valamint lefokozásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását kettő évi próbaidőre felfüggesztette. Végrehajtás esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról. A II.r. vádlottat előzetesen mentesítette a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. Terhelt3 III.r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklásának vétségében (Btk.178.§ (6) bekezdés), ezért 250 napi tétel – egy napi tétel összegét 1.000,-Ft-ban meghatározva – 250.000,-Ft pénzbüntetésre, míg Terhelt4 IV.r. vádlottat kábítószer birtoklásának vétsége (Btk.178.§ (6) bekezdés) miatt 200 napi tétel – egy napi tétel összegét 1.200,-Ft-ban meghatározva – 240.000,- Ft pénzbüntetésre ítélte. A III.r. és IV.r. vádlottak részére a pénzbüntetés megfizetésére 10-10 havi részletfizetést engedélyezett. Rendelkezett a pénzbüntetés, illetve egy havi részlet meg nem

fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Rendelkezett a bűnjelekről és kötelezte a vádlottakat a vonatkozásukban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az előkészítő ülésen jelenlévő katonai ügyész a kihirdetett ítéletet az I.r. és II.r. vádlottak tekintetében tudomásul vette, ugyanakkor a III.r. és IV.r. vádlottak vonatkozásában a jogorvoslati nyilatkozat megtételére 3 munkanap gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőben a kihirdetett ítélet ellen a III.r. és IV.r. vádlottak terhére súlyosításért, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetés kiszabása érdekében fellebbezett. Fellebbezése írásbeli indokolásában arra tekintettel kérte a kiszabott büntetés súlyosítását, hogy álláspontja szerint nyomatékos súlyosító körülményként kell értékelni a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények nagymértékű elszaporodottságát, és erre figyelemmel a bíróság által kiszabott pénzbüntetés nem alkalmas a III.r. és IV.r. vádlottakkal szemben sem a speciális, sem a generálprevenciós büntetési célok elérésére.

[3] A kihirdetett ítéletet az előkészítő ülésen jelenlévő valamennyi vádlott és védő tudomásul vette, így az terhelt1 I.r. és terhelt2 II.r. vádlottak tekintetében 2021. január 18. napján jogerőre emelkedett.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.65/2021/3. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítással, a III.r. és IV.r. vádlottakkal szemben kiszabott pénzbüntetés súlyosítása érdekében tartotta fenn. Utalt arra, hogy a fellebbezés tartalmára figyelemmel a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság az eljárása során a perrendi szabályokat betartotta. A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács a büntetéskiszabás során helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a III.r. és IV.r. vádlottakkal szemben a Btk. 33.§ (4) bekezdésében írt rendelkezés felhívásával a Btk.50. § (1) és (3) bekezdése szerinti pénzbüntetést szabott ki. Ugyanakkor kifejtette, hogy a pénzbüntetés napi tételeinek száma nincs arányban az elbírált cselekmény tárgyi súlyával, tényleges társadalomra veszélyessége fokával. Rámutatott arra is, hogy a pénzbüntetés napi tételéhez rendelt összeg a IV.r. vádlott tekintetében nincs arányban a jövedelmi és anyagi körülményeivel sem. Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a településli Törvényszék Katonai Tanácsának ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg, és a kiszabott pénzbüntetés napi tételeinek számát vádlottanként emelje fel, valamint a IV.r. vádlott esetében az egy napi tétel összegének emelésével súlyosítsa, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

[5] A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdése alapján – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért kizárólag a III.r. és IV.r. vádlottakkal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó, sérelmezett rendelkezést érinti. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.

[6] A másodfokú katonai tanács azonban a Be. 590. § (5) bekezdése a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírált az elsőfokú eljárást, valamint a Be. 590. § (5) bekezdés c) pontja alapján a bűncselekmény minősítését. Így vizsgálta azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett-e a Be. 608. § (1) bekezdésében írt, az ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértést.

[7] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését. Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az ügyben előkészítő ülést tűzött ki. Eljárása során maradéktalanul betartotta a Be. LXXVI. fejezetében rögzített perrendi szabályokat.

[8] A III.r. és IV.r. vádlottak az előkészítő ülésen az elsőfokú katonai tanács által teljes körűen fogantatosított törvényes figyelmeztetéseket követően vád szerint beismerték a bűnösségüket és lemondtak a tárgyaláshoz való jogukról. Ezt követően az elsőfokú bíróság a Be. 504. § (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, a vádlottak bűnösséget beismerő és a tárgyaláshoz való jogukról lemondó nyilatkozatot elfogadó végzései törvényesek. Indokoltan járt el akkor is, amikor az előzőekre figyelemmel a vádlottakat csupán a személyi körülményeikkel kapcsolatosan hallgatta ki.

[9] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélet [10] bekezdésétől a [31] bekezdéséig terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette a III.r. és IV.r. vádlott egészséget veszélyeztető bűncselekményét.

[10] A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

[11] Az elsőfokú katonai tanács a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket az ítélete [38]-[40] bekezdéseiben helyesen tárta fel. Az elsőfokú bíróság helyesen ismerte fel, hogy a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célok maradéktalan eléréséhez a III.r. és IV.r. vádlottakkal szemben pénzbüntetés kiszabása szükséges és elégséges. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint azonban a III.r. vádlott tekintetében kiszabott 250, míg a IV.r. vádlott tekintetében kiszabott 200 napi tétele szám tükrözi megfelelően az elkövetett bűncselekmények tényleges tárgyi súlyát, és az egy napi tétel összegeként a III.r. vádlott esetében megállapított 1.000,-Ft, míg a IV.r. vádlott esetében megállapított 1.200,- Ft igazodik megfelelően a vádlottak jövedelmi és vagyoni viszonyaihoz, valós anyagi teherbíró képességéhez. Ezért a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

[12] A települési Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének további rendelkezései is törvényesek, ezért az elsőfokú ítéletet a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa – helyes indokai alapján – a III. és IV.r. vádlott vonatkozásában teljes körűen helybenhagyta.

[13] A fellebbviteli bíróság végzése a Be. 598. § (2) bekezdésén és a Be. 605. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2021. március 24.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.
s.k.

Dr. Mészáros László hb. ezredes

előadó bíró

bíró

A települési Törvényszék Katonai Tanácsának ügyszám1 számú ítélete Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottak tekintetében 2021. március 24. napján jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2021. március 24.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke